Dosarul nr. 2-21033197-05-3a-04102023
Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Sârbu Aliona

D E C I Z I E
în numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,
cu grefierul Chirov Nadejda,
cu participarea: reprezentantului apelantului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina, reprezentanților intimatului SRL ”KRISS GRUP” – Ivanov Ivan, Mocanu Marcel și reprezentanților Filialei Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia – Pașalî Mihail, Constantinov Oleg, interpretului Moldovanu Liudmila, Roman Aliona,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL „KRISS GRUP” către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actelor administrative și acțiunea în contencios administrativ depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021), la cererea de apel de către Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 25.05.2023

C O N S T A T Ă :

SRL „KRISS GRUP” a depus *acțiunea* în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea cu privire la anularea actelor administrative. Așa cum, se consideră vătămat într-un drept, recunoscut şi ocrotit de lege, deoarece organul vamal Postul Vamal Intern Comrat (biroul vamal Comrat), la vămuirea mărfurilor, în regim de import definitiv, potrivit declarației vamale în detaliu nr. 313016388 din 25.11.2020, a fost supusă procedurilor de control documentar şi fizic timp de șapte zile calendaristice şi majorată de două ori valoarea în vamă a mărfurilor declarate la articolele nr. 2 şi nr. 4 a declarației vamale în detaliu, modificând codurile marfare. Drepturile de import, astfel au fost majorate cu suma de 169 333,37 lei.

Astfel, solicitând SRL „KRISS GRUP” instanței de contencios administrativ:
- anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care sau

stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei şi 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 lei; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amânării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amânării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - restituirea excedentul de plăți vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de - 169 333,37 lei; - anularea Deciziei de clasificare nr. 136 din 01.12.2020; - anularea Deciziei de clasificare nr. 137 din 01.12.2020; - efectuarea modificărilor informaționale ce se impun în SIIV ,,Asycuda World" la declaraţia nominalizată. La fel, s-a solicitat achitarea tuturor cheltuielilor de asistentă juridică şi alte cheltuieli de expertiză, staționarea supra-limită la terminalul vamal etc, care vor fi concretizate suplimentar; cât și încasarea de la pârât a sumei de 10 000 lei în calitate de prejudiciu moral adus administratorului întreprinderii (Vol. I, f.d.3-45).

Ulterior, SRL ,,KRISS GRUP" a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care solicită repunerea în termenul de 30 de zile de depunere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii suplimentare, reclamantul a invocat că, a depus cerere de chemare în judecată la oficiul poștal la data de 17.02.2021, dar Poșta Moldovei a încurcat destinatarul, fiind expediată la data de 26.02.2021 către SRL ,,KRISS GRUP" și nu către Judecătoria Cahul, sediul central. În susținerea celor invocate, a anexat copia plicului (Vol. I, f.d.46-49).

Totodată, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a depus *acțiunea în contencios administrativ* împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la anularea deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021 (Vol. II, f.d.25-49).

Astfel, prin încheierea *Judecătoriei Cahul, sediul central din 20.04.2023* a fost dispusă conexarea cauzei în contencios administrativ, la acțiunea depusă de SRL ,,KRISS GRUP" către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actelor administrative (dosarul nr. 3-10/2021) și acțiunea în contencios administrativ

depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (dosarul nr. 3-54/2021) pentru a fi examinate într-o singură procedură, atribuindu-i-se numărul manual 3-10/2021 (Vol. II, f.d.20-21).

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 25.05.2023* a fost admisă parțial acțiunea depusă de SRL „KRISS GRUP", fiind anulat actul emis de inspectorul superior al postului vamal Comrat (PVI) Ichizli Elizaveta din 01.12.2020, prin care s-au stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei, 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 și art. 4 a declarației vamale nr. 3130I6388 din 25.11.2020. La fel, a fost anulată decizia de clasificare a mărfurilor nr. 136 din 01.12.2020; decizia de clasificare a mărfurilor nr. 137 din 01.12.2020. Totodată, s-a hotărât încasarea de la Biroul Vamal Sud în beneficiul SRL „KRISS GRUP", a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 300 lei pentru efectuarea expertizei. De asemenea, a fost declarată inadmisibilă pretenția lui SRL „KRISS GRUP" către Biroul Vamal Sud în partea reparării prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, din motiv că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ. În rest, acțiunea în contencios administrativ a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La fel, a fost admisă contestația depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021). Fiind anulată decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia. Astfel, fiind încetat procesul contravențional pornit în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În dezacord cu această hotărâre, *Biroul Vamal Sud* la data de 30 mai 2023 a contestat-o cu *apel*, ulterior, la data de 16 octombrie 2023 fiind depusă și motivarea apelului.

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că, marfa importată conform DVD 313016388 din 25.11.2020 (art. 2 şi 4) şi în Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, se identifică drept materiale țesute, constituite integral din fibre sintetice de poliester (cu broderie pe suprafață-art. 2), cu marginea tivită în partea de jos (confecționate), evident concepute pentru a fi transformată în perdele prin operațiunea simplă de tăiere la lungimea dorită-se clasifică la sub poziția tarifară 6303 92 900 "Alte perdele de interior din fibre sintetice" şi nicidecum sub poziția tarifară 5804 10 900 "tuluri cu ornamente din fibre sintetice" şi 5804 10 100 "tuluri

simple din fibre sintetice". Or, simplu fapt că se împachetează şi se prezintă spre vămuire în rulouri, nu poate determina caracteristicile mărfurilor importate.

Astfel, menționând apelantul că, nu poate fi reținută concluzia instanței de fond, precum că, *"raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu a stabilit poziția tarifară sau codul mărfii, iar ca urmare raționamentul Serviciului Vamal, este contrar materialelor cauzei civile, iar ca urmare Serviciul Vamal nu a avut temei de a modifica codul mărfii declarat".* Instanța de fond în argumentarea poziției, nu a considerat faptul că, poziția tarifară a mărfii se determină, având la bază compoziția fibroasă a mărfii, tipul materialului din care sunt confecționate mărfurile, în această ordine de idei, potrivit Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Laboratorul vamal din cadrul Serviciului Vamal, în cadrul încercărilor de laborator a fost examinată compoziția fibroasă fiind folosită ca metodă de încercare "spectrometria în infraroșu şi analiza microscopică", în concluzia raportului fiind stabilit: -pentru proba 116-1 reprezintă material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester; -pentru proba 116-2 reprezintă material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integrai din fire sintetice din poliester.

Totodată, Biroul Vamal Sud a menționat că, își exprimă dezacordul cu concluzia instanței de fond, precum că: *"raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 emis de către specialiştii din cadrul Serviciul Vamal nu are relevanță cazului din speță şi nu poate servi ca probă întru susținerea celor invocate de către pîrît, fiind reținut ca pertinent Raportul de Expertiză judiciara nr. 2610-2614 din 12.12.2022, întocmit de către CNEJ"*.

În acest context, Biroul Vamal Sud denotă netemeinicia concluziei instanței de fond, în privința acestui aspect, or, cum poate fi luat ca reper raportul de expertiză emis de CNEJ, dacă concluzia expertului Cechin Tatiana este în contradicție cu constatările efectuate în procesul efectuării raportului. Astfel, citând din raport: *"juristul SRL "Kriss Grup" - Ivanov Ivan a anunțat că, bucata de țesătură de tuli prezentată, reprezintă un rest, rămas în rezultatul vînzării lotului de rulouri de țesături de tuli, importat de către SRL "Kriss Grup" din Turcia, conform declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020. Deoarece bucata de tuli nu poate fi identificabilă (constatată) ca obiect importat în baza DV nr. 313016388 din 25.11.2020, expertul nu o va cerceta ca obiect de studiu în prezentul raport de expertiză"*. În acest sens, invocând apelantul că, care a fost obiectul de studiu a expertului, în baza căruia ultima a stabilit poziția tarifară la care se clasifică mărfurile, precum şi caracteristicile acesteia pentru a deveni produs finit. Mai mult ca atât, care este temeiul expertului de a concluziona asupra faptului că "tuluri în cantitate de 56 rulouri de diferite culori şi 23 rulouri de diferite culori – lățime - 3 m reprezintă un material textil țesut în partea de jos

constituit integral din fire sintetice” se atribuie la codul poziției tarifare 5804 10 100 şi 5804 10 900, dacă în același raport, expertul notează că, la locul examinării a fost prezentată o bucată de țesătură de tuli de culoare albă, cu semne de tăiere cu dimensiunile: lățimea - 2,34 m şi lungimea - 2,90 m (cu anexarea fotografiilor), nefiindu-i prezentat nici cel puțin un rulou din marfa importată conform DV nr. 313016388 din 25.11.2020, pentru a concluziona că marfa reprezintă tuluri.

Alt argument al recursului este cel, precum că, este contradictorie concluzia instanței de fond, expusă în hotărîrea din 31.05.2023, pe deoparte instanța menționează pag. 25 a hotărîrii, faptul că: *”pretențiile de anulare a actului de inspecție prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă la art. 2, art. 4, restituire a excedentului de plăți vamale achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a Declarației vamale nr. 3130116388 din 2S.11.2020, în mărime de 169333,37 lei, efectuarea modificărilor informaționale ce se impun în SJÎV „Asycuda World” la declarația nominalizată, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, având în vedere că ele nu reprezintă în sine careva acte administrative individuale, ci sunt niște operațiuni administrative executorii”;* pe de altă parte în dispozitivul hotărîrii instanța anulează actul de inspecție din 01.12.2020 emis de inspectorul postului vamal Comrat prin care s-au stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei, 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2, art. 4 a DV nr. 313016388 din 25.11.2020, anulează Deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 136, 137 din 01.12.2020.

În acest context, menționează apelantul că, este vădit încălcat principiul legalității hotărîrii, or în cazul în care instanța concluzionează asupra anulării deciziilor de clasificare şi anulării actului de inspecție prin care s-a stabilit preturile de vămuire pentru mărfurile importate Ia art. 2 şi 4 a DV nr. 313016388 din 25.11.2020, urma a fi acceptată pretenția reclamantului de a restitui suma de 169333,37 lei achitată în timpul procesului de vămuire de SRL „KRISS GRUP”, în urma majorării valorii în vamă a mărfurilor. La caz, însă, instanța de fond, a emis o hotărîre contradictorie, prin care anulează actele administrative emise de Biroul vamal Sud, dar în același timp, nu repune reclamantul în drepturi procesuale depline, fapt care atestă recunoașterea legalității acţiunilor organului vamal, întreprinse în procesul de vămuire.

Mai mult ca atât, a menționat apelantul că, în ceea ce privește procesul - verbal şi decizia de sancționare nr. 319/21 din 15.06.2021 cu răspundere materială, întocmit în privința Camerei de Comerț şi Industrie Găgăuzia, culpa în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vama şi anume: ”depunerea declarației vamale ce conțin date eronate despre codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturile de import”, se denotă din prevederile art. 164^3 Cod vamal, care stipulează obligațiile Brokerului vamal în

procedura de vămuire a mărfurilor: în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligații: b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală şi a celor stabilite prin legislația în alte domenii; e) să verifice autenticitatea documentelor şi a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependență de tipul de reprezentare; h) să determine, conform legislației, valoarea în vamă a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport declarate, precum şi codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor; i)să răspundă solidar cu plătitorul vamal de achitarea drepturilor de import în termenele prevăzute de legislație şi să achite cuantumul drepturilor de import cuvenite bugetului de stat, în cazul în care această plată nu a fost efectuată de către titularul operațiunii.

Astfel, invocând apelantul că, în pofida obligațiilor expres stipulate de legislație, de către brocherul vamal Filiala Camerei de Comerț şi Industrie din Găgăuzia, care a depus declaraţia vamală, în numele agentului economic, nu a fost respectate prevederile sus menționate şi anume nu a fost asigurată completarea corectă a declarației vamale nr. 303016388 din 25.11.2020, prin indicarea eronată a codului mărfii, ceea ce a dus Ia diminuarea drepturilor de import cu 169 333,37 lei.

Întru anularea procesului verbal cu răspundere materială nr. 319/21 din 15.06.2021, instanța de fond în hotărîrea din 31.05.2023 s-a condus după același raționament expus şi în cadrul soluției pe acțiunea civilă depusă de reclamantul SRL ”KRISS GRUP”, precum că, în calitate de probă pertinentă speței a fost reținută concluzia expusă în Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12.12.2022, întocmit de către CNEJ. Biroul vamal Sud, în prezenta cerere a argumentat nepertinente concluziilor formulate în raportul de expertiză, fapt pentru care a constatat culpa brokerului vamal, în depunerea declarației cu date eronate în ceea ce privește codul mărfii, fapt pentru care Biroul vamal Sud, solicitând instanței de apel constatarea legalității acţiunilor Biroului vamal Sud, în sancționarea agentului economic SRL ”KRISS GRUP” şi a brokerului vamal Camerei de Comerț şi Industrie Găgăuzia, care nemijlocit a complet şi depus declaraţia vamală nr. 303016388 din 25.11.2020.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art. 164^3, art. 231 Cod vamal, art. 231-233 Cod administrativ.

La data de 01 noiembrie 2023 SRL ”KRISS GRUP” și Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia au depus *referință* la cererea de apel înaintată de Biroul Vamal Sud, solicitând respingerea apelului declarat și menținerea hotărârii contestate, pe care o consideră motivată și întemeiată.

În drept, referința întemeindu-se pe prevederile art. 6^1, art. 202^{10}-202^{14} Cod vamal.

Procedura de citare legală în instanța de apel a fost executată integral.

În ședința de judecată în instanța de apel, *reprezentantul apelantului Biroul Vamal Sud – Vascan Irina* a pledat întru admiterea apelului depus și casarea hotărârii contestate, iar în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel înaintate.

Reprezentanții intimatului SRL "KRISS GRUP" – Ivanov Ivan, Mocanu Marcel și reprezentanții Filialei Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia – Pașalî Mihail, Constantinov Oleg au solicitat instanței de apel respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a respinge apelul declarat și de a menține hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) Cod administrativ *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs"*.

Verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de către Biroul Vamal Sud, Colegiul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a fost depus de către o persoană împuternicită, precum și că, cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 233 alin. (1)-(2) și art. 234 alin. (1) Cod administrativ. Prin urmare Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de Biroul Vamal Sud întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art. 195 Cod administrativ *"procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171"*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), lit. a) Cod administrativ *"examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul"*.

Conform cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă *"instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe"*.

La art. 207 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *"instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în*

contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”.

Verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunilor înaintate. În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a constatat că, actele întocmite de organele vamale, pot fi contestate în procedura contenciosului administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică, și stabilesc obligațiile pe cale unilaterală a reclamantului. Respectiv, prima instanță corect a declarat admisibilitatea acțiunilor, și a dispus purcederea la examinarea fondului acțiunii.

Astfel, la examinarea prezentei caue, întemeiat prima instanță a conchis necesitatea admiterii parțiale a ***acțiunii depuse de SRL „KRISS GRUP”***, iar unele pretenții înaintate, just a conchis că, necesită a fi declarate inadmisibile, cât și corect a admis integral acțiunea reclamantului Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul”.*

În conformitate cu art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță a ținut cont la emiterea hotărîrii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, constatând și elucidând pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunilor înaintate.

Colegiul specializat de contencios administrativ notează că, din materialele dosarului se desprinde că, la data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Camera de Comerț și Industrie, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL ,,KRISS GRUP”, prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de import, mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia: îmbrăcăminte tricotate din bumbac pentru sugari, art. 2-56 rulouri de diferite culori, art. 4-23 rulouri de diferite culori:

„Tuluri simple din fibre sintetice 3 m…”, cu clasificarea art. 2 la sub poziția tarifară 5804 10 900, iar art. 4: 5804 10 100.

Declarația a fost înregistrată în SI „Asycuda World” la data de 25.11.2020 ora 14:57, iar la ora 16:06 a aceleiași zile, declarația a fost selectată pe culoar roșu de vămuire care potrivit ordinului SV nr. 480 din 18.12.2006, cap. I, lit. j) culoarul roșu de control vamal - culoarul de control vamal, care determină acordarea liberului de vamă după efectuarea obligatorie a controlului documentar şi fizic (Vol. I, f.d.19).

În rezultatul efectuării controlului fizic al mărfurilor, a fost întocmit Actul de control fizic nr. 173 din 26.11.2020 în baza căruia au fost prelevate probe de mărfuri pentru articolele 2 și 4 ale DVD tuluri de ornamente, cod marfă 5804 10900 și tuluri simple din fibre sintetic, cod marfă 580410 100, fiind întocmit Proces-verbal de prelevare probelor nr. 3130/6388/1 din 26.11.2020, iar probele prelevate au fost transmise laboratorului vamal pentru efectuare de încercări (Vol. I, f.d.19-22, 24-26, 29-41).

Potrivit Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 s-a constatat că materialul textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester, 56 rulouri de diferite culori, lățime 3 metri, avea codul mărfii declarant: 580410900, codul mărfii fiind stabilit: 6303 92 900. Reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, mărfurile reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804 (Vol. I, f.d.43).

Potrivit Deciziei nr. 137 din 01.12.2020 s-a constatat că materialul textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester, 23 rulouri de diferite culori, lățime 3 metri, avea codul mărfii declarant: 580410100, codul mărfii fiind stabilit: 6303 92 900. Reieșind din Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, mărfurile reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804 (Vol. I, f.d.44). Astfel, în temeiul Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 și a Deciziei nr. 137 din 01.12.2020, drepturile de import, au fost majorate cu suma de *169 333,37 lei*.

Este de menționat că, art. 162 Cod administrativ prevede că, *”(1) procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale”*. Iar, potrivit art. 164 Cod administrativ *”(1) cererea prealabilă se*

depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă”.

Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, în conformitate cu art. 208 Cod administrativ *”(1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege”*.

Iar, în speță, prin cererea prealabilă din data de 09.12.2020, adresată Serviciului Vamal, 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL „KRISS GRUP” a solicitat: - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care sau stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei şi 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI) prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 lei; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amânării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a refuzat acordarea declarantului vamal a amânării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; - restituirea excedentul de plăți vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de - 169 333,37 lei; - anularea Deciziei de clasificare nr. 136 din 01.12.2020; - anularea Deciziei de clasificare nr. 137 din 01.12.2020; - efectuarea modificărilor informaționale ce se impun în SIIV „Asycuda World” la declaraţia nominalizată (Vol. I, f.d.15-18).

Și, prin răspunsul cu nr. 28/11-228 din 11 ianuarie 2021, Serviciului Vamal a respins calea prealabilă ca fiind neîntemeiată, iar ca temei s-a invocat că, procedura de verificare a corectitudinii declarării valorii în vamă a fost conformă prevederilor Regulamentului (Vol. I, f.d.11-13).

La art. 209 Cod administrativ, este stipulat că, *”(1) acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia”*.

Astfel, nefiind de acord cu actele emise de Serviciul Vamal și răspunsul la calea prealabilă, SRL „KRISS GRUP” a sesizat instanța de contencios administrativ, iar prin cererea de chemare în judecată suplimentară a solicitat

repunerea în termenul de contestare pe motiv că, cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 17 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, însă greșit a fost indicat destinatarul, în loc de „Judecătoria Cahul, sediul central”, a fost indicat „SRL KRISS-GRUP”, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la cerere (Vol. I, f.d.3-49).

Și, având în vedere că, cele invocate în cererea de chemare în judecată suplimentară privind repunerea în termenul de contestare și avizul de recepție, instanța de fond just a ajuns la concluzia că, acțiunea este depusă cu respectarea termenului stipulat de art. 209 Cod administrativ.

Este de menționat că, în conformitate cu art. 3 Cod administrativ *”legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

La art. 20 Cod administrativ este prevăzut că, *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*. Iar, potrivit art. 206 alin. (1) Cod administrativ *”o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ)”*.

Colegiul specializat în contencios administrativ consideră că, prima instanță corect a adoptat în speță normele de drept material și procedural, constatând just asupra temeiniciei parțiale acțiunii depuse de SRL „KRISS GRUP”, cât și asupra necesității admiterii acțiunii în contencios administrativ depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021).

La caz, nu se poate trece cu vederea faptul că, SRL „KRISS GRUP” are ca obiect de activitate: comerț, transport rutier, servicii de mutare, intermedieri în comerț (Vol. I, f.d.8-9). Și, la data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Camera de Comerț și Industrie, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL „KRISS GRUP”, prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de import, mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia: îmbrăcăminte tricotate din bumbac pentru sugari, art. 2-56 rulouri de diferite culori, art. 4-23 rulouri de diferite culori : „Tuluri simple din fibre sintetice 3 m…”, cu clasificarea art. 2 la sub poziția tarifară 5804 10 900, iar art. 4: 5804 10 100.

Iar, conform art. 2 Cod vamal *”(1) activitatea vamală se constituie din implementarea politicii vamale, asigurarea respectării reglementărilor vamale la trecerea mărfurilor, mijloacelor de transport şi persoanelor peste frontiera vamală a Republicii Moldova, perceperea drepturilor de import şi drepturilor de export, vămuirea, controlul şi supravegherea vamală. (2) Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu normele şi cu practica internaţională. Republica Moldova participă la colaborarea internaţională în domeniul activităţii vamale”*.

Potrivit art. 7 Cod vamal *”dacă acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decît cele prevăzute de prezentul cod şi de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaţionale”*.

Mai mult ca atât, art. 25 Cod vamal prevede că, *”mărfurile şi mijloacele de transport sînt supuse vămuirii şi controlului vamal conform prezentului cod şi altor acte normative”*. Iar, art. 131 Cod vamal stipulează că, *”vămuirea se efectuează în conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative, inclusiv cu cele emise de Serviciul Vamal”*.

Totodată, art. 141^1 Cod vamal prevede că, *”(1) nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte. (2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice”*.

Potrivit art. 141^2 Cod vamal *”(1) clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de*

clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal. (21) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora".

Este de menționat că, prin Legea pentru aderarea Republicii Moldova la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor nr. 112-XV din 22.04.2004, (în vigoare 14.05.2004), Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Astfel, nu se poate trece cu vederea faptul că, conform art. 3 al Convenției *"(1) sub rezerva excepţiilor menţionate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepţia aplicării dispoziţiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenţie intră în vigoare, în ceea ce o priveşte, nomenclaturile sale tarifare şi statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare şi statistice: 1. să utilizeze toate poziţiile şi subpoziţiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum şi codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum şi toate notele de la secţiuni, capitole şi sub poziţii şi să nu modifice domeniul de aplicare a secţiunilor, capitolelor, poziţiilor şi sub poziţiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziţia publicului statisticile sale comerciale de import şi de export, în conformitate cu codul din şase cifre al Sistemului armonizat sau, la iniţiativa părţii contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepţionale, cum ar fi cele legate de caracterul confidenţial al informaţiilor comerciale sau de securitatea naţională; (c) nici o dispoziţie a prezentului articol nu obligă părţile contractante să utilizeze sub poziţiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiţia ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară ş i statistică combinată, obligaţiile menţionate la paragraful (a) punctele 1, 2 şi 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menţionate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislaţiei lor naţionale. (3) Nici o dispoziţie a prezentului articol nu interzice părţilor*

contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție”.

Iar, la caz, în baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal, a fost emisă Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 pentru art. 2 din Declarația vamală nr. 3130I6388 din 25.11.2020 și decizia de clasificare nr. 137 a fost emisă pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020.

Astfel, în baza *Deciziei nr. 136 din 01.12.2020* a fost modificat codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900, iar ca temei a servit concluzia potrivit căreia mărfurile reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de trei metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat ,,tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. Iar, în baza *Deciziei nr. 137 din 01.12.2020* a fost modificat codul mărfii declarat: 580410100 cu codul mărfii: 6303 92 900, iar ca temei a servit concluzia potrivit căreia mărfurile reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de 3 metri și este evident conceput pentru a deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungime necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat ,,tuluri” sau alte tip de tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804.

În temeiul *Actului de inspecție din 01.12.2020* (Ichizli Liza) la declarația vamală în detaliu 3130I6388 din 25.11.2020 PVI Comrat la art. 2 și art. 4 au fost indicate Notele de recomandare VV-nr. 11 din 01.12.2020 și nr. 12 din 01.12.2020. Și, potrivit acestor norme de recomandare, s-a indicat pentru declarantul SRL ,,KRISS GRUP” prețuri de declarare și vămuire în mărime de 59 lei și 80 lei pentru mtk pentru art. 2 al declarației vamale și 35 lei și 40 lei pentru un mtk pentru art. 4 a declarației vamale. SRL ,,KRISS GRUP a achitat plăți vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei.

Astfel, colegiul specializat în contencios administrativ menționează că, întemeiat prima instanță a reținut faptul că, că atât Decizia nr. 136 din 01.12.2020 cât și Decizia nr. 137 din 01.12.2020 au fost emise în baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, potrivit concluziei: Proba 116-1 reprezintă material textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Proba 1162 reprezintă material textil țesut, tivit în partea de

jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Așa cum, parametrii analizați rezultă din prevederile Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin legea nr. 172 din 25.07.2014.

La art. 89 Cod administrativ este stipulat că, *”(1) autoritatea publică le poate permite participanților să asiste la acțiunile unui expert, la audierea verbală a martorilor și a experților/specialiștilor, precum și la cercetarea la fața locului, și să pună în cadrul acestora întrebări relevante cazului. În cadrul exercitării dreptului discreționar autoritatea publică se conduce, în special, de necesitatea unei colaborări avantajoase pentru caz a participanților la procedură”*.

În conformitate cu art. 90 Cod administrativ *”(1) martorii sînt obligați să facă declarații, experții – să întocmească expertize, iar specialiștii – să dea consultații și explicații. Prevederile Codului de procedură civilă referitoare la martori și experți/specialiști, în special la dreptul de a refuza depunerea declarațiilor, întocmirea expertizelor sau acordarea consultațiilor și explicațiilor, se aplică corespunzător”*.

Mai mult ca atât, conform art.220 Cod administrativ *”(1) obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93”*, iar potrivit art. 93 Cod administrativ *”(1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția”*.

Iar, în speță, prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 21.06.2022, la cererea reclamantului a fost dispusă expertiza judiciară (Vol. I, f.d.186-189), și, potrivit *concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ*: ”**1.** Tuluri în cantitate de 56 rulouri de diferite culori: lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester și tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori, lățime de 3 metri, ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester nu pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii deoarece nu reprezintă un produs finisat (nu reprezintă perdele finisate). Materialul textil în rulouri tuluri poate deveni perdele finisate numai în rezultatul unor operațiuni suplimentare, procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie și anume în rezultatul decupării lungimii necesare și tivirii pe lățime. **2.** Caracteristica tuluri în cantitate de 56 Rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri, ce reprezintă material textil țesut cu ornament (broderie pe suprafață), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester. Caracteristica tuluri în cantitate de 23 rulouri de diferite culori: dețin o lățime de 3 metri ce reprezintă un material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice și poliester. **3.** Rulourile de material textil tuluri, reprezintă țesături speciale – tuluri și se atribuie la codul poziției tarifare al Legii nr. 172 din

25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor: - 5804 10 100 – materialul textil țesut, tivit în partea de jos; -5804 10 900 – materialul textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos. **4.** Conform informației din copia Declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 SRL „KRISS GRUP" a importat mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova din Turcia de la Kolombano Donato Textil Ve Impact LTD.ST Turcia.

Fiind menționat și faptul că, în legătură cu faptul că nu au fost prezentate spre examinare ambalajele rulourilor de tuluri, respectiv expertul nu poate să se expună cu privire la întrebarea: care este ambalajul tulurilor furnizate exportatorului din Turcia (Kolombano Donato, exportator din Turcia? Expertul nu poate stabili producătorul tulurilor și asortimentul produselor fabricate de către producătorul tulurilor" (Vol. II, f.d.3-16).

Mai mult ca atât, potrivit Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a mărfurilor: Capitolul 58 – Țesături speciale; Țesături cu smocuri, Dantele: tapiserii; pasmanterii, Broderii. Note de capitol: 5804 Tuluri, alte pînze tip tul și țesături cu ochiuri înnodate, dantele din una sau mai multe bucăți, benzi sau motive decorative, altele decît cele de la pozițiile 6002-6006: 5801 10 100- Simple; 5804 10 990- Altele. Capitolul 63 – Alte articole textile confecționate; Seturi; Îmbrăcăminte purtată sau uzată și articole textile purtate sau uzate; Zdrențe. Note de capitol Subcapitolul de aplică numai pentru articolele confecționate din orice material textil. Acest subcapitol I nu cuprinde: produsele de la capitolele 56-62; 6303 Transperante, perdele și storuri de interior, draperii și garnituri de pat: tricotate sau croșetate: 6303 92- din fibre sintetice: 6303 92 900 – altele.

Iar, potrivit art. 63 al Legii nr. 172 din 25.07.2014 *"alte articole textile confecţionate; confecţionate din orice material textil şi nu cuprinde produsele de la capitolele 56-62. Dar cuprinde transperante, perdele şi stocuri de interior, draperii şi garnituri de pat, tricotate sau croşetate, din fibre sintetice şi altele"*.

Totodată, potrivit regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr. 172 din 25.07.2014, privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor) clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată a mărfurilor (denumită în continuare NC) se efectuează în conformitate cu următoarele reguli: *1. Denumirile secţiunilor, capitolelor şi grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieşind din textul poziţiilor mărfurilor şi notele corespunzătoare referitoare la secţiuni sau capitole şi, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerinţe. 3. În cazul în care, în conformitate cu prevederile regulii 2 litera b) sau din oricare alte cauze, există posibilitatea de a clasifica o marfă la două sau mai multe poziţii, clasificarea*

mărfurilor respective se realizează după cum urmează: a) Se va da preferință poziției de marfă care conține cea mai concretă descriere a mărfii, şi nu pozițiilor cu o descriere generală. În cazul în care fiecare din două sau mai multe poziții se referă doar la o parte a materialelor sau substanțelor care fac parte din conținutul amestecului ori al produsului complex sau se referă numai la anumite părți ale mărfii prezentate în set, pentru vînzarea cu amănuntul, pozițiile respective trebuie considerate egale în raport cu marfa respectivă, chiar dacă una dintre ele conține o descriere mai completă sau mai exactă a mărfii respective. b) Amestecurile, produsele complexe care constau din mai multe materiale sau sînt confecționate din mai multe componente şi mărfurile care sînt prezentate în set pentru vînzarea cu amănuntul, a căror clasificare nu poate fi efectuată conform prevederilor regulii 3 litera a), trebuie clasificate după materialul sau partea componentă ce determină caracterul principal al mărfii respective, cu condiția că acest criteriu este aplicabil. 6. În scopuri juridice, clasificarea mărfurilor de la subpoziţiile unei poziții de marfă se realizează în conformitate cu denumirile subpoziţiilor respective şi notele referitoare la aceste subpoziţii, precum şi, mutatis mutandis, conform regulilor anterioare, cu condiția că subpoziţiile de la acelaşi nivel sînt comparabile. Pentru scopurile prezentei reguli pot fi aplicate notele corespunzătoare secţiunilor şi capitolelor în cazul în care în context nu se stipulează altceva.

Astfel, prima instanță la examinarea cauzei întemeiat a reținut faptul că, din raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022 rezultă că, un produs poate fi considerat finit, numai dacă a căpătat forma definitivă datorită finisării, adică a căpătat forma definitivă datorită finisării, adică i s-au executat ultimele operații, pentru a-i da o formă sau aspectul definitiv, dacă procesul de prelucrare i s-a încheiat, dacă a parcurs în întregime fazele procesului de producție și care poate fi utilizat, fără să mai suporte alte transformări, putând fi depozitat în vederea livrării sau expediat direct clienților.

De asemenea, instanța de fond la examinarea cauzei pendinte a ținut cont și de faptul că, în calitate de probe materiale a fost prezentat: *Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal*, în baza căruia a fost emisă Deciziei nr. 136 din 01.12.2020 în temeiul căreia a fost modificat codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900 și Decizia nr. 137 din 01.12.2020, în baza căreia modificat codul mărfii declarat: 580410100 cu codul mărfii: 6303 92 900 și *Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022*, întocmit de către CNEJ, potrivit căruia rulourile de material textil tuluri, reprezintă țesături speciale – tuluri și se atribuie la codul poziției tarifare al Legii nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii combinate a

mărfurilor: 5804 10 100 – materialul textil țesut, tivit în partea de jos și 5804 10 900 – materialul textil țesut cu broderie pe suprafață, tivit în partea de jos.

Astfel, reieșind din analiza raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit de Serviciul Vamal și raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, instanța de fond just a constatat că, în fața specialiștilor din cadrul laboratorului vamal, care au întocmit Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu au fost puse careva întrebări concrete referitor la *poziția tarifară/codul mărfii, dacă tulurile simple și ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie,* alte întrebări care ar justifica emiterea actelor individuale administrativ defavorabile reclamantului și obligarea SRL „KRISS GRUP" la achitarea plăților vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei, fiind examinată doar compoziția fibroasă, iar ca metodă de încercare a fost utilizată „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică", în concluzie fiind indicată doar compoziția chimică a mărfii. Or, concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022 oferă răspuns clar la întrebările adresate precum: *dacă tulurile simple și ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie?, Care sunt caracteristicile tehnice a acestor rulouri de tuluri simple și ornamentate?, care este poziția tarifară/codul mărfii?,* fiind asigurat principiul disponibilității părților în procesul judiciar prin oferirea dreptului părții adverse de a înainta propriile întrebări expertului.

Iar, cu referire la raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, se desprinde că, nu a stabilit poziția tarifară sau codul mărfii, circumstanțe, care denotă faptul temeiniciei concluziei instanței de fond că, raționamentul Serviciului Vamal precum că, poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudinale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire este contrar materialelor cauzei civile, iar ca urmare Serviciul Vamal nu a avut temei de a modifica codul mărfii declarat: 580410900 cu codul mărfii: 6303 92 900, fiind reținută în acest sens concluzia expusă în concluzia Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022.

Deci, corect a concluzionat prima instanță faptul că, raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 emis de către specialiștii din cadrul Serviciului Vamal nu are relevanță cazului din speță și nu poate servi ca probă întru susținerea celor invocate

de către pârât, fiind întemeiat reținut ca pertinent Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ. Circumstanțe, care denotă netemeinicia argumentelor apelului, invocate în acest sens.

Astfel, ținând cont de cele menționate supra, colegiul specializat în contencios administrativ conchide temeinicia concluziei instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii parțiale a acțiunii în contencios administrativ. Corect fiind anulat în tot actul emis de inspectorul superior al postului vamal Comrat (PVI) Ichizli Elizaveta din 01.12.2020, prin care s-au stabilit prețuri de 59 lei, 89 lei, 35 lei, 40 lei la declararea mărfurilor de la art. 2 și art. 4 a declarației vamale nr. 3130I6388 din 25.11.2020, decizia de clasificare a mărfurilor nr. 136 din 01.12.2020 și decizia de clasificare a mărfurilor nr. 137 din 01.12.2020, ca fiind emise contrar prevederilor legale și prin care SRL ,,KRISS GRUP" a fost vătămat în drepturile sale.

Mai mult ca atât, este de notat că, potrivit art. 208 Cod administrativ *"(1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual"*.

De asemenea, este de reținut faptul că, potrivit art. 167 Cod administrativ *"(4) dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată"*.

Ținând cont de cele menționate se desprinde faptul că, just instanța de fond a conchis că, pretenția SRL ,,KRISS GRUP" referitor la repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10 000 de lei, este necesar de a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2), lit. f) Cod administrativ, în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 Cod administrativ. Or, la caz, se manifestă anume situația neîntrunirii condițiilor stipulate la art. 208 Cod administrativ așa cum, pentru înaintarea în instanța de contencios administrativ a unei pretenții privind repararea prejudiciului moral cauzat prin activitatea administrativă ilegală, SRL ,,KRISS GRUP" urmează în mod obligatoriu să înainteze instanței de judecată această pretenție după ce Biroului vamal Sud va fi impus la acțiune prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, condiție care nu a fost realizată în speță.

Cât privește pretențiile SRL ,,KRISS GRUP" privind anularea Actului de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a refuzat acceptarea valorii în vamă declarate la art. 2 şi art. 4 de către declarantul vamal (192 171,62 lei), în raport cu cea stabilită de către organul vamal în mărime de 1 018 993,80 lei; a anula Actul de Inspecție din 02.12.2020 (Elizaveta ICHIZLI), prin care s-a

refuzat acordarea declarantului vamal a amânării declarării definitive a valorii în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020; a restitui excedentul de plăți vamale (fie a depune pe contul unic trezorerial al Serviciul Vamal) achitate la majorarea în vamă a mărfurilor declarate la art. 2 şi art. 4 a declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 în mărime de - 169 333,37 lei; a efectua modificările informaționale ce se impun în SIIV „Asycuda World" la declaraţia nominalizată, instanța de fond corect le-a respinge ca fiind neîntemeiate având în vedere că, ele nu reprezintă în sine careva acte administrative individuale ci sunt niște operațiuni administrative executorii.

Totodată, ținând cont de faptul că, la materialele cauzei civile a fost anexat Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de CNEJ la prețul total de 6 300 lei, și SRL „KRISS GRUP" a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la Biroul Vamal Sud. Punând accent pe prevederile legislației în vigoare și solicitările SRL „KRISS GRUP", prima instanță întemeiat a conchis necesitatea încasării de la Biroul Vamal Sud în beneficiul SRL „KRISS GRUP" a cheltuielilor de judecată în sumă de 6 300 lei pentru efectuarea expertizei.

Referitor la ***acțiunea*** *de contencios administrativ înaintată de* ***Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia*** către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021), colegiul specializat în contencios administrativ conchide că, just prima instanță a stabilit necesitatea admiterii contestației depuse de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021). Fiind întemeiat anulată decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia. Astfel, fiind corect încetat procesul contravențional pornit în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În acest sens fiind de notat faptul că, la data de 15 iunie 2021 de către Biroul Vamal Sud a fost emis actul administrativ individual decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21, în temeiul căreia Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod vamal, fiind aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50% din costul obiectului încălcării vamale, ceea ce constituie 84 666,59 lei.

Potrivit deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din data de 15 iunie 2021 rezultă că: *„la data de 25.11.2020, la postul vamal 3130 Comrat (PVI) de către brokerul vamal Filiala Camerei de Comerț și Industrie din*

Găgăuzia, reprezentată de specialistul în domeniul vămuirii Russova Natalia, a fost depusă Declarația Vamală nr. 3130I6388, în numele agentului economic SRL "KRISS GRUP", prin care a fost manifestată intenția de a plasa în regim vamal de IM4 mărfuri (215 saci- 6 677,4 KGS), țara de origine Turcia. În urma efectuării controlului documentar și fizic, în vederea verificării corectitudinii poziției tarifare a mărfurilor declarate au fost prelevate de mărfuri indicate la art. 2 "Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3 m" (58041090) cu valoarea în vamă 136019,69 lei, art. 4 "tuluri simple din fibre sintetice 3m" (58041010) cu valoarea în vamă 56151,93 lei. În baza raportului de încercări nr. 125 din 30.10.2020 de către Biroul vamal Sud au fost emise Nota de recomandare nr. 11 din 01.12.2020 și decizia de clasificare cu nr. 136 și nr. 137 din 01.12.2021, prin care s-a stabilit că marfa declarată în baza Declarației vamale nr. 3130I6388 la art. 2 "Tuluri cu ornamente din fibre sintetice 3m (58041090) și la art. 4 "tuluri simple din fibre sintetice 3m (58041010) este clasificată eronat, poziția tarifară corectă pentru mărfurile menționate este 63039290. Ca urmare declarării eronate au fost efectuate modificări în DV cu nr. 3130I6388, fiind percepute suplimentar drepturi de import în mărime de 169333,19 lei. În conformitate cu prevederile art. 164[2] lit. a), b), h) Cod Vamal al RM "În cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligații: să declare mărfurile și/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația vamală; să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală și a celor stabilite prin legislația în alte domenii, să determine conform legislație, valoarea în vamă a mărfurilor declarate, precum și codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Reieșind din cele menționate contrar prevederilor enunțate Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia c/f 1003611009524 a depus declarația vamală nr. 3130I6388 cu date eronate despre codul mărfurilor, ceea ce a condus la diminuarea drepturilor de import, prin consecință a săvîrșit contravenția prevăzută de art. 213 alin. (6) Cod Vamal al RM și anume: "depunerea declarației vamale ce conțin date eronate despre codul mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea parțială de drepturile de import" (Vol. II, f.d.30).

Iar, în baza Raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 a fost emisă Decizia de clasificare nr. 136 din 01.12.2020 pentru art. 2 din Declarația vamală nr. 3130I6388 din 25.11.2020 și decizia de clasificare nr. 137 pentru mărfurile de la art. 4 a DV nr. 3130I6388 din 25.11.2020 (Vol. II, f.d.33-34).

Astfel, potrivit deciziilor menționate, Serviciul Vamal a indicat că mărfurile art. 2 și art. 4 din DV reprezintă un material textil țesut (cu ornament, broderie pe suprafață art. 2), tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice de poliester. Materialul are o lățime de trei metri și este evident conceput pentru a

deveni perdele finisate, prin simpla decupare la lungimea necesară și tivire pe lățime. Materialul nu poate fi considerat „tuluri” sau alte pânze tip tul sau țesături cu ochiuri înnodate în sensul poziției 5804. Deci, pentru cele 56 rulouri de diferite culori de la art. 2 și 23 rulouri de la art. 4 cu lățime trei m de material textil țesut, tivit în partea de jos, constituit integral din fibre sintetice a fost stabilit codul mărfii 6303 92 900, nefiind acceptat codul declarat inițial 5804 10 900 pentru art. 2 și codul 5804 10 100 pentru art. 4.

Colegiul specializat în contencios administrativ menționează că, la examinarea acțiunii, prima instanță corect a reținut că, actul administrativ individual - decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, a fost emisă de către Serviciul vamal în baza prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172/2014, în temeiul regulilor generale de interpretare 1,2 (a) și 6 a Notei 7 (d) de la Secțiunea XI, precum și a Notelor Explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, potrivit căruia: - la poziția tarifară 5804, la care inițial au fost clasificate mărfurile, sunt incluse țesăturile în calitate de materie primă destinate confecționării perdelelor, cuverturilor de pat sau a tapițeriei pentru mobilier, a voalurilor, a obiectelor de îmbrăcăminte pentru femei. În principal sunt fabricate din fir de mătase, din fibre sintetice sau artificiale, din bumbac sau in; - la poziția tarifară 6303, poziția tarifară la care au fost clasificate ulterior mărfurile supuse vămuirii, sunt menționate transperantele și perdelele destinate să fie amplasate în interior în fața ferestrelor confecționate din țesături subțiri sau groase. Totodată poziția cuprinde materialele de lungime nedeterminată, care au fost supuse unei operații de confecționare destul de caracteristică pentru a exclude orice dubiu că ele sunt destinate să devină articole finite de la această poziție, după o prelucrare minimă: aceasta este în cazul bucăților de material la care una din marginile longitudinale are un volan și care sunt evident concepute pentru a deveni perdele de casă finisate, prin simpla ajustare de lungime și tivire.

Astfel, în dezacord cu actul administrativ individual - decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, la data de 25 iunie 2021 a fost depusă calea prealabilă cu nr. 266-06/15 la autoritatea publică vamală prin care solicită anularea ei ca fiind ilegală (Vol. II, f.d.40-41). Iar, Serviciul Vamal examinând dezacordul depus de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, la 22 iulie 2021 a remis în adresa contestatarului răspunsul cu nr. 10425, în temeiul căruia a respins contestația dispusă (Vol. II, f.d.42-43).

Astfel, este de notat că, potrivit art. 3 Cod administrativ *”legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării*

respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept”.

Iar, la art. 10 alin. (1) Cod administrativ este stipulat că, *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ *”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*, iar potrivit art. 19 Cod administrativ *„cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative”*.

Totodată, în conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ *”în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă”*. Iar, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1), (3) lit. a) și b) Cod administrativ *”(1) procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. (3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual”*.

Prevederi, de care a ținut cont prima instanță la emiterea hotărârii contestate și just a stabilit că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, a respectat procedura prealabilă.

Este de menționat că, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ *”acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia”*.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de fond corect a stabilit că, acțiunea înaintată de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a RM din Găgăuzia, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, prima instanță întemeiat a trecut la examinarea fondului cerințelor formulate în acțiune.

Conform art. 20 Cod administrativ *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*. Iar, potrivit art. 189 alin. (1) Cod

administrativ *”orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*.

Prevederi, de care a ținut cont instanța de fond la formularea concluziei, precum că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Iar, obiectul prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021, emisă de Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, privind aplicarea sancțiunii conform art. 232 alin. (10 lit. b^1) Cod vamal sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției 169 333,19 lei, ceea ce constituie 84666,59 lei.

Astfel, nu se poate trece cu vederea faptul că, conform art. 229 alin. (1) Cod vamal *”contravenţia vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei”*.

Totodată, potrivit art. 297 alin. (1) Cod vamal *„plîngerile împotriva deciziilor, acţiunilor sau inacţiunii organelor vamale şi ale colaboratorilor vamali referitoare la efectuarea controlului vamal, vămuirii, actelor de procedură în cazul de contravenţie vamală sau la cercetarea lui (cu excepţia cazurilor de atac al deciziilor organelor vamale privind aplicarea simplificată de sancţiuni) şi în alte chestiuni care nu se referă la politica economică a Republicii Moldova pot fi depuse în instanţa de judecată în a cărei rază de activitate se află organul vamal sau locul de muncă al colaboratorului vamal ale căror decizii, acţiuni sau a căror inacţiune sînt atacate”*.

La fel, Codul vamal la art. 230 Cod vamal prevede tipurile de încălcări ale regulilor vamale cu răspundere contravențională, care sunt prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova, iar art. 231 prevede tipurile de contravenții vamale cu răspundere materială.

Astfel, prima instanță corect a notat faptul că, dacă prin procesul - verbal al contravenției vamale se constată o contravenție prevăzută de Codul contravențional, atunci actul poate fi contestat în ordinea prevăzută de legislația contravențională. Însă, actele de sancționare economică, decizia de aplicare a răspunderii materiale pentru contravenția vamală - prevăzută de art. 231 Cod vamal, întocmite de organele vamale, precum şi alte acţiuni sau inacțiuni ale organelor vamale, pot fi contestate în contenciosul administrativ în conformitate cu Codul administrativ, deoarece provin de la o autoritate publică şi stabilesc pe cale

unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public.

Art. 5 Cod administrativ prevede că, *„activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”*.

Astfel, decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 319/21 din 15 iunie 2021, constituie în sine un act administrativ individual defavorabil pentru Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia. Circumstanțe, care denotă temeinicia concluziei primei instanță că, corect reclamantul - intimat a utilizat tipul acțiunii în contestare conform art. 206 alin. (1), lit. d) Cod administrativ pentru revendicarea drepturilor sale. Or, Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia prin acțiunea sa a solicitat constatarea nulității acului administrativ individual defavorabil acestuia.

Este de menționat că, potrivit art. 16 alin. (1)-(2) Cod administrativ *”dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare”*.

Potrivit art. 18 Cod administrativ *”interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Conform art.21 alin.(2) şi (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege”*.

În conformitate cu art. 31 Cod administrativ *”actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate”*, iar, potrivit art. 32 Cod administrativ *”(1) procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuita unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate”*.

Potrivit art. 119 Codul administrativ *”(1) conţinutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert. (2) Un act administrativ individual poate*

fi emis în scris, verbal sau prin comportament concludent. Forma actului administrativ individual este aleasă de autoritatea publică care emite actul administrativ în baza dreptului discreționar corespunzător obligațiilor sale. (3) La cererea unui participant , actul administrativ individual emis verbal este confirmat în scris în termen de o săptămînă. Cererea se depune în decursul unei luni de la comunicarea actului administrativ. (4) Autoritatea publică poate elibera o confirmare scrisă şi din oficiu".

La art. 225 Cod administrativ este stipulat că, *"(1) instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege"*.

Astfel, punând accent pe normele menționate, la examinarea prezentei cauze, prima instanță întemeiat a stabilit că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ, urmează a fi examinată prin prisma verificării dacă autoritatea și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal *„valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum şi cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora"*.

Iar, în conformitate cu art. 8 alin. (1)-(2) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal *"autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii. Autoritatea vamală este în drept să ia decizii în privința corectitudinii ori incorectitudinii valorii în vamă a mărfii anunțate de declarant"*.

Potrivit art. 231 alin. (6) Cod vamal *"sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenții vamale depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import"*.

Iar, în conformitate cu art. 232 alin. (1), lit. b^1) Cod vamal *"persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravențiilor vamale prevăzute la art. 231 pct. 6) sînt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului*

contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, iar în cazul constatării contravenției de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declarațiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roșu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenției".

Astfel, ținând cont de prevederile menționate se desprinde că, depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, este considerată încălcare a reglementărilor vamale, pentru care legislația prevede răspundere materială.

Iar, la caz, la baza emiterii deciziei nr. 319/21 din 15 iunie 2021 de Biroul Vamal Sud a stat Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, care ulterior a fost combătut prin proba materială a reclamantului SRL „KRISS GRUP", Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022 (Vol. II, f.d.3-16). Act, care a fost reținut în calitate de probă pertinentă speței.

Deci, concluzia Raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, a fost reținută ca pertinentă, din motiv că, în fața specialiștilor din cadrul laboratorului vamal, care au întocmit Raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu au fost puse careva întrebări concrete referitor la *poziția tarifară/codul mărfii, dacă tulurile simple şi ornamentate pot fi utilizate de consumatorul final în varianta clasică de draperii ori sunt necesare careva procedee specifice industriei textile, procedee de coasere, pregătire ca draperie,* alte întrebări care ar justifica emiterea actelor individuale administrativ defavorabile reclamantului și obligarea SRL „KRISS GRUP" la achitarea plăților vamale în excedent în mărime de 169 333,37 lei, fiind examinată doar compoziția fibroasă, iar ca metodă de încercare a fost utilizată „spectrometria în infraroșu și analiza microscopică", în concluzie fiind indicată doar compoziția chimică a mărfii.

Iar, raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 nu a stabilit poziția tarifară sau codul mărfii, ca urmare, corect a fost conchis în hotărârea contestată că, Serviciul Vamal neîntemeiat a considerat că, persoana juridică Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia este vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 164^2 lit. a), b), h), art. 231 alin. (6) Cod vamal și eronat i-a fost aplicată sancțiunea conform art. 232 alin. (1), lit. b^1) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 50% din valoarea obiectului contravenției 169 333,19 lei, ceea ce constituie 84 666,59 lei.

Circumstanțe, din care prima instanță corect a stabilit necesitatea admiterii în parte a acțiunii în contencios administrativ, cu anularea în tot actul emis sub formă

de decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021 de către Biroul Vamal Sud în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, ca fiind emise contrar prevederilor legale și prin ea reclamantul este vătămat în drepturile sale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința Filialei Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Prin urmare, Colegiul specializat în contencios administrativ, consideră apelul declarat neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe. Așa cum, în urma examinării cauzei în ordine de apel s-a stabilit faptul că, argumentele apelului sunt lipsite de suport probant și nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul apelului, precum că, instanța de fond ar fi pus greșit, la baza soluției adoptate, concluziile din Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, întocmit de către CNEJ, din cauza faptului că, expertul pe de o parte, nu a putut preleva mostrele de marfă necesare, din cauza lipsei acesteia, iar, pe de altă parte, expertul a constatat că, bucata de țesătură, prezentată de juristul SRL „KRISS GRUP", ca fiind rest, rămas din rulouri de tul importate, nu poate fi identificată ca obiect importat în baza Declarației Vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 şi în acest sens, apelantul își pune întrebarea - cum a fost efectuată expertiza merceologică, ce a fost obiectul studiului şi de ce instanța de fond a ignorat acest moment?

Or, răspunsurile la întrebările adresate sunt cuprinse la paginile patru şi cinci din Raportul de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, din care rezultă că, *„... reieșind din sarcina expertizei, obiectele studierii au fost: 1. Copia CMR seria MD nr. 04443599 (imaginea nr. 5); 2. Copia contractului de prestare a serviciilor de transport din 18.11.2020 (imaginea nr. 6); 3. Copia declarației vamale nr. 313016388 din 25.11.2020 (imaginile nr. 7-10); 4. Copia actului de control vamal fizic nr. 173 din 26.11.2020 (imaginile nr. 11-12); 5. Copia procesulu1-verbal nr. 3130/6388/1/2 din 26.11.2020 (imaginea nr. 13); 6. Copia raportului de încercări nr. 125 din 30.11.2020 (imaginile nr. 14-16); 7. Copia deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 136 din 01.12.2020 (imaginea nr. 17); 8. Copie deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 137 din 01.12.2020 (imaginea nr. 18).*

De asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, pe prima pagină a Raportului de expertiză judiciară nr. 2610-2614 din 12 decembrie 2022, expertul Cechin Tatiana comunică că, are studii superioare economice şi specialitatea de expert judiciar, categoria III, specializare în domeniul expertizei merceologice, inclusiv expertizei mărfurilor din industria ușoară de larg consum, experiență de lucru în calitate de expert 11 ani, în domeniul expertizei merceologice de industrie

ușoară de larg consum - cinci ani..., pe pagina a treia expertul invocă denumirile literaturii speciale pe care le-a folosit, care îi permite să clasifice mărfurile.

Astfel, din aceste informații se pot obține răspunsuri la întrebările puse de apelant şi anume că expertul Cechin Tatiana nu a cercetat fizic mostrele de marfa (tul), întrucât aceasta nu era şi nici bucățile acesteia, care nu pot fi identificate, ci documentele pentru această marfa, vamale, economice, inclusiv raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020 şi a ajuns la concluzia că *tulul importat reprezintă material textil țesut cu și fără ornament, constituit integral din fibre sintetice de poliester*, adică aceleași concluzii, care sunt cuprinse în raportul de încercări nr. 125 din 30.11.2020, întocmit în laboratorul Serviciului Vamal, dar, spre deosebire de raportul de laborator, completează în pct. 3. din concluzii că, rulourile de material textil - tul, reprezintă țesături speciale - tul, atribuite la codul poziției tarifare din Legea nr. 172 din 25.07.2014 privind aprobarea Nomenclaturii Combinate al Mărfurilor: - 5804 10 100 - material textil țesut, tivit în partea de jos; - 5804 10 900 - material textil țesut, cu broderie pe suprafață, *tivit în partea de jos*.

Deci, instanța de fond neavând cunoștințe speciale în domeniul merceologiei, a numit expertiza judiciară la o persoană care nu este interesată de rezultatele cercetării sau expertizei - expert independent, spre deosebire de laborator, a pus întrebări concrete expertului, care au importanță pentru soluţionarea corectă a cauzei, şi numirea expertizei a fost efectuată cu participarea părților în cauză, spre deosebire de cerere de efectuare a cercetărilor de laborator de către vamă, expertul, prin studierea documentară a circumstanțelor importului, în baza literaturii speciale, a efectuat expertiza merceologică şi a dat concluzie obiectivă, după cum se stabilește prin dispozițiile art. art. 202^{10} - 202^{14} Cod vamal şi fiind luată de prima instanță ca temei pentru hotărârea adoptată.

În acest sens, colegiul specializat de contencios administrativ nu poate reține alegațiile apelantului înserate în cererea de apel depusă, și din considerentele menționate, cât și având în vedere că, hotărârea primei instanțe este motivată și întemeiată, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, colegiul specializat de contencios administrativ ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii apelului declarat și menținerea hotărârii contestate.

Potrivit prevederilor art. 389-390 Cod de procedură civilă, art. 240 alin. (1), lit. a), art. 245 Cod administrativ, colegiul specializat de contencios administrativ

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Biroul Vamal Sud.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul central din 25 mai 2023, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către SRL „KRISS GRUP” către Biroul Vamal Sud cu privire la anularea actelor

administrative și acțiunea în contencios administrativ depusă de Filiala Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din Găgăuzia către Biroul Vamal Sud privind contestarea actului administrativ individual (decizia nr. 319/21 din 15 iunie 2021).

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 07 noiembrie 2024, ora 14^{00}.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii