Dosarul nr. 4r-2677/23 Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani
4-22149702-02-4r-13072023 Judecătorul Liudmila Holevițcaia

D E C I Z I E

15 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Denis Băbălău

judecând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Popa Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.04.2023, în cauza contravențională în privința lui Popa Cristina, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal, cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05719106, încheiat la 19.09.2022, ora 19:50, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Stanislav Macovei, Cristina Popa este învinuită în aceea că, pe data de 19.09.2022, ora 19:50, în mun.Chişinău, conducând automobilul de model Lexus *****, n.î.*****, a parcat automobilul în raza indicatorului rutier 3.31 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin ce a ignorat pct.25 lit.c) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi a comis contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) Cod contravenţional. Potrivit deciziei agentului constatator din 19.09.2022, ora 20.00 i s-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă - 28 u.c., echivalentul sumei de 1400 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19.09.2022 şi decizia agentului constatator, persoana în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie - Cristina Popa, pe 04.10.2022 a înregistrat la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică cu nr.intrare 3201 contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05719106 din 19.09.2022, prin care a solicitat anularea ca ilegală a deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05719106 din 19.09.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.04.2023, a fost

respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Cristina Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare seria/nr.MAI05719106 din 19.09.2022, emise în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Popa Cristina a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii nr. 5r-6773/2022; dosar nr. 4-22149702-12-5r-13102022 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, Judecător Liudmila Holeviţcaia prin care se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Cristina Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI 05719106 din 19.09.2022. Emiterea unei încheieri prin care se dispune reluarea procesului de judecată.

În susținerea recursului a menționat recurenta că Hotărârea a fost emisă în absenţa sa, la şedinţa de judecată a agentului constatator, în condiţiile în care art. 455, al.(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova prevede prezenţa obligatorie a agentului constatator.

Menționează că fost citată pe adresa de domiciliu conform buletinului de identitate şi nu am cunoscut despre această citaţie, în condiţiile în care posibil că au recepţionat-o unul dintre părinţii mei şi au uitat să mă informeze. La moment locuiește pe altă adresă : mun. Chișinău, str. Tudor Strișcă, 8/1, ap.179. Astfel i s-a încălcat grosolan dreptul la apărare consfinţit de legislaţia naţională, internaţională şi Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Conform Articolulului 378, al. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. 1 pct.1) lit. c) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării

hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin.1 Cod contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost emisă la data de 20.04.2023 recursul fiind depus la data de 24.05.2023, peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. Așadar, recursul este tardiv.

Nu există motive legale pentru ca instanţa să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen. Astfel, din materialele cauzei rezultă că copia hotărârii a fost recepționată de către contravenient la data de 05.05.2023 (f.d.26), recursul fiind depus abia la data de 24.05.2023 (f.d.27).

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 24.05.2023, împotriva hotărârii pronunțate la 20.04.2023, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de contravenientul Popa Cristina și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20.04.2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Cristina Popa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare

seria/nr.MAI05719106 din 19.09.2022, emise în baza art.240 alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Alexandru Spoială

Judecătorii Igor Chiroșca

Denis Băbălău