Dosarul nr.1-70/2023
1-23062460-26-1-02052023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
Cu participarea:
procurorului Alina Crecicovschi
apărătorului Angela Nogai
avocatului Corina Manea

examinând în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui:

Negru Petru ***, născut la *****, originar şi locuitor al *****, studii medii, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, celibatar, 1 copil minor la întreţinere, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, codul personal *****, antecedente penale stinse, cetăţean al R.Moldova, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 22.06.2004, în baza art.187 alin.(1) Cod penal. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 an;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08.04.2013, în baza art.201^1 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă 150 ore munca neremunerată în folosul comunităţii;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 20.02.2017 în baza art.155 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 ani;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 28.02.2018 în baza art.320^1 Cod penal, art.85 alin.(1),

90 alin.(10) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16.12.2020 în baza art.179 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă 134 ore munca neremunerată în folosul comunităţii;
- prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 22.02.2021, în baza art.320^1 Cod penal, cu aplicarea art.85 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni 10 zile.

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 02 mai 2023 – 30 aprilie 2024

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în sedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. Negru Petru, deţinând în sensul art.133^1 Cod penal, calitatea de membru a familiei şi aflându-se în relaţii de concubinaj cu Crivceanschi Galina din perioada anilor 2004 - 2019, împreună cu care au un copil comun, *****, a.n.*****, în rezultatul acţiunilor sistematice de violenţă în familie comise de către acesta asupra concubinei sale, Crivceanschi Galina din motivul consumului de băuturi spirtoase şi a despărţirii lor în perioada anului 2019, Negru Petru, în scopul intimidării şi răzbunării faţă de partea vătămată Crivceanschi Galina a început să manifeste un comportament agresiv, cu o vădită lipsă de stimă şi respect faţă de Crivceanschi Galina. Astfel, urmărind în continuare scopul cauzării suferinţelor fizice şi psihice, având un comportament impulsiv şi agresiv, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopului său, la data de 25 mai 2022, aproximativ la ora $20^{\underline{15}}$, fiind în stare de ebrietate şi având la el o sticlă cu rachiu, se prezenta-se la domiciliul amplasat în s.Hîjdieni, r-l Glodeni unde locuia partea vătămată, Crivceanschi Galina şi în prezenţa fiului său minor Negru Alexandru, a.n.*****, a agresat-o verbal pe ultima, înjurând-o şi insultând-o pe ultima cu cuvinte ofensatoare, ameninţând-o cu răfuiala fizică, în cazul în care nu se va conforma cerinţelor lui. Minorului, fiindu-i frică şi teamă ca mama sa să nu fie agresată fizic de către Negru Petru, a apelat la Serviciul 112.

În rezultatul acţiunilor violente, sistematice ale lui Negru Petru, exprimate prin intimidare, îndreptate spre impunerea voinţei şi a controlului personal asupra victimei, manifestată prin înjurări, insultări, ofense, maltratări, ameninţări cu

aplicarea violenţei fizice, Crivceanschi Galina a suportat traumă psihologică.

Conform concluziei evaluării psihologice nr.52/01 din 15 iunie 2022, Crivceanschi Galina este victimă a violenţei psihologice în urma acţiunilor lui Negru Petru, a ameninţărilor cu răfuiala fizică, ameninţări la viaţa şi sănătatea victimei, risc sporit de femicid.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202337A0090 din 27.03.2023 Crivceanschi Galina a suportat traumă psihologică în urma acţiunilor pretins ilegale ale lui Negru Petru, manifestate prin: dispoziţie depresivă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate, vigilenţă excesivă, tulburări de somn, asociat cu extenuarea funcţiilor psihice, scăderea atenţiei, memoriei. Ultima rămâne dominată de cogniţi negative (sunt perturbate credinţele individuale în siguranţă, încredere şi apropiere de alţii), care susţin consecinţele negative ale traumatismului pe o perioadă lungă de timp.

2. Fiind audiat în şedinţa de judecată, inculpatul **Negru Petru**, a pledat nevinovat de săvârşirea infracţiunii imputate şi a declarat, că în perioada anilor 2004-2018 s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Crivceanschi Galina. În comun au un copil *****, născut la 16.02.2012. Cât s-au aflat în relaţii de concubinaj cu Crivceanschi Galina, au avut conflicte în familie. Pentru acţiuni de violenţă în familie a fost sancţionat contravenţional de mai multe ori şi de 3 ori a fost condamnat penal pentru încălcarea ordinului de restricţie. La data de 25.05.2022, spre seară a venit la Crivceanschi Galina cu o sticlă de rachiu. Fiul *****, când a văzut că el se află în stare de ebrietate, s-a speriat, i s-a făcut frică şi, ca să nu se întâmplă ceva rău, ultimul a chemat poliţia. Fiul a sunat la poliţie, deoarece i-a fost frică să nu o agreseze pe Crivceanschi Galina, însă, de fapt, el nu a agresat-o. Nu cunoaşte de ce expertul a făcut concluzia că Crivceanschi Galina este victima unei violenţe psihologice. A declarat, că fiul Negru Alexandru nu se teme de dânsul. Doreşte să muncească, decât să stea la închisoare. La lucru nu poate consuma băuturi alcoolice, de aceia când vine în s.Hîjdieni, r-l Glodeni unde locuieşte Crivceanschi Galina cu fiul său, are ocazia şi serveşte băuturi alcoolice. După ce servesc băuturi alcoolice, pleacă la Crivceanschi Galina, care este mama fiului său. Crivceanschi Galina vrea să-l dea la puşcărie, dar el vrea să lucreze şi să-l hrănească copilul.

3. Deşi inculpatul Negru Petru integral neagă vina în comiterea infracţiunii imputate, vinovăţia acestuia este deplin dovedită prin probele administrate, printre care declaraţiile părţii vătămate, martorilor şi materialelor cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

4. Astfel, fiind audiată în şedinţa de judecată, partea vătămată **Crivceanschi Galina** instanţei a explicat, că în perioada anilor 2004-2018 s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Negru Petru. În comun au un copil, *****. În perioada cât a concubinat cu Negru Petru a suferit ea, fiica sa din prima căsătorie, cât şi fiul *****. Mai mult a fost agresiune psihologică, dar şi agresiune fizică. Pentru mai multe acţiuni de agresiune, Negru Petru nu a fost sancţionat. Au fost cazuri când nu depunea plângere. Au fost cazuri când chema poliţie, dar când ajungea la judecată, i se făcea

jale de Negru Petru. De trei ori au fost tentative de a fi tăiată cu cuțitul de către Negru Petru. Negru Petru a fost condamnat la pedeapsa cu închisoare. Negru Petru a ispășit pedeapsa cu închisoare aplicată, pentru acțiunile de violență în familie, dar l-a iertat și după aceasta iarăși era bătută de dânsul. Ultima dată Negru Petru s-a aflat 9 luni la închisoare. După ce s-a eliberat din locurile de detenție în decembrie 2021, Negru Petru a venit la dânsa la domiciliul, era treaz, să vadă copilul, totul era bine. După care s-a instalat cu traiul la niște prieteni din s.Hîjdieni, r-l Glodeni, și din nou a început a consuma cu aceștia băuturi alcoolice, și când consuma, putea să vină de 2-3 ori la dânsa la domiciliu. Când îl vede pe Negru Petru, că vine la dânsa la domiciliu în stare de ebrietate, având frica față de el, presupune că poate să aibă cu el obiecte ascuțite, deoarece se mai întâmpla că avea obiecte ascuțite în mâna, atunci ea se ascundea de la el, pleca la vecini. Consideră, că fiind la dânsa la domiciliul, ea are dreptul să se apere de la acțiunile ilegale ale lui Negru Petru. Pentru a se apăra a procurat balon de gaz lacrimogen. A instalat la casă uși mai bune, rezistente. A mai declarat, că Negru Petru când vine servit, o amenință, îi spune că nu va scăpa din mânele lui. În perioada ianuarie 2022 – mai 2022, câte odată chema poliția, câte odată nu, îi era rușine. În anul 2022 au fost multe cazuri când Negru Petru venea la dânsa la domiciliu. O dată a venit cu niște băieți străini, cu care lucra la stână, persoanele au rămas în drum, iar Negru Petru a intrat singur în casă. Negru Petru avea în mînă un băț care la capăt era cu fier, a presupus că a venit să o lovească în casă. Observând aceasta l-a prins lângă sobă și i-a smuls bățul și a început să-l lovească cu acel băț, l-a scos afară și a chemat polițistul de sector. În anul 2021 a suportat o intervenție chirurgicală. Negru Petru nu a cunoscut despre aceasta. În vara anului 2022 Negru Petru a intrat în casă pe neașteptate, a apucat-o cu o mâna și cu altă o lovea. Atunci în privința lui Negru Petru a fost pornit dosar contravențional, ultimul fiind sancționat.

A declarat, că la data de 25.05.2022 pe la orele $20^{\underline{00}}$ Negru Petru a venit cu sticlă de rachiu la dânsa la domiciliu și a spus că are dreptul să vadă fiul. I-a spus că nu are dreptul să vină cu sticla de rachiu la ora târzie să vadă copilul. Negru Petru s-a enervat, a apucat-o de mâna ca să o lovească, dar ea fiind deprinsă cu așa agresivitatea lui, a reușit să se smulge din mânele lui și să fugă. Negru Petru i-a propus să servească 50 gr cu el, dar ea a refuzat. Avea frică, că Negru Petru i-a pus ceva în băutură. A băut odată băutura propusă de Negru Petru, de la care i s-a făcut foarte rău și fiind în stare aceasta, el a făcut fotografii și le-a arătat la vecini. Având o experiență neplăcută, anterior datei de 25.05.2022, a refuzat să servească cu acesta. Atunci Negru Petru a înjurat-o cu cuvinte ”suca, până nu-ți tai gâtul, nu mă las”, a insultat-o și a ofensat-o. Toate acestea au fost văzute de fiul lor, care și a chemat poliția. Deoarece, fiul *****, văzând cum se comportă Negru Petru, deja are frică să nu se întâmple ceva și imediat sună la poliție

A adăugat, că după acest incident, ea a fost examinată de specialistul, a fost făcută evaluare psihologică, după care timp de un an a urmat cursuri de reabilitare la psiholog. A fost făcută evaluare psihologică și la data de 09.03.2023. A trecut

expertiza judiciară, care a constatat că a suportat o traumă psihologică. Din septembrie – noiembrie 2022 a fost plecată peste hotarele R.Moldova. Din cauza că nu se afla în sat, ea nu era deranjată de Negru Petru. A suferit foarte mult din cauza acţiunilor lui Negru Petru şi consideră că pedeapsa echitabilă pentru acesta, este doar cu închisoare.

A mai declarat, că are frică că Negru Petru într-o zi o să ucidă. Astfel, într-o zi Negru Petru a întrebat-o de ce nu ia apă din fântână, la care i-a spus că trebuie mai întâi să fie curăţită, la ce Negru Petru a spus, că „am să curăţ, atunci o să te arunc pe tine". A explicat, că cât a concubinat cu Negru Petru, a fost chinuită, agresată fizic şi psihologic şi acum de fiecare dată când vine la dânsa, îi este frică să rămână cu el. Nu are careva pretenţii materiale sau morale faţă de Negru Petru.

5. Fiind audiată în calitate de martor, **Zbîrciog Marina** instanţei a explicat, că cunoaşte pe Crivceanschi Galina şi Negru Petru, sunt vecini şi cumătri. Mulţi ani Crivceanschi Galina şi Negru Petru au locuit în concubinaj şi au un copil comun pe nume Negru Alexandru. Cu Crivceanschi Galina se cunosc din copilărie, pe Negru Petru îl cunoaşte de 15 ani, dar niciodată nu a fost cu acesta în relaţii bune. Tot timpul din partea lui Negru Petru au fost maltratări faţă de Crivceanschi Galina, a avut loc atît violenţă fizică, cît şi psihologică în familia Negru-Crivceanschi. Crivceanschi Galina a avut şi are frică de Negru Petru, dar mai ales fiul acesteia, *****, are o frică faţă de tată, este speriat permanent când vine tatăl său. Au fost momente când venind Negru Petru acasă, Negru Alexandra venea repede la ei să spună că a venit tata, era schimbat pe faţă, spunea cu glas speriat. Aproximativ o lună în urmă, ultima dată, l-a văzut pe Negru Petru cum a venit la domiciliul Galinei Crivceanschi, acesta, nefiind primit în casă, a dormit afară pe un divan.

A mai explicat, că a fost un caz un an şi ceva în urmă, când Negru Petru a venit la Crivceanschi Galina şi a dat foc în casă, s-a început de la draperie, a fost soţul acesteia şi a ajutat-o pe Crivceanschi Galina să scoată afară lucrurile arse. Nu ţine minte exact circumstanţele avute loc în mai 2022 în familia Crivceanschi Galina, dar de fiecare dată când vine Petru Negru la Crivceanschi Galina şi există careva pericol pentru sănătatea acesteia, minorul Negru Alexandru vine la dânşii şi cere ajutor. De fiecare dată când vine Negru Petru la Crivceanschi Galina, starea ei emoţională şi psihologică este schimbată, are frică faţă de Negru Petru.

6. Fiind audiat în calitate de martor, **Babian Ghenadii** instanţei a explicat, că cunoaşte pe Negru Petru şi Crivceanschi Galina. Cu Crivceanschi Galina sunt vecini. Pe Negru Petru îl cunoaşte, deoarece s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Crivceanschi Galina şi i-a botezat copilul pe nume Alexandru. În ultimul an de zile practic nu l-a văzut pe Negru Petru la Crivceanschi Galina, doar în ultimele zile. De fiecare dată, când Negru Petru vine la Crivceanschi Galina, între dânşii apar conflicte, scandal şi certuri, deoarece Negru Petru vine în stare de ebrietate. Consideră, că chiar dacă se acceptă ca Negru Petru să vină să vadă copilul, ultimul nu trebuie să vină în stare de ebrietate. Dacă vine Negru Petru la Crivceanschi Galina şi dacă apar probleme, se aude şi salvarea şi poliţia la gospodăria la Crivceanschi

Galina. Personal a văzut conflicte între Crivceanschi Galina şi Negru Petru. De mai multe ori s-a implicat să apere pe Crivceanschi Galina ca să nu fie ucisă de Negru Petru. Când Negru Petru este în stare de ebrietate, acesta este agresiv. La moment Crivceanschi Galina nu locuieşte cu Negru Petru. A văzut recent pe Negru Petru la domiciliul Galinei Crivceanschi. A auzit strigăte, dar dacă avea să fie ceva mai strașnic, avea să vină ***** şi să-l cheme pe dânsul. Dacă sunt probleme, vine Negru Alexandru şi-l cheamă, de fiecare dată vine alb pe faţă şi speriat. Când vine şi se implică în conflictul dintre Negru Petru şi Crivceanaschi Galina, de fiecare dată Crivceanschi Galina pare agitată, speriată. Crivceanschi Galina periodic vine la dânsul la domiciliu şi se plânge, că a venit Negru Petru la dânsa, fiind în stare de ebrietate şi face probleme. Cînd Negru Petru vine la Crivceanschi Galina în stare de ebrietate, permanent sunt conflicte şi certuri. Cunoaşte, că Negru Petru a stat la închisoare pentru acţiuni de violenţă faţă de Crivceanschi Galina. Nici după ce a fost condamnat, comportamentul lui Negru Petru faţă de Crivceanschi Galina nu s-a schimbat. Dacă Negru Petru vine treaz, totul este bine, se duce la magazin cu copil, îi cumpără ceva, dar dacă vine în stare de ebrietate, apar certuri şi conflicte între ei.

7. Fiind audiat în calitate de martor, Garbuz Petru a explicat, că activează în calitate de ofiţer de sector în s.Hîjdieni, r-l Glodeni de la sfârşitul anului 2021. Pe Crivceanschi Galina şi Negru Petru îi cunoaşte în legătură cu chestiuni de serviciu şi anume, de mai multe ori au fost apeluri din partea Galinei Crivceanschi pe faptul, că concubinul acesteia Negru Petru este agresiv în raport cu aceasta. Negru Petru se află la evidenţa ca agresor familiar. Din câte cunoaşte, până la cazul dat, în privinţa lui Negru Petru au fost eliberate ordine de restricţie de urgenţă. De mai multe ori a avut discuţii cu Crivceanschi Galina referitor la acţiunile lui Negru Petru, admise faţă de acesta.

A declarat, că la data de 25.05.2022, spre seară, a parvenit un apel telefonic de la minorul *****, care a comunicat, că tata o bate pe mama. A fost apel de la serviciul specializat 112. La acel moment activa ca subofiţer şi a ieşit la faţa locului împreună cu ofiţerul de sector, Albu Vasile. Au ajuns la domiciliul Galinei Cricvceanschi Vizual, ultima nu avea carevale ziuni corporale. Nu ţine minte dacă au fost luate explicaţii şi de la minorul Negru Alexandru. Fiind subofiţer, executa indicaţiile ofiţerului de sector şi nu exclude, că anume el a luat explicaţiile de la ***** în prezenţa mamei, Crivceanschi Galina. Nu ţine minte dacă la acel moment Negru Petru a fost găsit la faţa locului, dar peste ceva timp, a mai fost o chemare, unde Negru Petru era agresiv şi a încercat să-l agreseze, fiind vizibil în starede ebrietate. Undeva peste o lună l-a audiat pe Negru Petru pe marginea cazului dat, dar deoarece de atunci a trecut mai mult timp, nu prea ţine minte detalii. A fost audiat în cadrul urmăririi penale, unde a declarat totul ce a cunoscut. Crivceanschi Galina s-a plâns, că a fost agresată, dar leziuni vizibile nu a avut în ziua respectivă, i-a fost dată îndreptare la medicul legist, dar ultima s-a refuzat, cauza refuzului nu cunoaşte. Crivceanschi Galina a spus, că a fost numită cu cuvinte necenzurate, a fost agresată psihologic. La acel moment, Crivceanschi Galina părea stresată, nu este specialist în

domeniu, concluzia nu poate face. Minorul Negru Alexandru i-a spus, că are frică ca Negru Petru să vină sau să-l telefoneze.

8. Fiind audiat în condiţii speciale, în prezenţa intervievatorului, minorul ***** a declarat, că locuieşte împreună cu mama Crivceanschi Galina. Are o soră, se numeşte Vizitiu Veronica şi are 24 ani. Tata lui se numeşte Negru Petru, care la moment locuieşte în mun.Chişinău. De fiecare dată când tata îl sună, îi spune că mai mult nu mai bea. Cîteodată, tata o sună pe mama şi cere să vorbească cu dânsul, câteodată, după ce tata vorbeşte cu dânsul cere să vorbească şi cu mama. Dacă mama nu vrea să vorbească cu tata, atunci tata ori o numeşte în tot felul, ori spune că va veni acasă şi o să o bată. Cînd era mic, ţine minte că a venit cu sora de la şcoală, cînd sora a început să spele vase, tata a bătut-o pe dânsa, după care a aruncat tot ce ea a spălat şi a vărsat pe jos toată apa. Când era mic, tata s-a enervat într-o zi şi a izbit-o în perete pe mama, după care a luat cuţitul şi a vrut să o taie, dar mama a pus mâna la inimă, iar dacă nu avea să facă aşa, tata avea s-o taie în inimă. De fiecare dată, când tata vine la ei acasă, ori bocăneşte ori îi aşteaptă afară şi nu vrea să se ducă nicicum şi de fiecare dată îi amăgeşte, spune că o să-i trimită bani, dar nu trimite, spune că o să îi ea ceva încălţăminte, dar nu îi ia, ci doar lui îşi ia. Tata îi dă foarte rar bani. Tata de fiecare dată schimbă locul de trai, poate să fie în Glodeni, în Chişinău, cîteodată, poate să fie la dânsul în sat. Tata poate singur să intre în casă şi să nu iasă de acolo niciodată. Cîteodată tata bătea foarte tare în uşă şi de la bătăile acestea îl durea inima, îi era frică. Când a avut vreo 5-6 ani, era prin anii 2017 -2018, o perioadă de timp a stat la sora, în mun.Chişinău la apartament. Atunci, când tata venea să-l vadă, el bocănea tare la uşă. Cîteodată, sora îi dădea voie lui tata şi acesta dormea în apartament ori singur intra. Când era beat, sora îl alunga din apartament. Prin cuvântul „beat" înţelege că, de fiecare dată tata era rău, nu era bun, făcea ceva nebunii. Tata consuma alcool şi pleca la prietenii lui. Într-o seară, tata l-a luat pe el la prietenii lui să joace în cărţi şi atunci tata a pălit-o pe mama şi i-a fărâmat nasul. Când tata este treaz, cu dânsul se poate de vorbit, el înţelege, dar când este beat, el de fiecare dată poate să fărâme ceva sau să o bată pe mama, devine mai agresiv. Când tata este beat, îi este frică, mai ales când bocăneşte în fereastră, i se face straşnic şi simte că o să facă ceva rău.

De mai multe ori tata îl sună şi îl întreabă de fiecare dată una şi aceiaşi, sau de fiecare dată poate să vorbească prostii, sau să-l numească, îi zice că o să vină în sat şi o să-l bată, dacă o să vadă de exemplu că fumează, dar el nu fumează. În anul 2021 tata a venit, a intrat în casă, a stricat toate stecle de la uşă. El l-a împins pe tata, care a căzut jos, iar el cu mama au fugit. Tata a luat un lemn şi a aruncat în ei, i-a nimerit în picior. După aceasta tata a intrat în casă şi a dat foc la covor. Au văzut că s-a închis lumina în casă, iar vecinul, nanu Ghena, a plecat la dânşii în casă să vadă ce s-a întîmplat şi l-a găsit pe tata în salon, care fuma acolo şi început să ardă.

Tata de fiecare dată sună pe număr care nu se poate de blocat. Câteodată poate să-i sune pe WhatsApp, dar când tata este beat, el nu vorbeşte cu dânsul. De fiecare dată răspunde lui tata şi când vede că este beat, ori închide telefonul ori

mama îi zice să nu sune. După vorbă sau după caracter cunoaşte când tata este beat. Tata vine la dânşii, sub pretextul să-l vadă, dar poate să o bată şi pe mama. Tata o bate pe mama.

A declarat, că anul trecut, din câte-şi aduce aminte, în luna aprilie 2022, el a ieşit afară, pentru că tata discuta ceva cu mama în casă. A ieşit afară şi a sunat la poliţie, pentru că tata era beat şi a început să ţipe la mama. După ce a sunat la poliţie, a intrat în casă şi a văzut cum mama stătea aşezată pe pat, iar tata stătea în picioare lângă pat şi o lovea, a văzut cum a plesnit-o pe mama peste faţă. Tata era cu faţa înspre mama. Mama tăcea din gură, fiindcă se temea de tata. El s-a apropiat de tata şi l-a împins în perete, iar tata a început să vorbească mamei nişte prostii, să o numească şi încerca să o pălească iarăşi. Mama a fugit din casă, pentru că el l-a ţinut pe tata. A venit vecinul, nanu Ghena, după aceasta a venit poliţia. A adăugat, că anterior au fost foarte multe cazuri analogice, când tata o bătea pe mama. De aceia, atunci când a intrat în casă şi a văzut cum tata o loveşte pe mama care şedea pe pat, el a simţit o frică, deoarece nu-i plac bătăile.

A mai declarat, că toată veaţa vedea cum tata striga şi o bătea pe mama, altceva nu vedea. După ce tata o bătea pe mama, aceasta era toată umflată la faţă, la cap. După evenimente din aprilie 2022, el a mers cu mama la Glodeni la poliţie. Mama nu a fost în spital, dar i-au dat medicamente. Faţa era umflată şi vânătă.

Mai cunoaşte, că într-o zi mama l-a lovit pe tata, pentru că nu îi dădea pace. Aceasta a fost când tata a pus-o pe sora lui în ungher pe scaun, cu faţa spre el, şi o bătea pe dânsa cu pumnii peste tot corpul, iar sora se apăra şi striga. Atunci mama a luat un fel de tava, cu care l-a lovit în cap pe tata.

Anul acesta în primăvară, iarăşi a chemat poliţie, deoarece tata a venit la dânşii. El nu a bătut-o pe mama, doar nu voia să iasă din casă şi ţipa la mama ca s-o taie, tot aşa. Împreună cu mama a ieşit afară şi l-a încuiat pe tata în casă, ca să nu iasă până a veni poliţia. Tata deja dormea pe pat când poliţiştii l-au luat, el a început să se bată cu dânştii. În prezenţa angajaţilor poliţiei, tata spunea că va tăia pe mama.

Nu ţine minte exact, dar într-o zi tata s-a svădit cu mama, atunci el a tăiat paşaportul cu benzopilă şi a vrut s-o taie pe mama. A văzut când tata a început să taie paşaportul şi a fugit. Apoi, mama i-a spus, că tata a vrut să taie şi pe dânsa. Atunci tata i-a smuls mamei foarte mult păr din cap. Apoi a venit un prieten şi l-a oprit pe tata.

A adăugat, că des chema poliţia pentru că simţea cum mama voia să roage ca el să facă aceasta. El aşa de mic ştia, că permanent venea la dânşii poliţia, a văzut la ei în casă des poliţia şi cunoaşte, că în cazul în care este o situaţie neplăcută, de exemplu, agresivitate, sună la poliţie. Tata pe dânsul niciodată nu l-a bătut, fiindcă spunea că tare voia să aibă un fiu, dar îi spunea că va bate, de mai multe ori când făcea careva greşeli. Câteodată tata discuta cu dânsul cu ton ridicat, dar nu cu răul. În privinţa sa violenţă nu a fost aplicată din partea tatălui, dar simţea frică, pentru că tata când era beat putea să facă cu dânsul ce voia. Simţea frică că tata poate să-i facă ceva rău.

9. Vinovăţia inculpatului Negru Petru se mai dovedeşte şi prin următoarele documente şi procese-verbale din dosar şi anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 07.07.2021, prin care se constată că informaţia a fost înregistrată în registrul R-2 a IP Glodeni de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni sub nr.1550 din 25.05.2022 (f.d.5);
- plângerea depusă de Crivceanschi Galina la data de 25.05.2022, prin care solicită de a fi luate măsuri conform legii faţă de fostul concubin Negru Petru care aplică violenţa psihologică în privinţa sa, iar la data de 25.05.2022, se prezenta-se la domiciliul său în s.Hîjdieni, r-l Glodeni, după care, contrar cerinţelor acesteia de a o lăsa să plece, în scopul impunerii voinţei sale, provocase o ceartă, numind-o pe ultima cu cuvinte ofensatoare în prezenţa fiului său minor, care a apelat serviciul 112 (f.d.6);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.06.2022 cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia obiectul cercetării este domiciliul Galinei Crivceanschi, situat în s.Hîjdieni, r-l Glodeni (f.d.17-19);
- raportul de evaluare psihologică nr.52/01 din 15 iunie 2022, potrivit căruia Crivceanschi Galina este victimă a violenţei psihologice în urma acţiunilor lui Negru Petru, a ameninţărilor cu răfuiala fizică, ameninţări la viaţa şi sănătatea victimei, risc sporit de femicid (f.d.37-45);
- ordonanţă de ridicare din 29.11.2022, potrivit căruea s-a dispus efectuarea ridicării de la inspectorul de sector al SP nr.1 „Glodeni" a IP Glodeni materialele din dosarul de evidenţă a lui Negru Petru ca agresor familiar (f.d.106);
- procesul-verbal de ridicare din 29.11.2022, potrivit căruia în cadrul acţiunii procesuale de la inspectorul de sector al SP nr.1 „Glodeni" IP Glodeni au fost ridicate materialele din dosarul de evidenţă a lui Negru Petru ca agresor familiar (f.d.108);
- raportul de expertiză judiciară nr.202337A0090 din 27.03.2023, prin care se constată că Crivceanschi Galina a suportat traumă psihologică în urma acţiunilor pretins ilegale ale lui Negru Petru, manifestate prin: dispoziţie depresivă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate, vigilenţă excesivă, tulburări de somn, asociat cu extenuarea funcţiilor psihice, scăderea atenţiei, memoriei. Ultima rămâne dominată de cogniţii negative (sunt perturbate credinţele individuale în siguranţă, încredere şi apropiere de alţii), care susţin consecinţele negative ale traumatismului pe o perioadă lungă de timp (f.d.125-129).

10. Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăţia inculpatului Negru Petru de comiterea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, cu indicii calificativi, *violenţa în*

familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin intimidare, în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei.

11. În sensul precitat, instanţa de judecată va nota că, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor. Integritatea fizică sau psihică a persoanei presupune obligaţia negativă a tuturor celorlalţi de a nu-i cauza suferinţe fizice sau psihice. Sănătatea este lezată ca urmare a cauzării vătămării intenţionate uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Libertatea psihică (morală) suferă atingere în urma aplicării violenţei psihice. În opoziţie, integritatea fizică sau psihică este lezată ca urmare a producerii suferinţelor fizice ori psihice.

12. Obiectul material al infracţiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea faptei presupune influenţarea nemijlocită infracţională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracţiunii în cauză pot să apară bunurile mobile sau imobile aparţinând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc.

13. Victimă a infracţiunii specificate la art.201[1] alin.(1) Cod penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art.133[1] Cod penal, noţiunea de membru de familie presupune două accepţiuni diferite, în funcţie de lipsa sau prezenţa conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) în condiţia conlocuirii: persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de concubinaj, persoanele divorţate, persoanele aflate în relaţii de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor; b) în condiţia locuirii separate: persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub curatelă.

14. Latura obiectivă a infracţiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

15. După cum rezultă din art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie - acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul infracţiunii prevăzute la art.201[1] alin.(1) Cod penal cunoaşte următoarele modalităţi faptice de realizare: c) violenţa psihologică, adică impunerea voinţei sau a controlului personal, provocarea stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin: ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor; ameninţări verbale; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; izolare de familie,

de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

16. Infracţiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) Cod penal, este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinţei fizice; 2) vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii; 3) suferinţei psihice; 4) prejudiciului material sau moral.

17. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.201^1 alin.(1) Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Oricare altă formă de violenţă, violenţa în familie presupune manifestarea intenţiei în raport cu oricare dintre urmările prejudiciabile pe care le implică.

18. Raportând la caz circumstanţele şi împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracţionale vizate la art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, instanţa de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieşind din probatoriul administrat la caz.

19. Aşa dar, conform declaraţiilor consecvente ale părţii vătămate Crivceanschi Galina, ultima a relatat că, în anii 2004 - 2018 s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Negru Petru, perioada de timp când permanent era agresată fizic şi prihologic de fostul concubin, de trei ori Negru Petru a avut tentative de a o tăia cu cuţit. Iar pentru acţiunile sale, inculpatul a ispăşit pedeapsa cu închisoare şi a executat sancţiuni contravenţionale, dar nu s-a corectat. Astfel, se află în frică permanentă ca într-o zi Negru Petru s-o ucidă.

20. La fel, partea vătămată a confirmat că la data de 25.05.2022, pe la orele $20^{\underline{00}}$, în prezenţa copilului minor, Negru Alexandru, a fost înjurată, numită şi ofensată de către Negru Petru, la fel, a fost ameninţată, că-i taie gâtul. Văzând toate acestea şi, cu anii, având frică să nu se întâmple ceva mai grav, fiind speriat de agresivitatea tatălui său, minorul ***** a sunat la poliţie şi a cerut un ajutor.

21. În cadrul şedinţei de judecată nu au fost stabilite temeiuri de a considera că declaraţiile părţii vătămate poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privinţa inculpatului. Din contra, instanţa atestă că declaraţiile părţii vătămate în coraport cu celelalte probe sunt credibile şi utile, iar contrapunerea lor în cadrul cercetării judecătoreşti indică la faptul că constatarea privind infracţiunea de violenţă în familie nu contravine împrejurărilor stabilite în cadrul judecării cauzei, dar reciproc şi obiectiv completează circumstanţele stabilite pe caz, acestea fiind suficiente pentru adoptarea unei soluţii judecătoreşti, or, probele administrate în cadrul unei proceduri legale a urmăririi penale şi examinării judecătoreşti confirmă în totalitate învinuirea adusă de procuror.

22. Aşa dar, în coroborare cu depoziţiile părţii vătămate, instanţa reţine depoziţiile martorului minor Negru Alexandru, care a declarat că, undeva în luna aprilie 2022 a chemat poliţia, deoarece avea frică de mama, care era agresată de tata, care se afla în stare de ebrietate. *A văzut cum mama, şezând pe pat, era lovită peste faţă de tata, care stătea alături în picioare. Mama tăcea din gură, fiindcă se*

temea de tata. El s-a apropiat de tata şi l-a împins în perete, iar tata a început să vorbească mamei nişte prostii, să o numească şi încerca să o pălească iarăşi. Când a văzut aceasta, a simţit o frică, deoarece nu-i plac bătăile. Minorul a mai declarat, că toată viaţa vedea cum tata striga şi o bătea pe mama, altceva nu vedea. După ce tata o bătea pe mama, aceasta era toată umflată la faţă, la cap. Când tata este beat, îi este frică, mai ales, când bocăneşte în fereastră, i se face straşnic şi simte că o să facă ceva rău. De mic ştia, că în cazul în care este o situaţie neplăcută, de exemplu, agresivitate, el sună la poliţie.

23. În context, instanţa reţine şi declaraţiile martorului Babian Ghenadii, care a declarat că de mai multe ori s-a implicat să apere pe Crivceanschi Galina ca să nu fie ucisă de Negru Petru. Când Negru Petru este în stare de ebrietate, acesta este agresiv. Dacă sunt probleme cu Negru Petru, vine ***** şi-l cheamă, de fiecare dată vine alb pe faţă şi speriat.

24. Astfel, se constată, că la data de 25.05.2022, inculpatul, în scop de impunere a voinţei victimei prin înjurii, insultări şi ameninţări, i-a provocat suferinţe psihice şi stare de tensiune ce a înfricoşat-o şi a intimidat-o pe Crivceanschi Galina. Acţiunile abuzive aveau aşa intensitate şi putere, încât l-au speriat pe minorul Negru Alexandru, ca urmare, acesta a chemat poliţia.

25. În acest sens, însăşi inculpatul a declarat, că fiul *****, când a văzut că el se află în stare de ebrietate, s-a speriat, i s-a făcut frică şi, ca nu să se întâmple ceva rău, ultimul a chemat poliţia.

26. Deşi inculpatul Negru Petru nu găseşte acţiunile sale în raport cu partea vătămată drept violente, considerând că nu prezintă careva pericol pentru aceasta, instanţa reţine, că Crivceanschi Galina este bine cunoscută cu comportamentul agresiv al fostului concubin, când ultimul se află în stare de ebrietate, şi de fiecare dată, aceste acţiuni abuzive de putere îi provoacă stările de tensiuni şi de suferinţă psihică.

27. Impactul acţiunilor de intimidare este probat prin raportul de expertiză judiciară nr.202337A0090 din 27.03.2023, unde expertul a concluzionat că, la Crivceanschi Galina s-au constatat consecinţele traumei psihologice în rezultatul acţiunilor violente ale lui Negru Petru, care se manifestă prin: dispoziţie depresivă, gânduri intruzive, sentimentul lipsei de securitate, vigilenţă excesivă, tulburări de somn, asociat cu extenuarea funcţiilor psihice, scăderea atenţiei, memoriei. Ultima rămâne dominată de cogniţii negative (sunt perturbate credinţele individuale în siguranţă, încredere şi apropiere de alţii), care susţin consecinţele negative ale traumatismului pe o perioadă lungă de timp.

28. Astfel, reieşind din probele relatate mai sus, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii încriminate a fost dovedită integral. Iar nerecunoaşterea vinovăţiei de către Negru Petru în comiterea infracţiunii imputate, instanţa de judecată o apreciază ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, care nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente şi concludente, care în ansamblu, din punct de vedere al

coroborării lor dovedesc cu certitudine vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal.

29. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiilePărţii generale a prezentului cod.

30. Pedeapsa penală, potrivit art.61 Cod penal, este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia, cîţşi a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa pe lângă scopul său represiv, are şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul făptuitorului.

31. Pe de altă parte, instanţa ţine cont, că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

32. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Negru Petru, instanţa ţine cont de personalitatea acestuia, care la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu se află la prima abatere, anterior fiind condamnat pentru acţiuni de violenţă în familie.

33. Careva circumstanţe care ar atenua vinovăţia lui Negru Petru în săvârşirea infracţiuni incriminate, prevăzute de art.76 Cod penal instanţa nu constată.

34. Careva circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, în comportamentul inculpatului instanţa nu constatpă. Referitor la comiterea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare, aceasta nu va fi reţinută ca circumstanţă agravantă, dat fiind că antecedeptul penal pentru faptele date este stins.

35. După cum se observă din sancţiunea infracţiunii imputate inculpatului, aceasta, la data comiterii faptei, prevede pedepse alternative şi anume: munca neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore şi pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani.

36. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

37. La stabilirea pedepsei în cauză, instanţa reţine, că inculpatul a comis infracţiunea, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală – viaţa şi sănătatea persoanei, cu atît mai mult, aceasta a fost săvîrşită în prezenţa altor factori declanşatori cum sunt, prezenţa stării de ebrietate a inculpatului.

38. La fel, sub aspectul personalităţii inculpatului, instanţa reţine, că prin sentinţa Judecătoriei Glodeni din 22.06.2004, Negru Petrua fost condamnat în baza art.187 alin.(1) Cod Penal. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 an.

39. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 08.04.2013, Negru Petru a fost condamnat în baza art.201^1 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă 150 ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

40. Potrivit sentinţei Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 20.02.2017, Negru Petru a fost condamnat în baza art.155 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 ani.

41. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 28.02.2018, Negru Petru a fost condamnat în baza art.320^1 Cod penal, art.85 alin.(1), 90 alin.(10) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

42. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 16.12.2020, Negru Petru a fost condamnat în baza art.179 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă 134 ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

43. Prin sentinţa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 22.02.2021, Negru Petru a fost condamnat în baza art.320^1 Cod penal, cu aplicarea art.85 alin.(1), 87 alin.(1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni 10 zile.

44. Astfel, ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat pentru fapte similare, însă nu a făcut concluzii, nu s-a corijat şi din nou se află pe banca acuzaţilor; având în vedere gradul de pericol social prezentat de infracţiunea prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă echitabilă, în vederea atingerii scopului pedepsei, instanţa de judecată a ajuns la concluzia, că corectarea şi reeducarea lui Negru Petru este raţională şi posibilă doar cu izolarea lui de la societate. Or, sub raportul personalităţii inculpatului şi având în vedere, că condamnarea anterioară la muncă neremunerată în folosul comunităţii şi cea condiţionată, nu a avut un efect scontat, instanţa concluzionează, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde. Iar, stabilirea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană.

45. Acţiunea civilă în cauză n-a fost înaintată.

46. Conform art-lor 227 alin.(1), 229 alin.(1) Cod de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportul de expertiză judiciară nr.202337A0090 din27.03.2023, se admite şi se încasează de la inculpatul Negru Petru în contul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei în sumă de 2.842,00 lei.

47. Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului măsura preventivă -

arest preventiv, cu luarea inculpatului Negru Petru sub arest, imediat din sala de judecată.

48. În privinţa corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală şi anume: materialele din dosarul de evidenţă ca agresor familiar al lui Negru Petru pe 4 file, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

49. Călăuzindu-se de prevederile art-lor 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Negru Petru *****, născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispăşirii pedepsei, stabilit prin prezenta sentinţă, a-l calcula din data pronunţării sentinţei - 30 aprilie 2024.

Se aplică în privinţa inculpatului **Negru Petru** măsura preventivă – arest preventiv, cu luarea inculpatului Negru Petru sub arest, imediat din sala de judecată. Măsura aplicată se va revoca de drept la intrarea sentinţei în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat şi se încasează de la inculpatul **Negru Petru** în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2.842,00 (două mii opt sute patruzeci şi doi, 00) lei.

Corpurile delicte: materialele din dosarul de evidenţă ca agresor familiar al lui Negru Petru, pe 4 file, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 30 aprilie 2024

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi