Dosarul nr. 4-105/25
4-25064184-46-4-08052025

**HOTĂRÎRE**
**În numele Legii**

06 august 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului V. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

**Cebotari Vasili,** născut la *****, domiciliat *****, studii primare generale, concubinaj, 5 copii minori la întreţinere, fără loc de muncă, cetățean al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 08.05.2025-06.08.2025 (repartizat repetat judecătorului Gh. Purici la 09.06.2025).

**a constatat:**

**Cebotari Vasili,** la 17.04.2025, în jurul orelor 14[50], contrar restricțiilor aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 68 din 17.04.2025, s-a prezentat la domiciliul concubinei Lungu Lidia, amplasat în *****.

Pe faptul dat, la 06.05.2025, de către SSS al IP Soroca Cebotarean Doina în privința lui Cebotari Vasili a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. $318^1$ Cod Contravenţional.

La data de 08.05.2025 materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

Agentul constatator **Cebotarean Doina** la data de 05.08.2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa.

Victima **Lungu Lidia** şi făptuitorul **Cebotari Vasili** în privinţa cărora au fost întreprinse măsurile necesare de rigoare privind citarea legală a acestora prin intermediul citației, recepționate de ultimii la data de 16.06.2025 fără motive nu s-au prezentat, necătînd la faptul că, cu certitudine cunoşteau despre desfășurarea procesului judiciar de examinare acauzei, fapt publicat şi pe portalul instanţelor de judecată. În atare circumstanțe, conducându-se de jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că, *participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului,* instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lor, or, ultimii au fost la curent cu data la care a fost stabilită examinarea cauzei contravenţionale.

Vina făptuitorului în comiterea faptei social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- ✓ comunicarea telefonică nr. 2225 din 17.04.2025 parvenită de la șeful al SP -6 al IP Soroca, Pîrlog Lilian prin care comunică că, la 17.04.2025 cet. Cebotari Vasili a încălcat ordinul de restricție de urgență (f. d. 4);
- ✓ cererea cet. Lungu Lidia din 17.04.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul Cebotari Vasili care la data de 17.04.2025 a încălcat ordinul de restricție și s-a prezentat la domiciliul ei (f. d. 5);
- ✓ ordinul de restricție nr. 68 din 17.04.2025 prin care în privința lui Cebotari Vasili au fost aplicate un șir de restricții pe termen de 10 zile, de la 17.04.2025 ora $12^{10}$ pînă la 27.04.2025 ora $12^{10}$ ;
- ✓ procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 întocmit în privința lui Cebotari Vasili în baza art. $318^1$ Cod Contravențional ( f. d.13).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Cebotari Vasili şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 17.04.2025, în jurul orelor $14^{50}$, contrar restricțiilor

aplicate în baza ordinului de restricție de urgență nr. 68 din 17.04.2025, s-a prezentat la domiciliul concubinei Lungu Lidia, amplasat în *****.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) Cod Contravențional *,, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod Contravențional *,,autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante”.*

Examinînd cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, victimei și făptuitorului cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Cebotari Vasili în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile contravenientului juridic se încadrează în baza art. 318[1] Cod Contravenţional cu indicii de calificare ,, *neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență”.*

Conform art. 37 alin. (3) Cod Contravențional *,, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar”.*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de faptul că, contravenientul a recunoscut vina şi a pledat pentru executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

**hotărăşte:**

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Vasili** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional și în baza acestei legi se aplică sancţiunea sub formă de 50 ( cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Cebotari Vasili** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Ghenadie Purici**