Dosarul nr. 5r-2083/2024
4-24064189-12-5r-13062024

Hotărîre

în numele Legii

25 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău *(sediul Buiucani)*

Instanța compusă din:

Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu

Grefier: Olga Topalov

cu participarea: agentului constatator Dorin Pascaru și a apărătorului care acționează în interesele contestatarului SRL „VB-Auto”, Căuș Miroslav;

în lipsa: contestatarului, administrator Efrosi Petru;

Examinând, în ședință publică, contestația declarată de apărătorul Căuș Miroslav în interesele persoanei juridice SRL „VB-Auto” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000059 din 16.05.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal, prin care SRL „VB-Auto” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DSV01000059, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16.05.2024, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal, a emis Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01000059 prin care SRL „VB-Auto” a fost sancţionată contravenţional cu amendă în mărime de 180 u.c. echivalentul a 9000 lei, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000059 din 16.05.2025 întocmit în temeiul art. 265 Cod Contravenţional, și anume - achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform Legii.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000059 din 16.05.2024, s-a stabilit că, la data de 19.09.2023, administratorul SRL „VB-Auto” Efrosi Petru a organizat transportul mărfurilor descrise la anexa nr. 1 la PV nr.28 din aceeași dată utilizând mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, înregistrat pe numele cet. Ungureanu Adrian. Transportul s-a efectuat în lipsa actelor de însoțire și proveniența contrar prevederilor art.18 alin.(2) din Legea 231/2010. Ca urmare în baza raportului nr.6951 din 10.10.2023 sa solicitat inițierea controlului ulterior prin actul post-vămuire, aflat în prezent în derulare, în rezultatul căruia va fi luată decizia cu privire la mărfurile transportate.

În ședința de judecată apărătorul Căuș Miroslav a susținut integral contestația înaintată solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție, invocînd inexistența faptului contravențional.

Agentul constatator Dorin Pascaru, a pledat pentru respingerea contestației fiind ca neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal întocmit și a deciziei de sancționare contestate.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către contestatar, astfel, conform anexelor la caz, decizia de sancționare datează cu 16.05.2024, iar, contestația a fost depusă la data de 22.05.2024, astfel instanța consideră contestația depusă în termen, respectând norma precitată supra.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. (2) – contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În accepțiunea art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că, la data de 19.09.2023, administratorul SRL „VB-Auto” Efrosi Petru a organizat transportul mărfurilor descrise la anexa nr. 1 la PV nr.28 din aceeași dată utilizând mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î *****, înregistrat pe numele cet. Ungureanu Adrian. Transportul s-a efectuat în lipsa actelor de însoțire și proveniența contrar prevederilor art.18 alin.(2) din Legea 231/2010. Ca urmare în baza raportului nr.6951 din 10.10.2023 sa solicitat inițierea controlului ulterior prin actul post-vămuire, aflat în prezent în derulare, în rezultatul căruia va fi luată decizia cu privire la mărfurile transportate.

Astfel, SRL „VD Auto” prin acțiunile sale, a comis contravenția de transportare a mărfurilor fără dovada originii si a provenienței lor, fiind pasibil de a fi atrasă la răspundere contravenţională conform prevederilor art. 265 Cod contravențional.

Potrivit normei art. 265 din Codul Contravențional, achiziţionarea, păstrarea, transportul, comercializarea mărfurilor, produselor ori a materiei prime fără dovada originii şi a provenienţei lor, dacă dispunerea de o asemenea dovadă este obligatorie conform legii, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Potrivit art. 385 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[10] , împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Potrivit art. 402 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.263 şi *265,* art.266 alin.(6), art.272, art.272[1] alin. (1), (2), (4)–(6) şi (12), art.273 pct.5) şi 51), art.274 alin.(1), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) şi (9), art.2771 alin.(1), (2) şi (4), art.282, art.288, 289, 290, 291, 2931 , 293[2] alin.(1), (2) şi (3), art.295[1] , 297, 297[1] , 298, 299, 301[1] , 311, 330 se examinează conform competenţei, de către autoritatea administrativă de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor sau de către Serviciul Fiscal de Stat.

Contravenţiile prevăzute la art.293, 295, 349 alin.(1) se examinează de către autoritatea administrativă de inspectare financiară sau, după caz, de Serviciul Fiscal de Stat, în funcţie de organul care le-a constatat. Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni conducătorii direcţiilor generale finanţe ale unităţilor administrativ-teritoriale şi adjuncţii lor, angajaţii din cadrul Serviciului Fiscal de Stat împuterniciţi prin ordinul directorului Serviciului, conducătorul autorităţii administrative de inspectare financiară din subordinea Ministerului Finanţelor, adjunctul său şi conducătorii subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, directorul Agenţiei Achiziţii Publice şi adjunctul lui.

Conform art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravențional, Contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287[1] , 287[2] se examinează de Serviciul vamal. Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile. La caz se reține că persoanei juridice SRL „VD Auto” i-a fost aplicată sancțiunea în baza decizie seria/nr. DSV01000059 de către șeful SEM Sud Bostan Vitalie, ca persoană competentă.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, ceea ce confirmă că, încheierea procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare sunt temeinice.

Din probele înscrise la cauză, se stabileşte cu certitudine că, agentul constatator, a dispus pornirea procesului contravenţional în privinţa SRL „VD Auto” în temeiul art.265 Cod contravenţional, concomitent nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate persoanei juridice.

Astfel, agentul constatator în limitele competenţei sale, a reţinut corect existenţa faptei contravenţionale, aceasta fiind săvârşită de Efrosi Petru cu vinovăţie, cu încălcarea a unei norme de drept contravenţional, faptă care a atras aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege.

Astfel, instanță de judecată reține că vinovăția SRL „VD Auto” de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional este probată prin seria de probe anexate la materialele cauzei în susținerea procesului-verbal și cercetate nemijlocit în ședința de judecată și anume: - sesizarea din 19.09.2023, - procesul verbal privind

efectuarea controlului de către echipa mobilă, -anexa nr. 1 la procesul verbal care atestă cantitatea și tipul mărfii, - proces verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ungureanu Andria, - proces verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Efrosi Petru; - proces verbal de ridicare a mărfurilor din 19.09.2023, - factura fiscală; -ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte și atașare la dosar, -act de predare primire a mărfurilor pentru păstrare; -scrisoare, -raport și -act de audit postvămuire din 15.08.2024.

Toate aceste înscrisuri denotă faptul că, mărfurile indicate în anexa 1 a procesului verbal au fost transportate fără acte de însoțire. Iar în urma verificării facturilor fiscale, denumirea mărfurilor nu corespunde cu denumirea mărfurilor reflectate în evidența contului contabil.

Totodată data din facturile menționate supra nu coincide cu data stopării unității de transport, or, potrivi pct. 11 alin.(1) din instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar special aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28.08.2017, căruia la rând data eliberării/data livrării- furnizorul indică respectiv, ziua, luna și anul eliberării facturii fiscale și efectuării livrării, circumstanțe în care nu pot fi reținute argumentele petiționarului chemate în ajutor indicate în contestație la acest capitol.

Mai mult ca atât, făptuitorul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție neinvocând careva obiecții, fapt ce denotă că acesta recunoaște vina.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 265 contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către SRL „ VD Auto” și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi menținut ca fiind întocmit în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional, în special la această etapă.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal și deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă, contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte că contestaţia urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 448, 462-463 al Codului Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de apărătorul Căuș Miroslav în interesele persoanei juridice SRL „VB-Auto” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01000059 din 16.05.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Serviciul Vamal, prin care SRL „VB-Auto” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional și împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DSV01000059„ *ca fiind neîntemeiată.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***