Dosarul nr. 2c-1560/2024, 2-24074690-12-2c-08072024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 ianuarie 2025 municipiul Chișinău

Judecătorul în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Viorica Dodon, în lipsa participanților, examinând în baza materialelor anexate la dosar cauza civilă la acțiunea cu valoare redusă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La data de 05 iulie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta indică că în baza contractului-comandă *****din ***** a îndeplinit cursa pe ruta Rusia-Moldova, costul rutei fiind de 4600 euro, faptul îndeplinirii rutei se confirmă prin scrisoarea de transport internațional CMR ***** și actul de îndeplinire a serviciilor nr. *****din *****.

Pentru ruta îndeplinită spre plată a înaintat factura fiscală nr. *****din ***** în sumă de 87530,18 lei.

Conform actului de verificare contabil la situația din 01 iulie 2024 datoria Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union" constituia suma de 87530,18 lei.

Conform condițiilor contractelor-comandă (punctul 15.) a fost stipulat termenul de plată de 7-10 zile după descărcare cu întocmirea actului de îndeplinire a serviciilor, termen scadent fiind data de 07 aprilie 2024, termen omis de pârâtă.

Cu scopul soluționării amiabile și a achitării datoriei în cauză a expediat în adresa pârâtei notificare prin care a solicitat achitarea datoriei, care nu a fost satisfăcută nici până la depunerea acțiunii în instanța de judecată.

Având în vedere că obligația în cauză este purtătoare de dobândă, legislația civilă (art. 942 Cod civil) acordă reclamantei dreptul de a pretinde de la pârâtă încasarea dobânzii de întârziere ca consecință negativă a neexecutării în termen a obligației de plată. Astfel calculul dobânzii de întârziere pentru perioada 08 aprilie - 01 august 2024 constituie suma de 6824,48 lei.

Cere reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" încasarea de la pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" a datoriei în sumă de

87530,18 lei, a dobânzii de întârziere de 6824,48 lei și cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3381 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Ulterior, prin intermediul poștei electronice a instanței, la data de 25 septembrie 2024,reclamanta a depus cerere de modificare a cerințelor acțiunii, invocând că pe parcursul examinării la data de ***** pârâta a achitat suma de 55000 lei, ulterior la 19 septembrie 2024 suma de 32530,18 lei. În baza cererii de chemare în judecată reclamanta a solicitat încasarea dobânzii de întârziere de 6824,48 lei calculată pentru perioada de la 08 aprilie 2024 până la 01 august 2024.

Reieșind din faptul că pârâta a achitat la data de ***** suma de 55000 lei, ulterior, la 19 septembrie 2025 a achitat suma de 32530,18 lei a efectuat calculul modificat reieșind din sumele achitate și data lor și solicită în corespundere cu art. 60, 90, 96 Cod de procedură civilă modificarea cerințelor acțiunii cu același obiect de litigiu, și anume, micșorarea cuantumul pretențiilor în acțiune: dobânda de întârziere – 7526,16 lei; cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 3381 lei și taxa de timbru 200 lei.

Cere reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” încasarea în dobânzii de întârziere în sumă de 7526,16 lei, cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3382 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei (fila cauzei 37-39).

Pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” la data de 16 august 2024 a depus referință la cererea de chemare în judecată. În motivarea acesteia menționează la data de ***** între Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, în calitate de Expeditor, și Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar”, în calitate de Transportator, a fost încheiat Contractul-comandă *****privind prestarea serviciilor de transport și expediție, cu destinația RU-MD.

În baza Contractului-comandă *****din *****, Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” s-a obligat să presteze serviciile de transport a mărfii indicate în p. 4, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” s-a obligat să achite suma în mărime de 4600 euro. Plata urma să fie achitată în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la ziua perfectării operațiunilor vamale de import pentru serviciile prestate, p. 14 și 16 ale Contractului. În conformitate cu prevederile contractuale (p. 3) data încărcării a fost stabilită ziua de 25 martie 2024, orele 08:00, ora locală.

La data de 05 aprilie 2024 camionul cu nr. de înregistrare ***** a efectuat descărcarea mărfii la locul de destinație indicat în pct. 3 al scrisorii de trăsură seria CR *****, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei în compartimentul 24 al scrisorii de trăsură, CMR de către destinatarul mărfii.

La data de *****, în scopul decontării contabile, a fost emisă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” factura fiscală scria AAS nr. *****în sumă de 87530,18 lei, care a fost primită și semnată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”.

În conformitate cu pct. 15 al Contractului *****din *****, plata pentru serviciul prestat urma să fie achitat în decurs de 7-10 zile după data de prezentare a originalelor CMR, actului de primire-predare și a facturii fiscale. Din calculele prezentate de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" rezultă că data de 08 aprilie 2024 este data scadentă pentru obligația de plată a sumei de 87530,18 lei. Aceste calcule sunt eronate, deoarece reclamanta nu a prezentat dovada fermă la ce anume data a prezentat documentele prevăzute în pct. 15, iar pârâta le-a recepționat. Astfel, calculele dobânzii de întârziere prezentate de reclamantă sunt eronate, precum că data la care datoria a devenit scadentă nu este probată, respectiv, nu este clară. Pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" comunică instanței că reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" conform registrului comenzii a prezentat documentele la data de 09 aprilie 2024. Respectiv, bazându-se pe prevederile contractuale, și anume, pct. 15 din Contract, pârâta urma să achite costul transportării în 7-10 zile după prezentarea actelor enumerate în contract, și anume, prezentare a originalelor CMR, actului de primire-predare și a facturii fiscale.

Atrage atenția instanței că data de 08 aprilie 2024, data de la care conform calculului dobânzii de întârziere prezentat de reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" sunt calculate sumele dobânzii de întârziere este una aberantă, deoarece conform scrisorii de trăsură internațională (CMR) seria CR ***** autocamionul cu marfă a traversat frontiera moldo-română la data de 04 aprilie 2024 prin postul vamal „Albița-Leușeni" pe sens de intrare în Republica Moldova, țara de destinație a mărfii. Respectiv, marfa a fost descărcată pe data de 05 aprilie 2024 și Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" avea la dispoziție 10 zile pentru achitarea costului transportului, adică până pe data de 15 aprilie 2024, cu condiția că reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" ar prezenta actele necesare în ziua descărcării, adică la data de 05 aprilie 2024. Astfel, data de 08 aprilie 2024 scadentă conform afirmațiilor reclamantei este una nejustificată. Mai mult ca atât, data de prezentare a documentelor a fost 09 aprilie 2024. Rezultă că data limită de plată este 19 aprilie 2024 și deja din data de 20 aprilie 2024 pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" se află în întârziere.

La fel, pârâta subliniază că reclamanta la calcularea dobânzii de întârziere nu a luat corect în calcul zilele libere la plată stabilite de comun acord de părțile contractante și cu rea-intenție a calculat dobânda de întârziere cu omiterea celor 10 zile, respectiv, chiar dacă reclamanta probează data prezentării documentelor către pârâtă enumerate în pct. 15 al Contractului, ca fiind 05 aprilie 2024, data descărcării mărfii, atunci data scadentă nu poate în nici un caz fi data de 08 aprilie 2024, deoarece actele care confirmă livrarea și recepționarea mărfii de către destinatar nu puteau fi prezentate de transportator mai devreme de data de 05 aprilie 2024, data la care marfa a fost recepționată conform scrisorii de trăsură internațională CMR cu dovada de primire, care este o condiție obligatorie de plată conform pct. 21 din Contract. Prin simplu calcul, data scadentă este data de 20 aprilie 2024, 09 aprilie 2024 este data de

prezentare a documentelor enumerate în pct. 15 din Contract + 10 zile libere conform pct. 15 din Contract 19 aprilie 2024 ultima zi de plată. Respectiv, din 20 aprilie 2024 Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” se află în întârziere.

Alt moment important reprezintă faptul că reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” a calculat dobânda de întârziere pe lângă ceea că a calculat greșit data scadentă, a calculat sumele dobânzii până la data de 01 august 2024, dată care nu are nici o tangență cu circumstanțele de fapt.

Astfel, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” la data de 05 iulie 2024, data până la care urma să fie calculată dobânda, pentru a nu crea dubii și posibile abateri de la cuantumul dobânzii de întârziere cert și exigibil la data depunerii acțiunii în instanță de judecată. Mai mult ca atât, la data de ***** pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a achitat parțial datoria, transferând pe contul de decontarea a reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” suma în mărime de 55000 lei (ordinul de plată *****din ***** în sumă de 55000 lei). Astfel, micșorând suma datoriei cu 55000 lei și la data de ***** suma datoriei Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” constituie suma 32530,18 lei, conform actului de verificare a decontărilor reciproce dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” și Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar”.

Potrivit pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârziere sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor pecuniare cu excepția celor izvorâte din contractul de credit bancar sau împrumut, nr. 9 din 24 decembrie 2010, pentru a calcula dobânda de întârziere, se ia suma ce urma a fi achitată, se înmulțește cu rata de bază a la care s-au adunat 5% sau 9% (în dependență de persoana debitorului - consumator sau nu). Suma obținută se împarte la 365 de zile, apoi se înmulțește cu numărul de zile care constituie perioada de întârziere. Reclamantul urmează să prezinte instanței de judecată descifrarea modalității de calcul a dobânzii de întârziere solicitate.

Pct. 18 al aceleași Hotărâri, rata de bază a BNM se stabilește prin hotărâri periodice ale acesteia, ținându-se cont de dinamica inflației, indicatorii monetari și macroeconomici și se publică în Monitorul Oficial. Deoarece rata de bază a BNM se modifică periodic, pentru diferite perioade de calcul, rata poate fi diferită. Dacă reclamantul solicită încasarea dobânzii pentru perioade cu rata dobânzii diferită, dobânda urmează a fi calculată separat pentru fiecare perioadă, apoi se calculează dobânda medie.

Reclamanta, reieșind din calculul prezentat, care la rândul său nu este clar și precis, nu a descifrat și prezentat detaliat instanței de judecată ratele de bază ale BNM la care face referire în calculul său.

Astfel, reieșind din cele menționate, calculele dobânzii de întârziere prezentate de reclamantă sunt eronate, data la care datoria a devenit scadentă nu este justificată, nu este clară și, respectiv, total greșită. Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" dă dovadă de o persoană cu rea-credință având intenții meschine.

Întru a combate afirmațiile reclamantei cu privire la suma dobânzii de întârziere, pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" prezintă, pe lângă cele invocate, calculul dobânzii de întârziere efectuat prin programul www.prolex.md cu indicarea formulei de calcul, descifrarea sumelor, precum și prezintă extras de pe pagina oficială a BNM cu privire la ratele de bază a BNM.

Așadar, conform calculului efectuat și prezentat de pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union", suma dobânzii de întârziere constituie 2525,19 lei calculată pentru 77 zile restante.

În ceea ce ține de suma taxei de stat achitate de către reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3381 lei, reține că potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă al R.M. Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 2 alin. (2) al legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Astfel solicită pârâta admiterea parțială a cererii de chemare în judecată în partea ce ține de datoria în sumă de 32530,18 lei, formată în baza Contractului *****din *****; respingerea cererii de chemare în judecată în partea ce ține de încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 6824,48 lei ca fiind eronată și neîntemeiată; încasarea de la pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union" în beneficiul reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar" taxa de stat proportional părții admise.

Examinând cererea de chemare în judecată, referința depusă de pârâtă, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consideră că acțiunea este întemeiată și este necesar de a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 6 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 118 Codul de procedură civilă, (1) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor

sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure până la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu art. 123 Codul de procedură civilă, (1) faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. (2) Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sânt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane. (3) Sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârşite de persoana în cauză. (4) Faptele care, conform legii, sânt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă. Prezumarea faptelor poate fi contestată, conform regulilor generale de probaţiune, de persoana interesată dacă legea nu dispune altfel. (5) Faptele constatate printr-un act al autorităţii publice nu au până la judecată putere pentru instanţă şi pot fi contestate în condiţiile prezentului cod. (6) Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, (1) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe

şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art. 774 alin. (1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a constatat cu certitudine că la data de 14 martie 2024, între reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” și pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a fost încheiat contractului-comandă *****, semnat de ambele părți (fila cauzei 10) prin care reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” se obligă să presteze serviciile de transport a mărfii pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, iar pârâta s-a obligat să achite suma în mărime de 4600 euro. Plata urma să fie achitată în lei conform cursului oficial al BNM la ziua perfectării operațiunilor vamale de import. Potrivit Actului *****privind prestarea serviciilor de transport auto internațional marfă din *****, semnat de ambele părți, se confirmă că Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” a efectuat servicii de transport a mărfii pe ruta Rusia (Dorogobuj)-Moldova (Comrat) în sumă de 87530,18 lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a primit lucrarea efectuată deplin, pretenții materiale sau financiare față de furnizor nu are (fila cauzei 14).

Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce la data de 09 august 2024, se atestă faptul că la data de ***** pârâta Societatea cu Răspundere Limitată

„Transport Union” a achitat parțial datoria, transferând pe contul de decontare a reclamantei suma de 55000 lei, astfel, soldul final fiind de 32530,18 lei (fila cauzei 32).

Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce la data de 24 septembrie 2024, se atestă că la data de 19 septembrie 2024 pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a achitat în totalitate datoria, transferând pe contul de decontare a reclamantei suma de 32530,18 lei, astfel soldul final fiind de 0 lei (fila cauzei 45).

Reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” prin cererea de modificare a cerințelor din acțiune a confirmat faptul achitării de către pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” în totalitate a datoriei de 87530,18 lei, solicitând încasarea dobânzii de întârziere în sumă 7526,16 lei și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată în sumă de 3382 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Conform art. 942 din Codul civil, (1) în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. (3) Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. (4) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. (5) Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. (6) Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art. 944 din Codul civil, (1) în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art.874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei

neexecutate. (2) În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Judecătorul constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” nu a achitat serviciile de transport aşa cum părţile au stabilit în contract, dar a fost executată în totalitate abia la data de 19 septembrie 2024, după depunerea acțiunii în instanța de judecată,

Astfel, conform condițiilor contractului-comandă *****din *****, la pct. 15 a fost stipulat termenul de plată de 7-10 zile după descărcare cu întocmirea actului de îndeplinire a serviciilor, termen scadent fiind data de 07 aprilie 2024. Dobânda de întârziere calculată are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar în speță rezultă că pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union” a efectuat parțial plata, înregistrând datorie.

Astfel, dobânda de întârziere calculată este de 7526,16 lei, care a fost calculată pentru perioada de la 08 aprilie 2024 până la data ***** din suma datoriei de 87530,18 lei și, respectiv, pentru perioada 24 iulie 2024 până la data de 19 septembrie 2024, data la care a fost efectuată plata datoriei restante de 32530,18 lei. Respectiv, judecătorul conchide de a încasa din contul Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union” în contul Societății cu Răspundere Limitată „Vaiostar” suma de 7526,16 lei cu titlu de dobânda de întârziere.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor judiciare, judecătorul constată următoarele. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Judecătorul constată că reclamanta la înaintarea acţiunii a achitat taxa de stat în modul corespunzător, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din 02 iulie 2024 și taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din 02 iulie 2024 (filele cauzei 2, 3), circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în sumă de 3382 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate art. art. 236, 238-240 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e

Se admite acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vaiostar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Transport Union” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, IDNO 1013600002986, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vaiostar”, IDNO 1013600018864, datoria în sumă de 87530 (optzeci și șapte mii cinci sute treizeci) lei și 18 bani. Hotărârea nu se pune în executare din motiv că pârâta a achitat datoria la data de 19 septembrie 2024.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Transport Union”, IDNO 1013600002986, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Vaiostar”, IDNO 1013600018864, dobânda de întârziere în sumă de 7526 (șapte mii cinci sute douăzeci și șase) lei și 16 bani și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 3382 (trei mii trei sute optzeci și doi) lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Viorica Dodon