Dosar nr. 2-24137957-05-2rc-23012025 *Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir*
Judecător: Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

20 martie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător: **Natalia Bondarenco,**
judecătorii: **Evgheni Bancov,**
Inga Gorlenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către SRL „Vadalex-Agro", împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Vadalex-Agro" către SRL „Grand Depot", Culicovschi Vasile, privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlurilor executorii.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 decembrie 2024, S.R.L. „Vadalex-Agro" a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir cerere către S.R.L. „Grand Depot", Culicovschi Vasile privind confirmare a tranzacției și eliberarea titlurilor executorii.

În susținerea cererii depuse, indică creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro" că, la data de 25.03.2024, împreună cu debitorii S.R.L. „Grand Depot", Culicovschi Vasile, au înaintat cererea către mediatorul autorizat Pînzaru Dorian de-a media litigiul pe marginea existenței unei datorii solidare a debitorilor S.R.L. „Grand Depot", Culicovschi Vasile față de creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro", ca rezultat a neonorării obligațiunilor pecuniare ce reies din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr. 01 LA-BI din 02 februarie 2022 și anexele acestuia și contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GA-MI din 24.03.2024.

Prin urmare, susține că, la data de 25.03.2024, în cadrul procedurii de mediere nr. 59/PD a fost încheiată tranzacția (în temeiul art. 32 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere), potrivit căruia:

3.1. Părțile, la momentul semnării tranzacției recunosc că reieșind din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr. 01 LA-BI din 02 februarie 2022 și anexele acestuia și contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GA-MI din 24.03.2024, s-a format datoria solidară a debitorilor S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile față de creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro"

în mărime de 1 676 792, 70 MDL și penalitate în mărime de 5 645 761, 02 MDL, iar în total suma de 7 322 553, 72 MDL.

3. 2. La momentul semnării tranzacției, între părți nu există altă datorie, pretenție sau obligațiune pecuniară nestinsă cu excepția celor prevăzute în pct. 3.1.

3. 3. Astfel, în vederea realizării obiectului tranzacției, debitorii S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, achită în beneficiul creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro" suma de 1 876 792, 792, 70 MDL care este formată din: 1 676 792, 70 MDL ce constituie datoria de bază; 200 000, 00 MDL ce constituie suma parțială din penalitatea contractuală.

3. 4. S.R.L. „Vadalex-Agro" acceptă achitarea parțială a obligației pecuniare prevăzute la pct. 3.3. și anume suma de 1 876 792, 792, 70 MDL de la S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, cu condiția că acești vor respecta următorul grafic: 1 676 792, 70 MDL (datoria de bază) - până la data de 30.11.2024; 200 000, 00 MDL (suma parțială din penalitatea contractuală) - până la data de 30.12.2024.

3. 5. În caz dacă debitorii S.R.L. „Grand Depot", sediul *****, *****, c/f ***** și Culicovschi Vasile, a. n. *****, IDNP *****, buletin nr. *****, domiciliat la adresa: *****, fidejusor în temeiul contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GAMI din 24.03.2024, nu vor respecta cel puțin o tranșă din graficul de achitare prevăzut la pct. 3.4. din tranzacție, aceștia vor achita creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro" cu sediul: *****, c/f *****, *****, integral și imediat suma de 7 322 553, 72 MDL, cu deducerea sumelor achitate.

Totodată, relatează că, prin procesul-verbal din 25.03.2024, în temeiul art. 23 alin. (2) al Legii nr. 137 din 03.07.2015, a fost încetată procedura de mediere. Până în prezent, cu referire la actul de verificare, pârâții nu au respectat termenul de achitare prevăzut la pct. 3.4. a tranzacției și rămân indiferenți față de obligațiunile sale ce reies din tranzacția din 25.03.2024, ceea ce a impus reclamantul de a înainta prezenta cerere.

Făcând trimitere la prevederile art. 487, 489, 490 Cod de procedură civilă, art. 33 și art. 39 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, solicită confirmarea tranzacției de împăcare nr. 59/PD din 25.03.2024, mediată de mediatorul autorizat Dorian Pînzaru, în cadrul procedurii de mediere nr. 59/PD, între creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro" și debitorii S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, eliberarea a două titluri executorii, succesibile de executare silită, examinarea cererii în lipsa creditorului și a reprezentantului acestuia precum și expedierea încheierii reprezentantului creditorului.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, a fost respinsă cererea înaintată de creditorul SRL „Vadalex-Agro" către SRL „Grand Depot", Culicovschi Vasile privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlurilor executorii și s-a refuzat confirmarea tranzacției nr. 59/PD încheiate la data de 25 martie 2024, între SRL „Vadalex-Agro" și SRL „Grand Depot", Culicovschi Vasile, în fața mediatorului Dorian Pînzaru.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 decembrie 2024, la data de 15 ianuarie 2025, SRL „Vadalex-Agro" prin reprezentantul avocatul Prodan Andrei a declarat recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a

încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024; restituirea spre rejudecare cererii depuse de SRL „Vadalex-Agro” privind confirmarea tranzacției nr. 59/PD încheiată la data de 25 martie 2024, între SRL „Vadalex-Agro” și SRL „Grand Depot”, Culicovschi Vasile, mediate de mediatorul autorizat Dorian Pînzaru.

În motivarea recursului s-a invocat că, în motivarea soluției instanța de fond a menționat că, potrivit tranzacției nr. 59/PD din 25 martie 2024 semnată de către SRL „Vadalex-Agro”, SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, s-a confirmat datoria față de SRL „Vadalex-Agro”, în mărime de 1 676 792,70 lei. Totodată, instanța de fond a constatat că, datoria în mărime de 1 676 792,70 lei existentă la data de 02 decembrie 2014 nu a fost recunoscută de către SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, or, potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce semnat atât de SRL „Vadalex-Agro” însă nu și de către SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile.

Totodată, instanța de fond a constatat că, în contextul în care prin tranzacția din 25 martie 2024 s-a stabilit supra existenței unei datorii față de SRL „Vadalex-Agro” în mărime de 1 676 792,70 lei, iar prin cererea de confirmare a tranzacției se solicită eliberarea titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar, din contul pârâților a datoriei în mărime de 1 676 792 lei și a clauzei penale în sumă de 200 000 lei, precum și în cazul în care SRL „Grande Depot” și Culicovschi Vasile, nu au respectat cel puțin o tranșă din graficul de rambursare, aceștia urmează să achite creditorului SRL „Vadalex-Agro” solidar, integral și imediat suma de 7 322 553,72 lei, ceea ce atestă o discrepanță evidentă a sumelor recunoscute prin tranzacție și pretențiile înaintate prin cererea de confirmare a tranzacției, or, tranzacția nu reflectă situația părților care au derulat în timp.

Consideră încheierea instanței de fond neîntemeiată și pasibilă casării, din următoarele considerente.

Susține că, urmează să fie apreciată critic constatarea instanței de fond precum că datoria în mărime de 1 676 792,70 existentă la data de 02 decembrie 2024 nu a fost recunoscută de către SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, deoarece nu a fost prezentat de către reclamant un act de verificare semnat și recunoscut de către părți. La caz este cert că, pârâții cu rea-credință nu au respectat condițiile tranzacției nr. 59/PD din 25 martie 2024 încheiate prin procedura de mediere, nu au efectuat nici o achitare și se eschivează direct de la executarea condițiilor tranzacției și este logic refuzul de semnare a actului de verificare în acest sens. Totodată susține că, actul de verificare a decontărilor a fost prezentat instanței de fond cu titlul informativ, pentru a fi clar că până în prezent nu a fost efectuată nici o achitare din partea pârâților în scopul stingerii obligației pecuniare. Totodată, prin actul de verificare s-a încercat de a demonstra instanței de fond într-un mod mai clar situația contabilă între părți.

Totodată susține că, potrivit prevederilor art. 488 alin. (2) Cod de procedură civilă este stipulat care acte obligatorii urmează să fie anexate la cererea de confirmare a tranzacției, din care nu se regăsește actul de verificare semnat de părți.

De aceea consideră că, încheierea primei instanțe urmează să fie casată din motivul că, instanța a invocat circumstanțele de drept irelevante în contextul circumstanțelor de fapt invocate, și mai mult ca atât a aplicat eronat normele legale în vigoare și a apreciat greșit probele anexate de către creditor la depunerea cererii de confirmare a tranzacției.

Or, este cert că, prin declarațiile din conținutul tranzacției părțile au consimțit asupra obligațiilor ce rezultă din condițiile tranzacției, mai mult ca atât, și-au asumat consecințele

neexecutării acestora și anume achitarea penalităților, calculate clar și pe înțelesul părților. Mai mult ca atât, conform conținutului tranzacției este evident faptul că, reclamantul a acceptat achitarea parțială a penalităților contractuale în schimbul respectării de către pârâții a termenelor de achitare, iar în caz de omisiune a termenului, cu obligația de a achita penalitatea integrală de 5 645 761,02 lei recunoscută prin aceeași tranzacție și nu este necesar confirmarea prin careva acte adiționale.

Totodată a menționat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată la data de 09 ianuarie 2025 și a respectat termenul de declarare a recursului.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost adoptată la data de 18 decembrie 2024 și a fost expediată în adresa părților la data de 26 decembrie 2024, însă nu se regăsesc date despre comunicarea încheierii SRL „Vadalex-Agro". În recurs, avocatul Prodan Andrei a invocat că, încheierea a fost recepționată la data de 09 ianuarie 2025.

Recursul a fost înregistrat de către SRL „Vadalex-Agro" prin intermediul avocatului Prodan Andrei la data de 15 ianuarie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în cauză, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*"

Completul de judecată consideră că, prima instanță a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a apreciat greșit probele prezentate în raport cu cadrul normativ legal, din care considerente încheierea primei instanțe urmează să fie casată integral.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 02 decembrie 2024 SRL „Vadalex-Agro", SRL „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, s-au adresat către mediatorul Dorian Pînzaru cu privire la inițierea procedurii de mediere privind încasarea datoriei și încasarea penalităților (f/d 8).

În cadrul procedurii de mediere, la data de 25 martie 2024 a fost întocmită tranzacția nr. 59/PD pe marginea existenței obligației pecuniare solidare a debitorilor SRL „Grand Depot" și Culicovschi Vasile față de creditorul SRL „Vadalex-Agro", ca rezultat al neonorării condițiilor contractului de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr. 01 LA-B.I. din 02 februarie 2022 și anexele acestuia precum și contractul de fidejusiune nr. 24/03/GA-MI din 24 martie 2024.

Totodată s-a constatat că, la data semnării tranzacției, SRL „Grand Depot" și Culicovschi Vasile au înregistrat față de SRL „Vadalex-Agro" în sumă de 1 676 792,70 lei și s-au format penalitățile în sumă de 5 645 761,02 lei.

Prin tranzacție părțile au convenit asupra următoarelor clauze: 3.1. Părțile, la momentul semnării tranzacției recunosc că reieșind din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr. 01 LA-BI din 02 februarie 2022 și anexele acestuia și contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GA-MI din 24.03.2024, s-a format datoria solidară a debitorilor S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile față de creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro" în mărime de 1 676 792, 70 MDL și penalitate în mărime de 5 645 761, 02 MDL, iar în total suma de 7 322 553, 72 MDL; 3. 2. La momentul semnării tranzacției, între părți nu există altă datorie, pretenție sau obligațiune pecuniară nestinsă cu excepția celor prevăzute în pct. 3.1; 3. 3. Astfel, în vederea realizării obiectului tranzacției, debitorii S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, achită în beneficiul creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro" suma de 1 876 792, 792, 70 MDL care este formată din: 1 676 792, 70 MDL ce constituie datoria de bază; 200 000, 00 MDL ce constituie suma parțială din penalitatea contractuală; 3. 4. S.R.L. „Vadalex-Agro" acceptă achitarea parțială a obligației pecuniare prevăzute la pct. 3.3. și anume suma de 1 876 792, 792, 70 MDL de la S.R.L. „Grand Depot" și Culicovschi Vasile, cu condiția că acești vor respecta următorul grafic: 1 676 792, 70 MDL (datoria de bază) - până la data de 30.11.2024; 200 000, 00 MDL (suma parțială din penalitatea contractuală) - până la data de 30.12.2024; 3. 5. În caz dacă debitorii S.R.L. „Grand Depot", sediul *****, *****, c/f ***** și Culicovschi Vasile, a. n. *****, IDNP *****, buletin nr. *****, domiciliat la adresa: *****, fidejusor în temeiul contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GAMI din 24.03.2024, nu vor respecta cel puțin o tranșă din graficul de achitare prevăzut la pct. 3.4. din tranzacție, aceștia vor achita creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro" cu sediul: *****, c/f *****, *****, integral și imediat suma de 7 322 553, 72 MDL, cu deducerea sumelor achitate (f/d 10-13).

Completul de judecată constată că, tranzacția de împăcare a fost semnată de reprezentantul SRL „Vadalex-Agro", reprezentantul SRL „Grand Depot"și Culicovschi Vasile, fiind contrasemnată de mediatorul Dorian Pînzaru.

Prin proces-verbal din 25 martie 2024, procedura de mediere a fost încetată în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere (f/d 14).

Din motivul că, SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile nu au respectat condițiile din conținutul tranzacției referitor la termenul achitării obligațiilor pecuniare asumate, SRL „Vadalex-Agro” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind confirmarea tranzacției de împcare și eliberarea titlului executoriu.

Conform art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă „*cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.*”

Conform art. 488 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică: instanţa căreia îi este adresată cererea; numele şi prenumele mediatorului care a mediat litigiul; numele şi prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact; data încheierii tranzacţiei; solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei; după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului.*

La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează: tranzacţia în original; convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată; copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere; după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei; dovada de plată a taxei de stat şi a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.”

În conformitate cu art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă „*judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta: contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului; a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.*”

Examinând încheierea contestată, Completul de judecată constată că instanța de fond a motivat refuzul de a confirma tranzacția de împăcare prin faptul că, datoria în mărime de 1 676 792,70 lei existentă la data de 02 decembrie 2024 nu este recunoscută de către SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, deoarece actul de decontare reciprocă nu este semnat de către SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, fiind semnat doar de către SRL „Vadalex-Agro”.

Însă, Completul de judecată consideră această poziție una greșită, deoarece nu este clar în baza la care probe instanța de fond a ajuns la concluziile respective. Completul de judecată constată că, recepționând încheierea primei instanțe de primire în procedură a cererii și copiei de pe cererea depusă, intimatul SRL „Grand Depot” și intimatul Culicovschi Vasile nu au depus referință sau careva alte obiecții scrise, din care ar rezulta că nu recunosc datoria în sumă de 1 676 792,70 lei. Argumentul instanței de fond precum că, acest fapt rezultă din aceea că SRL „Grand Depot” nu au semnat act de verificare a decontărilor reciproce este neîntemeiat. Or, la caz obiectul judecării cauzei este confirmarea tranzacției încheiate prin mediere și nu se verifică legalitatea datoriei din speță.

În conformitate cu art. 1917 alin. (1) Cod civil „*tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.*”

În conformitate cu art. 1920 alin. (1) Cod civil „*tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.*”

Totodată, Completul de judecată menționează că, invocând că SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile nu recunosc datoria din speță, instanța de fond în același rând a menționat că potrivit tranzacției semnate de SRL „Vadalex-Agro”, SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, s-a confirmat existența datoriei a ultimilor față de SRL „Vadalex Agro” în mărime de 1 676 792,70 lei. Astfel rezultă că, instanța de fond pe de o parte invocă că prin tranzacția semnată părțile au confirmat existența datoriei, iar pe de altă parte invocă că intimații nu recunosc această datorie, admițând astfel concluzii contradictorii.

Totodată, Completul de judecată constată că în motivarea soluției instanța de fond a invocat prevederile art. 32 alin. (3) din Legea cu privire la mediere nr. 137 din 03 iulie 2015, care reglementează că „*nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; sânt în mod evident inechitabile; prejudiciază interesul superior al copilului; încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.*”

Însă, în încheierea contestată instanța de fond nu a indicat care anume din aceste clauze se regăsesc în tranzacția încheiată în cauză, și în ce mod încalcă interesele imperative ale legii, sau din care punct de vedere este inechitabilă sau încalcă drepturile unor terțe persoane neantrenate în procesul medierii.

Totodată, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele primei instanțe referitor la discrepanță între sumele recunoscute prin tranzacție și pretențiile înaintate prin cererea de confirmare a tranzacției. Or, din conținutul tranzacției rezultă că, părțile au recunoscut că la momentul încheierii tranzacției datoria era în sumă de 1 676 792,70 lei, iar penalitatea contractuală a constituit 5 645 761,02 lei, fiind indicat și calculul penalității contractuale.

Totodată, Completul de judecată consideră întemeiate în recursul declarat că, SRL „Vadalex Agro” s-a renunțat la achitarea integrală a penalității contractuale în favoarea termenului de achitare a datoriei. Astfel, nu este clar despre care discrepanțe a menționat în încheierea contestată instanța de fond și nu este clar în ce mod tranzacția în cauză încalcă drepturile, interesele și libertățile SRL „Grand Depot” și Culicovschi Vasile.

Completul de judecată reiterează că, prevederile art. 489 alin. (3) din Cod de procedură civilă stipulează exhaustiv temeiurile din care instanța de judecată poate să refuze confirmarea tranzacției de prin mediere, și la caz nu s-a constatat existența nici unuia din aceste temeiuri. Or, instanța de fond nu a motivat în ce mod tranzacția încheiată contravine legii precum și cărei legi contravine, și în ce mod încalcă drepturile și interesele părților, precum și nu a indicat dacă au fost încălcate prevederile Legii cu privire la mediere, precum și care prevederi au fost încălcate. În asemenea circumstanțe Completul de judecată consideră că concluziile instanței de fond vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei, iar instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele de fapt și probele din dosar.

De asemenea, Completul de judecată consideră că cererea înaintată de SRL „Vadalex-Agro” cu privire la confirmarea tranzacției prin mediere urmează să fie admisă.

În opinia Completului de judecată cererea înaintată de recurentul SRL „Vadalex-Agro” cu privire la confirmarea tranzacției este întemeiată atât în fapt cât și în drept. Completul de

judecată consideră că, recurentul SRL „Vadalex-Agro” a respectat întocmai cadrul normativ legal, care reglementează confirmarea tranzacției încheiate prin mediere. Or, de către recurent au fost respectate toate prevederile legii procesuale civile la depunerea cererii în cauză, precum și au fost respectate în totalmente condițiile de formă și de conținut a cererii în cauză. Or, tranzacția încheiată prim mediere prezentată spre confirmare, corespunde cadrului normativ legal, și nu sunt constatate careva deficiențe care condiționează confirmarea acesteia.

De aceea, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei și admiterea cererii SRL „Vadalex Agro” cu privire la confirmarea tranzacției încheiate prin mediere și eliberarea titlului executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E:

Se admite, recursul declarat de către SRL „Vadalex-Agro”

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 18 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Vadalex-Agro” către SRL „Grand Depot”, Culicovschi Vasile, privind confirmarea tranzacției și eliberarea titlurilor executorii, cu soluționarea prin decizie a problemei, după cum urmează.

Se admite, cererea depusă de SRL „Vadalex-Agro” privind confirmarea tranzacției încheiate dintre SRL „Vadalex-Agro” și SRL „Grande Depot”, Culicovschi Vasile și eliberarea titlului executoriu.

Se confirmă tranzacția de mediere nr. 59/PD din 25 martie 2024 încheiată dintre: SRL „Vadalex-Agro”, cu sediul în *****6, c/f*****, ***** în persoana administratorului Țîganu Vitalie și SRL „Grand Depot”, cu sediul *****, *****, c/f *****, în persoana administratorului Culicovschi Vasile și Culicovschi Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****.

Condițiile tranzacției:

3.1. Părțile, la momentul semnării tranzacției recunosc că reieșind din contractul de vânzare-cumpărare cu plată la termen nr. 01 LA-BI din 02 februarie 2022 și anexele acestuia și contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GA-MI din 24.03.2024, s-a format datoria solidară a debitorilor S.R.L. „Grand Depot” și Culicovschi Vasile față de creditorul S.R.L. „Vadalex-Agro” în mărime de 1 676 792, 70 MDL și penalitate în mărime de 5 645 761, 02 MDL, iar în total suma de 7 322 553, 72 MDL.

3. 2. La momentul semnării tranzacției, între părți nu există altă datorie, pretenție sau obligațiune pecuniară nestinsă cu excepția celor prevăzute în pct. 3.1.

3. 3. Astfel, în vederea realizării obiectului tranzacției, debitorii S.R.L. „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, achită în beneficiul creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro” suma de 1 876 792, 792, 70 MDL care este formată din: 1 676 792, 70 MDL ce constituie datoria de bază; 200 000, 00 MDL ce constituie suma parțială din penalitatea contractuală.

3. 4. S.R.L. „Vadalex-Agro” acceptă achitarea parțială a obligației pecuniare prevăzute la pct. 3.3. și anume suma de 1 876 792, 792, 70 MDL de la S.R.L. „Grand Depot” și Culicovschi Vasile, cu condiția că acești vor respecta următorul grafic: 1 676 792, 70 MDL (datoria de bază)

- până la data de 30.11.2024; 200 000, 00 MDL (suma parțială din penalitatea contractuală) - până la data de 30.12.2024

3. 5. În caz dacă debitorii S.R.L. „Grand Depot”, sediul *****, *****, c/f ***** și Culicovschi Vasile, a. n. *****, IDNP *****, buletin nr. *****, domiciliat la adresa: *****, fidejusor în temeiul contractului de fidejusiune nr. 24/03/24GAMI din 24.03.2024, nu vor respecta cel puțin o tranșă din graficul de achitare prevăzut la pct. 3.4. din tranzacție, aceștia vor achita creditorului S.R.L. „Vadalex-Agro” cu sediul: *****, c/f *****, *****, integral și imediat suma de 7 322 553, 72 MDL, cu deducerea sumelor achitate.

Concomitent se eliberează SRL „Vadalex-Agro” titlul executoriu, susceptibil de executare silită.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Evgheni Bancov**

Inga Gorlenco