Dosar nr. 2-24125327-05-2a-18032025

Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Inga Gorlenco

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii Dmitrii Fujenco, Evgheni Bancov,

examinând fără citarea părților, apelul declarat de către avocatul Dumitran Ignat, în interesele Irinei Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă B.C. „Moldindconbank" S.A. către Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 noiembrie 2024 B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată către Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, B.C. „Moldindconbank" S.A., prin intermediul sucursalei „Centru", în calitate de creditor, și Munteanu Irina, în calitate de debitor, au fost încheiate următoarele credite:

Conform contractului de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024, suma de 24 548,00 MDL, cu scadența finală la data de 04.02.2026.

Conform contractului de credit nr.MLA-69627 din 11.02.2024, suma de 21 920,00 MDL, cu scadența finală la data de 11.02.2026.

Susține că, în temeiul contractelor respective, Banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului creditele în cauză, iar debitorul Munteanu Irina, la rândul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditele conform graficelor stabilite în anexa nr.1 la contractele de credit sus-indicate, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractele respective. Acordarea creditului și respectiv primirea banilor de către debitorul Munteanu Irina se confirmă prin ordinele de plată anexate la prezenta cerere.

Menționează că, necătând la faptul că Banca și-a executat integral angajamentele asumate, pârâtul contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractele de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024 și nr.MLA-69627 din 11.02.2024.

Adaugă că, în acest context, în conformitate cu calculul datoriei nr. 00/10/2/2-05/884 din 11.10.2024, datoria totală acumulată de către Munteanu Irina, conform contractelor de credit sus menționate, constituie suma de 49 544,04 lei, formată din credit în sumă de 46 468,00 lei și penalitate de întârziere pentru neachitarea în termen a creditului în mărime de 3 076,04 lei. Astfel, în vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară, Banca la data de 09.07.2024 a expediat în adresa pârâtului reclamația nr.00/10/2/2-01/5514, nr.00/10/2/2-01/5515, prin care i-a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractelor de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024, nr.MLA-69627 din 11.02.2024, însă aceste reclamații au rămas fără răspuns și satisfacere, motiv pentru care Banca s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Invocă că, conform pct.1) cap.4 a contractului, rata dobânzii pentru utilizarea creditului este fixă și constitui 0,00% anual. Potrivit pct.2) cap.5, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite în contractul de credit, debitorul s-a obligat să plătească o penalitate de întârziere în mărime de 0,25% de la suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. În această ordine de idei, având în vedere neonorarea obligațiilor pecuniare de către Munteanu Irina, în calitate de debitor, conform contractelor de credit nr. MLA-65926 din 04.02.2024, nr. MLA- 69627 din 11.02.2024, prin prisma normelor legale pre citate, corelate cu dispozițiile contractuale, Banca pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei totale de 49 544,04 lei.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată reclamanta menționează că, potrivit ordinului de plată anexat în original la prezenta cerere de chemare în judecată, B.C. „Moldindconbank" S.A. a achitat taxa de stat în valoare totală de 2 032,96 lei și taxa de timbru în mărime de 201,20 lei. Concomitent cu depunerea acțiunii B.C. „Moldindconbank" S.A. a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, precum și pe sursele financiare aflate pe conturile bancare ale pârâtei, Munteanu Irina, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliu în municipiul Cahul, ***** nr. 26 A, cu titlu de asigurarea acțiunii în limita valorii revindecărilor din acțiune în mărime totală de 49 544,04 lei. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr.2-1536/2024 din 16 decembrie 2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de B.C. „Moldindconbank" S.A. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Munteanu Irina, IDNP *****, în baza contractului de credit nr.MLA65926 din 04.02.2024, nr.MLA-69627 din 11.02.2024, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime totală de 49 544,04 lei, se pune în seama executorului judecătoresc.

Solicită B.C. „Moldindconbank" S.A. încasarea de la Munteanu Irina, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliu în municipiul Cahul, ***** *****, în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. datoria conform contractelor de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024, nr.MLA-69627 din 11.02.2024, în sumă totală de 49 544,04 lei, cât și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat și celei de timbru în mărime totală de 2 234,16 lei.

Cauza a fost soluționată în procedura cererilor cu valoare redusă, astfel, întru respectarea dispozițiilor art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, lui Munteanu Irina i-a fost expediată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fiindu-i explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 15 de zile de la data recepționării, însă se atestă că la expirarea termenului de 15 de zile de la data citării a pârâtei Munteanu Irina, nu a depus referință, așa cum potrivit avizul trimiterii poștale a fost restituit de Oficiul Poștal cu mențiunea „*plecat*". Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2024, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de B.C. „Moldindconbank” S.A.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei Munteanu Irina, în baza contractului de credit nr.MLA-65926 din 04.02.2024, nr.MLA-69627 din 11.02.2024, în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime totală de 49 544,04 lei, s-a pus pe seama executorului judecătoresc (f.d.38-39).

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2024, s-a admis acțiunea înaintată de B.C. „Moldindconbank” S.A. către Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Munteanu Irina în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A. suma de 49 544, 04 lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată în sumă de 2 234,16 lei cu titlu de taxa de stat, și suma de 200 lei cu titlu de taxa de stat, în total suma de 51 978,20 lei.

Motivele apelului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel preventiv la 14 martie 2025 de către avocatul Dumitran Ignat, în interesele Irinei Munteanu, prin care și-a exprimat dezacordul cu hotărârea sus enunțată, pe care o consideră neîntemeiată, nefondată și pasibilă de a fi casată, concomitent a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

În cererea de repunere a invocat că la data de 06 martie 2025 a recepționat un mesaj telefonic de la MAIB, precum că conturile sale sunt blocate din data de 06 martie 2025 de către executorul judecătoresc Condrea Nadejda. La data de 07 martie 2025 s-a prezentat la bancă, cât și la executorul judecătoresc, care i-a adus la cunoștință despre existența titlului executoriu eliberat în baza unei hotărâri a Judecătoriei Cahul. Susține că, tot la data de 07 martie 2025 a făcut cunoștință cu cauza civilă, din materialele cărei rezultă că lipsește proba că Munteanu Irina ar fi primit hotărârea, până la data când a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 25 martie 2025, s-a repus Munteanu Irina în termenul de depunere a apelului, declarat de către avocatului Dumitran Ignat, în interesele Irinei Munteanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă B.C. „Moldindconbank” S.A. către Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 11 aprilie 2025 avocatul Dumitran Ignat, în interesele Irinei Munteanu, a depus cerere de apel motivat, în care a indicat că, nu sunt de acord cu hotărârea dată, din motiv că cauza sa examinat în lipsa lui Munteanu Irina, prin ce sa încălcat dreptul la apărare.

Precizează că, la data de 06 martie 2025 Munteanu Irina a primit pe telefonul mobil un mesaj de MAIB că conturile ei sânt blocate din data de 06.03.2025 de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, pe data de 07.03.25 ultima sa prezentat la bancă, după care tot în aceiași zi la executorul judecătoresc, care i-a adus la cunoștință existența titlului executoriu, eliberat în baza unei hotărâri a Judecătoriei Cahul. Tot pe data de 07.03.2025 pârâta a făcut cunoștință cu cauza civilă. Din cauza civilă rezultă că, chipurile ea a luat două împrumuturi de la B.C. „Moldindconbank” S.A., în suma totală de 49 544, 04 lei, însă în perioada de timp când s-a luat împrumuturile Munteanu Irina era peste hotare ţării şi nu se poate de înțeles cum banca a putut da un împrumut unei persoane care a prezentat un alt buletin. Susține că, cu o copia buletinului Munteanu Irina s-a prezentat fratele ei Munteanu Dumitru. Acasă la părinții ei nu a venit nici o scrisoare de la judecată şi nici pe adresa unde locuiește ea tot nu a avenit nici o înștiințare,

adresa indicată în cerere nu este corectă, deoarece ea demult nu mai locuieşte acolo. Careva contracte de împrumut cu B.C. „Moldindconbank” S.A., Munteanu Irina nu a avut şi nu a semnat nimic cu ei. Deşi hotărârea are o motivare bazată pe normele legale, care se referă la speţa dată, acţiunea urmează a fi respinsă din motivul că Munteanu Irina nu a avut careva obligaţiuni contractuale cu B.C. „Moldindconbank” S.A. şi nu a semnat careva contracte de împrumut, deoarece la data întocmirii acestor contracte, cât şi semnarea lor, Munteanu Irina se găsea peste hotarele ţării.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art.276^4 alin.(3)-(4) Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.*

Având în vedere că normele speciale care prevăd examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă nu reglementează expres data de la care curge termenul pentru exercitarea căii de atac apelul, Completul de judecată, interpretând în ansamblul normele citate mai sus și în acord cu prevederile art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform căreia*, termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*, consideră că calea de atac apel necesită a fi exercitată de partea la proces în termenul de 30 zile de la comunicarea hotărârii judecătorești.

Însă, la caz sub aspectul termenului de declarare a apelului, instanța de apel s-a expus prin încheierea din 25 martie 2025, prin care apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Munteanu Irina, a fost repus în termen, dat fiind că omiterea termenului a fost admisă din motive ce nu pot fi imputate apelantului Munteanu Irina.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Conform art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabilește că, *în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.* Iar, art.276^4 alin.(5) Cod de procedură civilă, *instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.*

Pornind din prevederile legii citate, cererea de apel s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cererii de apel în procedură scrisă.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele lui Munteanu Irina, casarea hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Conform art.385 lit.d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Potrivit art.388 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată*.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, *o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate*.

Completul de judecată menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În urma verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Completul de judecată constată că la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond pripit a emis soluția fără înlătura toate viciile de citare/notificare legală, or la caz instanța de fond nu a întreprins și alte măsuri de a notifica persoana (pârâta) cu privire la existența litigiului inițiat în privința pârâtei Munteanu Irina, în contextul în care singura corespondență a instanței cu pârâtul a fost returnată de factorul poștal cu mențiunea „plecat”.

Completul de judecată nu poate reține la caz, citarea publică în privința lui Munteanu Irina plasată pe portalul instanței de judecată, or, potrivit art.108 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, *dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară.*

Astfel, la caz prin înștiințarea instanței de fond din 06 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă acțiunea formulată de B.C. „Moldindconbank" S.A. către Munteanu Irina privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. În conformitate cu prevederile art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, pârâtului i s-a explicat despre necesitatea prezentării referinței și a altor probe pe care le consideră necesare pentru soluționarea justă a cazului (f.d.28).

Menționabil este faptul că încheierea în cauză nu a ajuns la pârâta Munteanu Irina, dat fiind că corespondența a fost restituită cu mențiunea „plecat " (f.d.30).

În pofida acestui fapt, instanța de fond la data de 16 decembrie 2024 a emis hotărârea, prin care a admis acțiunea și a dispus încasarea de la Munteanu Irina în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. suma de 49 544, 04 lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată în sumă de 2 234,16 lei, cu titlu de taxa de stat, și suma de 200 lei, cu titlu de taxa de stat, în total suma de 51 978,20 lei.

În acest sens, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a întreprins toate măsurile de citare/notificare legală a pârâtei Munteanu Irina, considerând că citarea publică în privința lui Munteanu Irina plasată pe portalul instanței de judecată este suficientă pentru a purcede la examinarea cauzei, prin care se solicită încasarea unei sume destul de impunătoare.

Notoriu este faptul că, odată cu depunerea apelului, apelanta Munteanu Irina a argumentat cerința sa privind repunerea în termen a apelului, prin faptul că se afla peste hotarele țării, fapt confirmat prin copiile din pașaportul acesteia.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să întreprindă măsuri de citare/notificare legală pentru a înștiința pârâta despre existența litigiului împotriva pârâtului aflat pe rolul instanței de judecată, pentru a exclude orice viciu în acest sens.

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.*

Conform art.26 alin.(1),(4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că, hotărârea instanței de fond este una pripită, Completul de judecată reiterează concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, or, hotărârea contravine prevederilor art.239 din Codul de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie și să adopte o hotărâre temeinică și legală.

Conducându-se de prevederile articolelor 276^4, 385 lit.d) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Dumitran Ignat, în interesele Irinei Munteanu.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 decembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă B.C. „Moldindconbank” S.A. către Munteanu Irina cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Dmitrii Fujenco**

Evgheni Bancov