Dosar nr. 4 – 1486/2025
(4-25089729-12-4-240620225)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
agentului constatator Cemurtan Serghei
persoanei în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional Chiriac Daniel

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea lui Chiriac Daniel, născut la *****, domicliliat în or. *****de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 25 iunie 2025, INSP Secția Drecție de poliție de patrulare ,,Centru,, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Chiriac Daniel de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 19 iunie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 996409 în privința lui Chiriac Daniel de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 19.06.2025 ora 10.40 deplasîndu-se pe str. Arborilor, 21 mun. Chișinău cu automobilul de model ***** a comis ciocnirea autovehiculului de model ,,*****, cu nr/î ***** parcat de către Pîrțac Cristina, deteriorînd considerabil autovehiculului de model ,,*****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția, prin ce a încălcat prevederile art. 243 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator Cemurtan Serghei în șednța de judecată nu s-a prezentat ,fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Chiriac Daniel în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina integral.

Audiind persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Chiriac Daniel și studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spața, ajunge la concluzia

de a-l recunoaște vinovat pe Cojocaru Gheorghe de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate lui Chiriac Daniel care la data de 19.06.2025 ora 10.40 deplasîndu-se pe str. Arborilor, 21 mun. Chișinău cu automobilul de model ***** a comis ciocnirea autovehiculului de model ,,*****, cu nr/î ***** parcat de către Pîrțac Cristina, deteriorînd considerabil autovehiculului de model ,,*****, după care a părăsit locul faptei fără a anunța poliția.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte se sancţionează cu amendă, muncă neremunerată.

Articolul 243 alin. (2) Cod contravențional, prevede că părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientului este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acestuia. Or, contravenientul Chiriac Daniel a recunoscut vina, nu a obiectat la întocmirea actului constatator, care a fost întocmit în prezența acestua, fapt confrmat prin semnătura lui Chiriac Daniel.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravenţional ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată, se ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră posibilă aplicarea în privința lui Chiriac Daniel, a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Chiriac Daniel, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (2) din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalent cu 3500 (trei mii cinci site) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Chiriac Daniel, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta