C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1539/24 Judecătoria Soroca sediul Central
1-24097326-03-21rji-06112024 Judecător Gh.Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii
13 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.10.2024, prin care a fost admisă plângerea condamnatului **Negru Vladimir** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30.08.2024 în Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată plângerea condamnatului Negru Vladimir împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 CEDO.

În motivarea plângerii condamnatul a invocat că, a fost deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții inumane și degradante, menționând că s-a aflat în celule supraaglomerate, cu umiditatea ridicată, pe pereți mucegai, miros urât, lumina slabă, fiind insecte parazitare, tratamentul medical de calitate joasă.

Condamnatul Negru Vladimir solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.10.2024, s-a admis plângerea condamnatului Negru Vladimir împotriva administraţiei instituţiei

penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 CEDO.

S-a constatat faptul, că Negru Vladimir a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în total 300 zile (după rotunjirea în favoarea condamnatului a termenului de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 CEDO) în Penitenciarul nr.6-Soroca, în perioada 29.11.2023-17.06.2024, 01.07.2024-07.10.2024.

În condițiile art.473^4 alin.(4) CPP, termenul pedepsei definitive de 6 ani 1 lună închisoare, stabilit lui Negru Vladimir prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27.10.2022, s-a redus cu 30 zile, pentru perioada de 300 zile, în care s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea o zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

S-a obligat administraţia instituţiei penitenciare nr.6 Soroca să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473^4 alin.(3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmează să informeaze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, solicitând admiterea recursului, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanța, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea.

În susținerea poziției a indicat, că la examinarea pretențiilor invocate de Negru Vladimir, judecătorul de instrucție a apreciat superficial probele prezentate de reprezentatul instituției privind condițiile de detenție din instituția penitenciară în care este deținut Negru Vladimir. Prin raportul prezentat şi anexele la acesta, au fost descrise cu lux de amănunte condițiile care sunt asigurate lui Negru Vladimir pe parcursul deținerii în instituția respectivă, din care rezultă că au fost respectate standardele minime de întreținere a acestuia, și nicidecum nu pot fi apreciate condițiile de detenție ca inumane sau degradante.

Indică, că argumentul cheie pe care s-a fondat prima instanță, la aprecierea condițiilor de detenție ca fiind inumane şi degradante a servit spațiul de 4 m^2 ce ar trebui să revină fiecărui condamnat. Precizează faptul că, potrivit raportului în care se descriu condițiile de detenție în instituția penitenciară în care este deținut Negru Vladimir, au fost prezentate datele cu privire la spațiul de deținere acordat acestuia, din care rezultă că norma de spațiu cu care a fost asigurat corespunde standardelor statuate, iar instanța contrar datelor indicate, s-a fondat pe constatările efectuate de Comitetul European pentru Prevenirea Torturii (CPT) în rapoartele sale efectuate în rezultatul vizitelor întreprinse. Rapoartele (CPT) în urma vizitei din anul 2018 sânt deja învechite și nu corespund realității, dat fiind faptul că s-au efectuat schimbări (reparații curente pentru îmbunătățirea condițiilor).

Menționează, că prin Ordinul MJ nr.150 din 10.06.2022 privind stabilirea tipurilor de penitenciare, sectoarelor de detenție create în cadrul acestora și a capacității de deținere pentru flecare instituție-Capacitatea totală a Penitenciarului nr.6 Soroca constituie 753 locuri, cu respectarea normei de spațiu minim de 4 m^2 pentru un deținut (la moment fiind 589 condamnați). De remarcat că CPT nu susține în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană și degradantă a deținutului, atât timp cât se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activități). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condițiilor de detenție ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficiența numărului de paturi pentru toți deținuții; igiena precară; infectarea cu paraziți; ventilația, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule și, în consecință, utilizarea de găleți sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spațiu acordat fiecărui deținut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie la aprecierea detenției ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Consideră, că la caz, au fost argumentate toate chestiunile cu privire la: asigurarea condițiilor materiale de detenție sub aspectul amenajării şi dotării celulelor de detenție, asigurarea iluminării și ventilării, asigurarea cu obiecte de igienă și menaj, acordarea posibilității aflării în afara celulei în perioada de la deșteptare până la stingere, acordarea asistenței medicale necesare în condiții de confidențialitate și asigurarea condițiilor optime pentru exercitarea tuturor drepturilor prevăzute persoanelor aflate în detenție. Totodată, la examinarea cauzei nu au fost apreciate probele sub forma de planșe fotografice prezentate. Or, prin intermediul acestora se demonstrează direct netemeinicia pretențiilor invocate de Negru Vladimir cu privire la condițiile în care se deține. Materialele fotografice au fost prezentate anume în scopul de a demonstra aflarea numitului în condițiile reale de detenție, prin prezentarea probelor vizibile, în susținerea argumentelor invocate în raport în această privință.

Specifică, că judecătorul de instrucție s-a ghidat exclusiv de alegațiile declarative ale condamnatului şi constatările generale indicate în rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu respectării drepturilor omului. Astfel, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a apreciat că plângerea acestuia este una întemeiată şi urmează a fi admisă cu emiterea unei soluții în favoarea condamnatului, bazându-se de problema supraaglomerării care a fost identificate în constatările respective şi care au fost trasate în repetate rânduri de Comitetul ONU împotriva torturii (2014, 2017),

Comitetul european pentru prevenirea torturii (2015-2019), Avocatul Poporului (2002-2019) precum, Consiliul pentru prevenirea torturii (2017-2019) şi raportul Ombudsman-ului din 2019.

Conclude, că pe perioada detenției, condamnatul Negru Vladimir nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiții a executării detenției, iar completul de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urmează să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate.

Remarcă, că condițiile de detenție asigurate condamnatului Negru Vladimir în Penitenciarul nr.6 Soroca pot fi rezumate, după cum urmează: -în penitenciar, fiind asigurat cu loc de dormit şi obiecte de primă necesitate. încăperea este iluminată natural prin geamuri, de asemenea este iluminată şi artificial; -pe perioada detenției, i-a fost asigurat accesul la apă potabilă şi la blocul sanitar, cantina penitenciarului unde se servește hrană caldă de 3 ori pe zi. Prepararea hranei s-a efectuat conform standardelor stipulate în Ordinul Ministerului Justiției nr.512 din 26.12.2007. De asemenea, s-a asigurat rația alimentară diversificată, fiind distribuite alimente după cum urmează; came de găină, pește congelat, ouă, lapte brânză, unt, margarină şi grăsimi animaliere. Blocul alimentar este format din: încăpere pentru prepararea hranei; încăpere pentru primirea hranei; încăpere pentru spălarea şi dezinfectarea veselei; sală pentru primirea hranei; -fiind în regimul comun de detenție, a beneficiat de posibilitatea de a se deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, conform programului zilei; s-a permis accesul la terenuri pentru minifotbal, sala dotată cu masă de tenis, sala de forță și biserică; -conform Hotărârii de Guvern nr.609 din 25.06.2006, lunar, a fost asigurat cu obiecte de toaletă şi menaj, accesorii de pat după necesitate. Totodată se poate de remarcat că, în penitenciar funcționează o baie comună cu cabine de duș, asigurată cu apă caldă, astfel condamnații au acces la baie cel puțin o dată pe săptămână. De asemenea pe teritoriul penitenciarului activează o spălătorie de haine, care este înzestrată cu mașini de spălat automate; -pentru asigurarea sănătății colective, permanent se spală şi se dezinfectează rezervoarele de apă de la stația de pompare a penitenciarului și s-au efectuat dezinsecția și deratizarea încăperilor conform graficului şi în baza contractelor încheiate cu agenții specializați; -pe parcursul detenției a beneficiat de asistența medicală necesară, în mod gratuit şi de medicamente în volumul stabilit de Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală.

Constată, că condițiile materiale de detenție în care se deține condamnatul Negru Vladimir, sunt satisfăcătoare și nu depășesc pragul minim de severitate cerut de art.3 CEDO. Astfel, condamnatului în Penitenciarul nr.6-Soroca îi sunt

asigurate condiţii corespunzătoare ce asigurau minimul necesar conform standardelor reglementate de legislația execuțional-penală.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând temeinicia argumentelor invocate în cererile de recurs în raport cu materialele prezentate și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc urmează a fi admis, din alte motive, în temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, casând încheierea contestată, cu pronunțarea unei noi soluții.

Conform art.448 alin.(1) CPP, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Conform art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, rejudecă cazul cu adoptarea unei noi hotărâri.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Potrivit art.473^2 alin.(3) CPP, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473^2 alin.(5) CPP, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art.3 CEDO sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.

Potrivit art.473^3 alin.(2) CPP, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenţie invocate de condamnat şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituţiei penitenciare.

Potrivit art.473^4 alin.(4), (5) CPP, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3) instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei

condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 CEDO, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

După cum denotă materialele cauzei, prin sentința Drochia sediul Glodeni din 27.10.2022, Negru Vladimir a fost condamnat la 6 ani 1 lună închisoare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că condamnatul Negru Vladimir a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO în Penitenciarul nr.6 Soroca.

De asemenea, Colegiul penal relevă și faptul, că instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Negru Vladimir, întemeiat a utilizat formula de reducere de 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, dar incorect a aplicat la caz rotunjirea termenului constatat ca fiind deținut condamnatul Negru Vladimir în condiții inumane și degradante de la 299 la 300 zile (cu 1 zile pentru Penitenciarul 6 Soroca), calculate în condițiile art.473^4 alin.(4) CPP și care nu au putut fi reduse separat, instanța de judecată pripit a ajuns la concluzia necesității rotunjirii acestora or, aceasta este o prerogativă a instanței și nu o obligație, iar la caz deoarece condamnatul continuă să se dețină în penitenciar, în privința zilelor rămase care nu au putut fi reduse, Colegiul penal consideră că, instanța urma să dispună ca acestea să fie lăsate în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Conform prevederile art.473 alin.(4) CPP, în cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473^2 alin.(3) instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În asemenea circumstanțe, raportând speței prevederile legale nominalizate supra, Colegiul penal constată că în situația în care în urma admiterii plângerii asupra condițiilor de detenție în instituțiile penitenciare, condamnatul nu urmează a fi eliberat, perioada ce nu poate fi redusă urmează a fi lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, condamnatului rezervându-i-se dreptul de a se adresa ulterior cu o altă plângere.

În acest context, aplicarea rotunjirii în favoarea condamnatului a termenului de pedeapsă constatat fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale urmează a fi implementată în cazul executării integrale a pedepsei cu închisoare de către persoana condamnată.

Astfel, Colegiul penal conclude, că încheierea contestată nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă, relevându-se examinarea cauzei în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt și de drept, în lipsa unei analize complete, în ansamblu și sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, în lipsa unei analize a practicii judiciare a instanțelor naționale de judecată în spețe similare, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție.

Pe motivele descrise, Colegiul penal reține necesitatea admiterii recursului directorului adjunct al penitenciarului nr.6 Soroca, Dumitru Porcescu în aspectul descris, cu pronunțarea unei noi hotărâri și în argumentarea acestei soluții va menționa următoarele.

Potrivit Raportului nr.2/4270 din 07.10.2024 în baza art.473^3 alin.(2) CPP prezent la materialele cauzei, condamnatul Negru Vladimir s-a deținut: în Penitenciarul nr.6 Soroca în perioadele 29.11.2023-17.06.2024, 01.07.2024-07.10.2024.

Reieșind din faptul că condamnatul Negru Vladimir execută în continuare pedeapsa stabilită de 6 ani 1 lună închisoare, fiind inoportună aplicarea rotunjirii în favoarea condamnatului a termenului de pedeapsă constatat executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale urmează a fi implementat în cazul executării integrale a pedepsei cu închisoare de către persoana condamnată, Colegiul penal va reține perioada constatată de deținere a condamnatului în condiții contrare art.3 CEDO în următoarele perioadă în Penitenciarul nr. 6 Soroca: 29.11.2023-17.06.2024, 01.07.2024-28.09.2024. În continuare, Colegiul penal reține prevederile art.473^4 alin.(1) CPP, la evaluarea condiţiilor de detenţie, instanţa de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părţi, cât şi rapoartelor instituţiilor naţionale şi internaţionale în domeniu.

În conformitate cu prevederile art.473^4 alin.(2) CPP, la evaluarea condițiilor de detenţie, instanţa de judecată ţine cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum şi de perioada în care condamnatul.

Cu referire la condițiile de detenție, în plângerea depusă condamnatul Negru Vladimir a indicat că, a fost deținut în Penitenciarul nr.11-Bălți în condiții inumane și degradante, menționând că s-a aflat în celule supraaglomerate, cu umiditatea ridicată, pe pereți mucegai, miros urât, lumina slabă, fiind insecte

parazitare, tratamentul medical de calitate joasă. Solicită să fie constatat faptul deținerii în condiții inumane în

Totodată, administrația Penitenciarului nr.6 Soroca a dat răspuns privitor la condițiile de detenție a condamnatului Negru Vladimir, întocmind raportul conform art.473^2 alin.(2) CPP.

De asemenea, Colegiul penal reține faptul că potrivit raportului întocmit, condamnatul Negru Vladimir s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în perioada 29.11.2023 - 17.06.2024, 01.07.2024 - 28.09.2024, spațiul de cazare în sectorul nr.5, 9, care i-a revenit unui condamnat în Penitenciarul nr.6 Soroca, ținând cont de suprafața de cazare și numărul de persoane, care se dețin, a variat între 4,73m2 și 5,50m2, fapt ce nu contravine p.464 (privind asigurarea cu spațiul de cazare) din Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi.

Colegiul penal reține, că potrivit concluziilor din Raportul privind vizita de monitorizare efectuată la Penitenciarul nr.6 Soroca din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor la 14.12.2023, Serviciul medical al Penitenciarului nr.6 Soroca, nu corespundere cu standardele naționale de funcționare, nu dispune de autorizație sanitară şi nu este acreditat. În acest sens CpPT își exprimă îngrijorarea privind condițiile din serviciul medical și accesul nelimitat în serviciul medical al personalului nemedical. De asemenea în concluziile raportului CpPT a constatat existența problemelor grave privind condițiile igienice din spațiile de detenție, în multe celule fiind prezent mucegaiul, recomandând evaluarea condițiilor igienice în toate spațiile de detenție, pentru tratarea se nimicirea mucegaiului.

Așadar, Colegiul penal constată că la stabilirea unei reduceri a pedepsei în perioada deținerii în Penitenciarul nr.6 Soroca se va ține cont de faptul că, condamnatul Negru Vladimir s-a deținut în condiții unde celule sunt populate cu diferite insecte; lipsa sistemului de ventilare; iluminarea celulelor insuficientă, inconvenientele create fiind relativ semnificative.

Ca urmare, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului Negru Vladimir, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, Colegiul penal consideră necesar oportun și rezonabil de reduce pedeapsa condamnatului, calculându-se de la 1 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ.

De asemenea, instanța de recurs la stabilirea unei reduceri a pedepsei în perioada deținerii în Penitenciarul nr.6 Soroca va ține cont de faptul că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Negru Vladimir pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit relativ semnificativ nivelul de suferință inerent detenției și anume: starea celulelor, care necesită reparații și îmbunătățirea condițiilor de igienă; accesul limitat la lumina razelor solare; insalubritatea

sanitară; infectarea cu paraziții, etc.), condițiile care sunt contrare prevederilor art.3 CEDO și suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

În acest context se reține că, Consiliului pentru Prevenirea Torturii, nu susține opina că, o abatere minoră de la minimumul standardelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratarea inumană și degradantă a deținutului atâta timp, cît se pot găsi și alți factori de atenuare, cum ar, fi în special, faptul că, deținuții sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afară celulelor (în 22 ateliere, cursuri sau alte activități). Examinarea criteriului „spațiul acordat fiecărui deținut" prin prisma art. 3 CEDO urmează a fi efectuat cumulativ cu alți factori, care contribuie aprecierea detenției, ca fiind inumană și degradantă sau infirmarea acestui fapt.

Prin prisma prevederilor legale precitate, având în vedere distincţia normelor procedural penale aplicabile în dependenţă de calitatea deţinutului la momentul deţinerii sale, Colegiul reiterează că, Negru Vladimir s-a aflat în condiţii precare de detenţie o perioadă de 290 zile în Penitenciarul nr.6 Soroca, în calitate de condamnat.

Astfel, condamnatul Negru Vladimir pentru perioada de 290 zile în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în care el s-a aflat în detenție în calitate de condamnat în condiţii contrare prevederilor art.3 CEDO, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității şi echității, instanța consideră necesar, oportun şi rezonabil de a calcula 1 zi de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca

Prin urmare, termenul pedepsei definitive stabilite lui Negru Vladimir, prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27.10.2022, Negru Vladimir condamnat la 6 ani 1 lună închisoare, urmează a fi redus cu 29 zile (29 zile pentru perioada de 290 zile în care s-a aflat în Penitenciarul nr.6 Soroca, cu calcularea a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție), iar în privința perioadei rămase de 9 zile, calculate în condițiile art.473^4 alin.(4) CPP care nu poate fi redusă, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare al pedepsei.

Colegiul penal consideră că, reducerea stabilită este una adecvată şi suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt şi pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat şi recompensa instituită, şi care va avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanța de recurs reține prezența temeiurilor pentru admiterea recursului administrației penitenciare din alte motive, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi soluții, condamnatului Negru Vladimir rezervându-i-se dreptul de a se adresa ulterior cu o altă plângere pentru a

fi verificate condițiile de detenție în care se deține în continuare în instituția penitenciară.

În temeiul art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal-,

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului 6 Soroca, Viorel Țîmbaliuc, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 11.10.2024, prin care a fost admisă plângerea condamnatului Negru Vladimir împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se admite din alte motive, casează încheierea, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă după cum urmează.

Se admite plângerea condamnatului Negru Vladimir împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, Negru Vladimir Vasili a fost deținut în perioadele 29.11.2023-17.06.2024, 01.07.2024-28.09.2024 în Penitenciarul nr.6-Soroca, în total 290 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa condamnatului Negru Vladimir, cu 29 (douăzeci și nouă) zile, pentru perioada de 290 (două sute nouăzeci) zile, în care s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.6-Soroca, cu calcularea a 1 (una) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive de 6 (șase) ani 1 (una) lună închisoare, stabilit lui Negru Vladimir, prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 27.10.2022, se reduce cu 29 (douăzeci și nouă) zile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.