/ Copie /:

Dosarul nr. 1-112/2020
1-20111579-38-1-11092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 august 2023 or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanţa de judecată avînd în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea acuzatorului de stat Ion Mîrza
avocatului incupaților Igor Gandrabur
avocatul părții vătămate Popescu Adriana

Judecînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea inculpatelor: Matcovschi Angela Ivan; născută la *****;
originară și domiciliată *****;
studii superioare; nesupusă militar; căsătorită;
un copil minor la întreținere; vînzătoare la magazunul
alimentar *****; moldoveancă;
cetățeancă al R. Moldova; posedă limba de stat;
c/p *****; reținută, arestată pe cauza dată
nu a fost; fără antecedente penale:

și Lupan Margareta Ivan; născută la *****;
originară din *****;
domiciliată în *****;
studii medii; nesupusă militar; căsătorită; fără
persoane la întreținere; vînzător-administrator
la magazinul alimentar *****
moldoveancă; cetățeancă al R. Moldova;
posedă limba de stat; c/p *****;
reținută, arestată pe cauza dată nu a fost; fără antecedente
penale,

de comiterea infracţiunilor, prevăzute de art.art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal

Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 11.09.2020-29.08.2023.

Procurorul Ion Mîrza a propus recunoaşterea lui Matcovschi Angela și Lupan Margarita vinovate de săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și a înceta procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal.

A fi recunoscute Matcovschi Angela și Lupan Margarita vinovate pe al doilea capăt de acuzare, prevăzut de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu aplicarea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani fiecare și în conformitate cu Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, a absolvi inculpatele de la executarea acestei sancțiuni în ordinea art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

A admite acțiunea civilă în principiu, iar aprecierea cuantumului acesteia a fi examinat într-o civilă separată.

A încasa de la Matcovschi Angela și Lupan Margarita în mod solidar în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpurile delicte-un telefon mobil de model ,,Iphone", o bluză și o pereche de sandale a fi restituite părții vătămate Zumbrean-Carp Inga, o scrisoare anonimăa o păstra anexată la cauza penală.

Avocatul părților vătămate Popescu Adriana a solicitat încasarea de la inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margarita, în beneficiul părții vătămate Zumbrean-Carp Inga a prejudiciului material și moral.

Avocatul inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margarita, în persoana lui Igor Gandrabur s-a pronunțat pentru achitarea inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margarita pe faptul că acestea nu a comis infracțiunile ce li se impută.

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetării judecătorești, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Prin rechizitoriu, inculpata Lupan Margareta, se învinuiește de către OUP în aceia că la data de 10.08.2018, pe la orele 08:00 min., în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Matcovschi Angela, aflîndu-se în or. Şoldăneşti str. 31 august 1989, manifestînd o lipsă evidentă de respect față de societate, încălcind grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, atentând la integritatea corporală și sănătatea persoanei, în prezența mai multe persoane, cărora prin comportamentul

lor le-au creat sentimente de neliniște, i-au aplicat fără nici un motiv mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului lui Zumbrean-Carp Inga, astfel cauzîndu-i: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe gât, excoriații pe față și genunchiul drept, care conform raportului de constatare nr. 202026D0075 din 30.04.2020 au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ușoară.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Lupan Margareta, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal – *„Huliganismul”,* adică *„acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşită de două persoane”.*

Tot ea, se învinuiește de către OUP, în aceia că la data de 10.08.2018, ora concret nu a fost posibil de stabilit, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Matcovschi Angela, aflîndu-se în s. Șipca r-nul Şoldăneşti urmărind scopul de a pătrunde ilegal în domiciliu, din intenții huliganice, fără consimțământul proprietarului a pătruns ilegal în gospodăria lui Zumbrean Tamara căreia în mod agresiv îi reproșa privitor la acţiunile imorale ale nurorii Zumbrean-Carp Inga.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Lupan Margareta, în baza art.179 alin. (1) Cod penal – *„Violarea de domiciliu”,* adică *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei”.*

Prin rechizitoriu, inculpata Matcovschi Angela, se învinuiește de către OUP, în acea că la data de 10.08.2018, pe la orele 08:00 min., în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Lupan Margareta, aflîndu-se în or. Şoldăneşti str. 31 august 1989, manifestând o lipsă evidentă de respect față de societate, încălcind grosolan ordinea publică, printr-o deosebită obrăznicie, atentând la integritatea corporală și sănătatea persoanei, în prezența mai multe persoane, cărora prin comportamentul lor le-au creat sentimente de neliniște, i-au aplicat fără nici un motiv mai multe lovituri pe diferite părți ale corpului lui Zumbrean-Carp Inga, astfel cauzîndu-i: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe gât, excoriații pe față și genunchiul drept, care conform raportului de constatare nr. 202026D0075 din 30.04.2020, au putut fi provocate de la acțiunea traumatică cu obiect contondent, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare ușoară.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Matcovschi Angela, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal – *„Huliganismul”,* adică *„acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşită de două persoane”.*

Tot ea, la data de 10.08.2018, ora concret nu a fost posibil de stabilit, în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu Lupan Margareta, aflîndu-se în s. Șipca r-nul Şoldăneşti urmărind scopul de a pătrunde ilegal în domiciliu, din intenții huliganice, fără consimțământul proprietarului a pătruns ilegal în gospodăria lui Zumbrean Tamara căreia în mod agresiv îi reproșa privitor la acţiunile imorale ale nurorii Zumbrean-Carp Inga.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Matcovschi Angela, în baza art. 179 alin. (1) Cod penal – *„Violarea de domiciliu”,* adică *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei”*.

La data de 11 septembrie 2020 la Judecătoriea Orhei, sediul Șoldănești a parvenit cauza penală de învinuire a inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margarita de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin.(1) Cod penal, care i-a fost distribuită aleatoriu, conform PIGD, judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Ramona Moșneguțu.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Orhei, Veronica Cupcea din 15.10.2021, cauza penală nominalizată, la 26.10.2021 a fost redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, Nicolae Chirilov.

În cadrul ședinței de judecată din 16.11.2022, acuzatorul de stat, procurorul Ion Mîrza, a solicitat examinarea cauzei în lipsa părții vătămate Zumbrean Tamara, motivînd prin aceia că ultima este de vîrstă înaintată și bolnavă, prezentînd că dovadă cererea ultimei din 16.07.2022 și certificatul de confirmare cu nr.379 din 16.11.2022, eliberat de Primăria sat.Șipca, r-nul Șoldănești. Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate Zumbrean Tamara.

Partea vătămată Zumbrean Carp Inga, fiind audiată pe faptul dat a declarat că la data de 10 august 2018, pe la orele 07.40, ea deplasîndu-se spre serviciu din s.Șipca cu rurtiera, care ducea lucrătoarele la fabrica de croitorie, unde șofer era Lupan Vladimir. Ajungînd în or.Șoldănești deja, deplasîndu-se spre Moldtelecom pe str.31 August, Lupan Margareta și Matcovschii Angela, stăteau după panoul care este în apropierea Oficiului Poștal și pe neașteptate au sărit în direcția ei pe trotuarul de pe marginea carosabilului, numind-o cu diferite cuvinte înjositoare, murdare și apucînd-o de păr, împingînd-o spre iarba din șanțul de lîngă carosabil, în fața cetățenilor care se deplasau la serviciu în direcții diferite, i-au smuls telefonul din mîină spunîndu-i că de aici nu mai scapă și nu se duce nicăieri, au aruncat telefonul pe trotuar. Încerca să se apere, dar una o ținea și alta o îmbrîncea. În acea dimineață era rouă, au tîrît-o prin rouă și apoi a fost tîrîtă în șanțul de lîngă drum, unde i-au fost aplicate mai multe lovituri cu geanta care o aveau și în geantă

aveau ceva obiecte tari, a fost lovită în cap și ea și-a pierdut cunoștința, unde ea s-a trezit cu o persoană necunoscută lîngă ea, care a telefonat la salvare. La fața locului a venit salvarea, soțul, fostul șef de centru, care la acel moment era în concediu și ea îl înlocuia. A fost fotografiată de către poliție, la care nu cunoaște din ce cauză au dispărut pozele, la salvare a început a vomita și a fost internată în spital. La fața locului a fost chemat și șoferul rutierei Lupan Vladimir. În acea zi a fost internată în spital. Ea activa în luna mai 2018 la Secția de pașapoarte au venit Lupan Margareta și Matcovschii Angela la serviciu în timp ce perfecta actele la o lucrătoare care activează la fabrica de croitorie, au intrat cu repeziciune în biroul specialistului superior Anghelina Todorașco și au închis ușa după ele. Avea nevoie urgent pentru documentare la doamna Anghelina și a deschis ușa, a zis bună ziua și nu a reușit să finiseze cînd asupra ei s-au năpustit cu o scrisoare anonimă Lupan Margareta și Matcovschii Angela, ponegrind-o în glas cu diferite cuvinte murdare, precum că ea se are de bine cu soțul lui Lupan Margareta, adică cu șoferul de la rutieră, ea pînă la acel moment nici nu le cunoștea pe ele. I-au făcut un șou la serviciu, a urmat o adunare între colegi și cu doamnele în cauză la care fiecare explicau că nu e adevărat, dar ele nu s-au oprit, au plecat în proprietatea mamei soacre Zumbrean Tamara a.n.*****, s-au urcat pe pragul casei și i-au dat scrisoarea acea anonimă în mîine și dîndu-i citire, în care era ponegrită cu toate cuvintele. În acel moment a venit ea cu soțul și cu fiica cu mașina personală și văzînd că mama tremură în fața lui Lupan Margareta și Matcovschii Angela dumnealor au încercat să-i dea scrisoarea soțului fără nici o frică, adresîndu-mi iarăși mie cuvinte ”puico”, la fata mea care era pe atunci minoră, căci ea era cu dînsa. După ce au terminat de spus tot ce au avut de spus la adresarea soțului au plecat din ogradă. După aceasta a continuat, căci ea continua să se deplaseze cu rutiera, sau soțul venea, ele la fel continuau Lupan Margareta și Matcovschii Angela, la oprire în fața mai multor persoane ca să mă batjocorească. După bătaia din stradă de la 10 august 2018 a fost internată cu comoție cerebrală, a avut de primit tratament timp îndenlungat, insomnii, cu sistemul nervos, unde permanent primeam pastile, a urmat dereglarea glandei teroide și de urgență a fost intervenția chirurgicală cu înlăturarea totală a glandei teroide, urmări au fost pe care le-a suferit în urma celor întîmplate la data de 10 august 2018. De la acea dată este permanent pe pastile și pe tot parcursul vieții. Susține în continuare cererea adresată în instanță de judecată cu recuperarea pagubei materiale și celei morale. Al doilea caz cu violarea de domiciliu a avut loc în luna mai 2018. Mama este bolnavă cu inima și se teme, căci pentru ea un mic stres îi poate agrava sănătatea. De cele întîmplate în ogradă cunosc din cuvintele mamei, dar în continuare a văzut cele întîmplate. După cele întîmplate relațiile între ea și Lupan Margareta cu Matcovschii Angela nu au rămas împăcate, a încercat ca să afle de unde era

scrisoarea anonimă, și pînă în cele din urmă s-a adeverit că scrisoarea a fost scrisă de doamnele în cauză, căci scrisoarea nu avea nici ștampila de la poștă, nici timbre. Relațiile noastre nu poate spune că erau bune după cele întîmplate. A scris cerere la poliție, unde doamnele au fost atrase pe cauză contravențională și amendate, căci nu se păstrase pozele ce au fost făcute la acel moment. La data de 10 august 2018 nu poate spune concret că ambele erau după panou, una posibil că era cu un pas în urmă și prima s-a adresat la ea Lupan Margareta, care i-a smuls telefonul, și l-a aruncat pe trotuar și a doua persoană mă îmbrîncea. Conform extrasului medical, eliberat de medicul de la Institutul Oncologic ea urmează ca să primească pastile toată viața.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătoreşti, martorul acuzării Badan Vasile a declarat că în anul 2018 activa în alt sediu pe str.Păcii, era pe la sfîrșitul lunii mai, unde activa în calitate de șef al Centrului Multifuncțional Șoldănești și respectiv în biroul vechi al oficiului vechi s-au prezentat surorile Lupan și Matcovschi, unde aveau în mîină o scrisoare, care i-au înmînat-o ca să o citească. A convocat tot colectivul ce îi era în subordine, a citit două propoziții din scrisoarea ce i-au prezentat-o, din tot ce era scris a înțeles că sînt prostii. Apoi a ieșit în afară sediului și a avut o discuție cu ambele doamne. Din discuția dată s-a ajuns la concluzia și ele au recunoscut că sînt prostii și consideră că cele inventate sînt autori tot acelea ce au venit cu ele. Cu aceasta a înțeles că cazul s-a epuizat și a înțeles că nu mai au pretenții una față de alta și au plecat acasă. Peste o săptămînă sau două s-au mutat în alt sediu și la începutul lunii august și-a luat concediul ordinar ca să plece din țară. Plecînd în concediu conform procedurilor stabilite, atribuțiile funcționale i-au fost atribuite doamnei Inga. Dimineața între orele 07.00-08.00 căci el se afla încă acasă a fost contactată telefonic soțul doamnei Zumbrean Inga, Zumbrean Gheorghe, care i-a comunicat dacă este posibil ca să vină cît mai repede la serviciu căci s-a întîmplat ceva nenorocire. În timp de 20-25 minute el s-a deplasat în direcția serviciului, ajungînd pe strada principală a a orașului, în apropierea cercului , lîngă alimentarea cu gaz, în apropierea Moldtelecomului a văzut mai multe mașini oprite, a văzut și rutiera soțului doamnei Lupan căci era rutieră de culoare verde, îndată a venit ambulanța, poliția și atunci a văzut-o pe doamna Zumbrean care era sub un nuc ce se afla în apropiere și ea era murdară, încălțămintea era într-o parte, geanta era într-o parte și se înțelegea că era maltratată, umilită și încă în stradă. El s-a deplasat la serviciu și a numit o altă persoană de a îndeplini funcția căci sînt anumite condiții de a funcționa Centrul. După ce s-a întors din concediu doamna Zumbrean deja se afla la serviciu, dar sistematic primea medicamente, a avut intervenție chirurgicală, des se deplasa la spital și consideră că va avea consecințe în urma aceste maltratări. El cînd a ajuns la fața locului doamna Zumbrean nici nu putea vorbi, era speriată, era într-o

situație complicată, căci a fost atacată în stradă, doar soțul ei i-a explicat de cele întîmplate. Ca persoană pe doamna Inga o caracterizează pozitiv, activează de 12 ani împreună, nu este conflictuală, are relații bune cu colectivul, nu are relații conflictuale nici cu o persoană. Nu a văzut ca cineva să o lovească pe doamna Zumbrean, doar a văzut-o pe doamna Zumbrean în ce stare era. Despre cele întîmplate a aflat de la soțul doamnei Inga și era clar că a fost maltratată doamna Inga. Am stat la discuție în birou și nu s-au folosit vorbe necenzurate din partea doamnelor Matcovschi și Lupan. Scrisoarea a fost prezentată la sfîrșitul lunii mai 2018 și nu am citit scrisoarea pînă la urmă, căci a văzut că sînt niște prostii, și ele au recunoscut că sînt niște intrigi de a face conflict între ele cu soțul. În scrisoare era indicat că doamna Zumbrean circulă cu rutiera care șofer era soțul doamnei Lupan.

Martorul acuzării Zumbrean Cornel a declarat că data nu și-o amintește, în anul 2018, era vara căci era cald a primit apel de la serviciul 112 că pe str.31 August a fost un coflict. Ajungînd la fața locului era o persoană de gen feminin care plîngea, era speriată, hainele ei erau murdare, lucrurile personale erau împrăștiate în împrejurul ei. Din declarațiile luate la fața locului s-a dovedit a fi Zumbrean Inga. Doamna Zumbrean a declarat că a fost bătută de două persoane de gen feminin și dumneaei îi sînt cunoscute aceste două persoane. S-a întîmplat pe str.31 August or.Șoldănești, în fața clădirii de la" Moldtelecom". Ora nu o poate concretiza, era în prima jumătate a zilei, posibil era între orele 07.00-08.00. La fața locului m-am mai deplasat împreună cu colaboratorul de poliție Solomon Alexei. Nu era nimeni prin preajmă cînd a ajuns la fața locului în afară de doamna Zumbrean. Nu își amintește cine a fost chestionat, doar că a fost în tură de 24 ore și reacționa la apelurile de la 112 și nu cunoaște cui i-a fost redericționat materialul spre examinare. La acel moment a luat declarații de la doamna Zumbrean Inga. Nu își amintește dacă au fost ridicate careva obiecte, materiale de la fața locului. Nu își amintește cine a solicitat ambulanța, care a ajuns odată cu ei și nu își amintește dacă a fost transportată doamna Zumbrean la spital.

Martorul acuzării Zumbrean Gheorghe a declarat că cu inculpatele Lupan Margareta și Matcovschi Angela nu sînte în careva relații, nu sînte rude, iar Zumbrean-Carp Inga este soția lui. La data de 12 mai 2018 se afla cu fiica minoră Mihaela în or.Rezina, în acel timp i-a telefonat soția Zumbrean-Carp Inga care era schimbată la glas și plîngînd și i-a spus că la serviciul ei secția de pașapoarte au venit două persoane necunoscute, care pe urmă a aflat că este Lupan Margareta și sora ei Matcovschi Angela, care au începută să o numească cu cuvinte foarte urîte față de tot colectivul centrului și cetățenii care se aflau la documentare, pe motiv precum că soția s-ar afla de bine cu soțul lui Lupan Margareta care este Vladimir Lupan. El la rîndul său i-a spus soției să se liniștească, căci nimic nu este corect,

apoi ei sa-u întors de la Rezina cu fiica la serviciul soției, soția era în stare de stres și plîngînd i-a povestit toate cele întîmplate. La rîndul său șeful Centrului Secției de pașapoarte domnul Badan Vasile văzînd-o în ce stare se afla i-a permis ca să meargă acasă de la serviciu, unde ei au plecat toți trei acasă. Venind acasă a găsit la poarta curții noastre o mașină de model Tayota Iaris și poarta era deschisă, unde poarta este permanent închisă și poarta se află la circa 30 metri de la casă. Intrînd în ograda casei a găsit-o pe Lupan Margareta și Matcovschi Angela pe pragul casei și mama lui Zumbrean Tamara, care este o femeie în vîrstă de 80 ani în fața lor, ele aveau o scrisoare în mîină și citeau din scrisoarea dată mamei, unde mama fiind schimbată pe față, cu ochii în lacrimi le spunea ca să iasă din curte. Văzîndu-ne pe noi Lupan Margareta și Matcovschi Angela au început o gălăgie față de soție, unde el la rîndul său le-a spus ca să iasă din curte, cu gălăgie ele au ieșit din curte. A doua zi mama în urma cazului dat a suferit un insult și a fost nevoiți ca să o interneze în spital. După aceasta peste cîteva zile la telefonul său veneau fel de fel de mesaje pe timp de zi, pe timp de noapte despre soție. La data de 10 august 2018 pe la orele 07.30 dimineața a fost telefonat de soție, precum că în drum spre serviciu se află Lupan Margareta și Matcovschi Angela și să vin că o să facă probleme. Venind spre serviciul soției în fața stației de alimentare cu gaz în partea dreaptă a traseului a găsit-o pe soție în șanț, bătută, plină de sînge, cu părul zmuls lîngă ea, cu hainele rupte și telefonul stricat alături de ea, alături de soție se afla un bărbat, care pe urmă a aflat că este martorul Andrei Țîmbalari care pleca la serviciu și a găsit-o pe soția sa, i-a acordat ajutor și a apelat la serviciul 112. El cînd a ajuns a apelat la serviciul 112, apoi l-a sunat pe domnul Vasile Badan șeful Centrului Multifuncțional ca să se prezinte căci soția sa îl înlocuia, dumnealui se afla la acel moment în concediu. A venit salvarea i-a acordat ajutor soției, poliția a venit, unde au documentat cazul. El totodată l-a telefonat și pe domnul Lupan Vladimir care este soțul doamnei Lupan Margareta ca să vină să vadă în ce stare era soția mea. Soția a fost internată în spital, tot în acea zi de la IP Șoldănești ni s-a dat îndreptare de a se prezenta soția la medicul legist din or.Orhei. A plecat la medicul legist unde i-a fost depistată comoție cerebrală, apoi peste cîteva zile la soție în zona gîtului i-a apărut o umflătură, adresîndu-ne la medic i s-a depistat că este bolnavă glanda teroidă și a fost nevoită să fie operată și i s-a înlăturat glanda teroidă și urmează ca toată viața să fie pe bază de pastile. Toate acestea s-au întîmplat pe faptul stresului. Cînd a ajuns acasă Lupan Margareta și Matcovschi Angela deja erau în ogradă, undeva 10-15 minute ele s-au aflat față de ei în ogradă, dar mama le-a spus că pînă a veni ei ele deja era de circa 10-15 minute în ogradă, căci ele citeau din scrisoare. De cînd sa-u întors acasă mama s-a aflat împreună cu ei și a văzut cînd Lupan Margareta și Matcovschi Angela au plecat. La ogradă este doar poartă mare, portiță mică nu este. Pe soție a găsit-o în șanț, în poziție culcată și la timp de 5 minute a

venit salvarea și îndată a venit și poliția. La acel moment soția a dat careva explicații, el nu a dat explicații, au fost efectuate fotografii de la locul cazului.

În cadrul cercetării judecătorești, la data de 22.03.2023, acuzatorul de stat a renunțat la declarațiile martorilor Mîțu Ala și Cotorcea Vitalie, motivînd că ultimii în cadrul urmăririi penale nu au explicat ceva important pentru cauza dată, iar martorul Balaban Oleg nu a fost posibil de stabilit locul aflării ultimului și că martorul Țîmbalarî Vasile este bolnav de cancer și este în imposibilitate de a se prezenta de a fi audiat, renunțul fiind admis de către instanța de fond.

În cadrul cercetării judecătorești inculpata Matcovschi Angela a declarat, că vina nu o recunoaște și susține declarațiile depuse la ancheta penală și că ea la acel moment a declarat evenimentele așa cum au fost. Fiind audiată în cadrul urmăririi penale în calitate de bînuită la data de 30.06.2020, Matcovschi Angela vinovăția nu și-a recunoscut-o și a declarat că nu o cunoaște personal pe Zumbrean Inga. În luna mai 2018 la ultima la serviciu în magazinul alimentar unde activează a primit scrisoare de la o persoană necunoscută, unde i-a înmînat-o și a plecat. După ce a plecat sora sa a început să citească scrisoarea și a văzut cum ea a început a tremura și i-a zis săi dea pace ca să citească. Era o scrisoare în 3 pagini de caiet scrise în picioare. După a citit și ultima scrisoarea și că acolo figurează sotul surorii sale Lupan Vladimir împreună cu cet. Zumbrean Inga precum că au o relație. Sora a vrut să vadă cine este Zumbrean Inga și au intrat pe rețele de socializare unde am gasit-o pe doamna Inga Zumbrean la care sora a zis că o cunoaște, după care sora a dorit să plece la serviciu Secția de Pașapoarte Șoldănești la doamna Zumbrean Inga pentru a discuta cu ea despre cele întâmplate. Deodată au vrut să intre la șeful ei în birou dar nu era pe loc. În timpul acesta vizavi de acest birou a ieșit doamna Zumbrean Inga la care a întrebat ce s-a întîmplat? Și sora i-a răspuns că a primit o scrisoare și că vrea să facă și ea cunoștință cu dânsa. Și după sau întors la serviciu. După ce au ajuns la serviciu au fost telefonate de către Badan Vasile care i-au zis să venă înapoi și să clarifice situația. După a venit toți în birou la Badan și ea a început să ne insulte cu cuvinte urîte. La care domnul Badan a zis că el nu are timp și că nu crede în ceea ce este scris în scrisoare. În momentul cînd sau întors la serviciu sora sa a fost telefonată de către soțul ei care deja cunoștea situația care a fost. După ce au finisat serviciul au plecat la soțul surorii Lupan Vladimir, a intrat în casă dar ultima a rămas afară ca să o aștept pe ea, se vedea că soțul deja cunoștea de cele întîmplate și era foarte agresiv unde a lovit-o pe sora sa și a scos-o din casă, apoi a intervenit pentru ca să nu o lovească iarăși și a lovit pe ultima cu pumnul în regiunea feței, după care soțul a luat o sapă și ele au ieșit pentru a nu se contra cu el. După care sora a zis că vrea să plece la soțul doamnei Zumbrean pentru a clarifica situația. După care a plecat în s. Șipca unde am fost la domiciliu cet. Zumbrean Inga pentru a discuta cu soțul ei și ai înmâna scrisoarea, ele nu

cunoșteau unde locuiește și am întrebat de o persoană unde locuiește, unde mi-a arătat casa. După sora sa dat jos din mașină s-a apropiat de o doamnă în vârstă, vorbeau calm fără gesticulări, sora i-a înmânat scrisoarea după care persoana a pus-o în șorț, în jur de 2-3 min a venit o mașină albă împreună cu o fetiță cu Doamna Zumbrean Inga și un bărbat. Persoana care a întimpinat-o pe soara mea a scos scrisoarea din șorț și i-a dat-o în mâna lui domnul din mașină, după el a luat scrisoarea și a plecat după casă ,apoi s-a apropiat sora de automobil si au plecat acasă. Nimeni nu i-a zis nimic ca să iasă din ogradă și nici gesticulări nu au fost și nici nu au fost. Cînd a intrat sora în mașină i-a comunicat ca persoana aceea în vîrstă era mama soacră a lui Inga Zumbrean. Și că era totul foarte calm și că soțul lui Zumbrean Inga era destul de calm și nu a dat nici o reacție referitor la scrisoare și la prezența surorii sale în gospodărie. În drum spre casă soțul a telefonat din nou și a început a vorbi agresiv. Din acel moment ei nu locuiesc împreună . Sora și-a găsit gazdă unde locuiește de aproximativ de 2 ani. La data de 10.08.2018 aproximativ pe la orele 07:30 împreună cu sora sa și cu meșterul Muntean Octavian locuitor s. Glinjeni r. Șoldănești se deplasau spre gazda surii sale, pe drum unde au hotărît să se întoarcă înapoi pentru a cumpăra ciment. În acel moment cînd a vrut să se întoarcă din spate era soțul surorii sale, el a intrat în parcare. Sora cînd i-a vazut a încercat să discute, și a hotărît să coboare. În acel moment soțul surorii sale a tras-o de mînă pe Zumbrean și închis ușa sau întors și au plecat. Sora sa a început a alerga din urma lui, dar el nu sa oprit. Sora s-a coborît în vale în față la Moldetelecom, ultima s-a dus cu mașia din urma ei, la care soara mia zis că o așteapă pe Zumbrean Inga pentru a vorbi cu ea și de a o întreba de ce au fugit. În întîmpinare a venit Zumbrean Inga și au început să vorbească, doamna Zumbrean Inga a împins-o pe sora sa și după care sau început a îmbrinci ambele pînă cînd doamna Zumbran Inga a pierdut echilibrul și căzînd jos a tras-o și pe soara mea după ea , și la un moment dat a văzut cum doamna Inga a lovit-o cu piciorul pe sora sa în piept. Sora s-a ridicat și se ținea cu mîna la piept și a încercat să iasă din șanț. După doamna Zumbrean Inga a pucat-o de fustă și o lovea cu un pantofi. În acel moment ultima s-a apropiat pentru a o ajuta pe soara mea, dar în același timp Zumbrean o ținea de fustă și i-a deteorat fusta, ultima i-a zmult pantoful din mîină și l-a aruncat jos. După care Zumbrean Inga era în picioare și striga în urmă cuvinte necenzurate. După au urcat în automobil si au plecat acasă. Doamna Zumbrean nu se afla în stare gravă ea era în picioare. La data de 12.08.2018 ultima împreună cu meșterul Muntean Octavian plecam la apartament pentru a continua reparațiile, după sau stopat lîngă gara auto, Octavian s-a dat jos să cumpere pîine, în timpul acela de ultima s-a apropiat o mașină mare albă și au coborît toți jos din mașină, el era agresiv a lovit un mîina în geamul de la șofer. Și au început să mă numească cu cuvinte necenzurate dintre care era

Zumbrean Inga care la fel mă numea cu cuvinte necenzurate. După care el și-a luat automobilul din față la mașina mea și ele au continuat să meargă mai departe la apartament. */ vol.II, f. d.158-160/*

Inculpata Lupan Margareta, în cadrul cercetării judecătorești, a declarat, că vina nu o recunoaște și susține declarațiile depuse la ancheta penală și că la acel moment a declarat evenimentele așa cum au fost, în această perioadă a avut multe stresuri, poate că a uitat cîte ceva, deaceea susține cele declarate la ancheta penală. Fiind audiată în calitate de bănuită la 20 mai 2020, Lupan Margareta, deasemenea nu şi-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la data de 26-27 mai 2018 era ultima sâmbătă din luna lui mai aflându-se la serviciu împreună cu sora sa, în jurul orei 11:00 min, care este amplasată pe str. Prieteniei, fiind singure în magazin, în acel moment s-a apropiat un bărbat necunoscut care avea aproximativ de 30 ani, făcând un pas la ușa de intrare avea în mână un plic, zicându-le că are o scrisoare de la fabrică, la ce ea răspunse că soțul său lucrează la fabrica de cusătorie, dar el i-a răspuns că nu este pentru el dar este pentru dânsa. Citind scrisoarea, în care se indica, precum că, doamna Zumbrean Inga este într-o relație cu soțul său. Ultima personal nu o cunoștea pe Zumbrean Inga au intrat în internet și au văzut poza ei și au recunoscut-o. Și cunoscând locul de muncă al acesteia, secția de Pașapoarte or. Șoldănești a rugat-o pe sora să o însoțească după sau deplasat la serviciul Zumbrean cu motivul de a o întreba dacă este corect ceea ce este în scrisoare. Ea ieșind din cabinet a dat peste ultima, dar ea în acel moment vorbea cu o colegă de a ei de serviciu pentru a întreba unde este cabinetul lui Zumbrean, ea a ieșit a văzut-o și a întrebat ce s-a întâmplat, unde ultima i-a răspuns că a venit cu scrisoare pentru a mă clarifica ce este intre Dvs. și soțul său, la care ea a răspuns și a întreba ce scrisoare. Și i-a făcut o copie la scrisoare pe care i-a lăsat-o iei. După care sau întors la serviciu, după a fost apelată de către Domnul Badan pentru a discuta cu ultima și Zumbrean pentru a discuta ce s-a întâmplat. După care ultima împreună cu sora sa au plecat la secția de Pașapoarte unde în cabinet a chemat-o pe Zumbrean si noi doua unde i-au spus despre scrisoare aceasta și că am vrut să discutăm doar noi în două, unde Zumbrean a început a numi cu cuvinte urâte și îmi zicea că o să cadă la picioarele ei și că ea se duce cu cine vrea are numerele la toți șoferii. După care sau întors la serviciu și în acel moment a apelat soțul său care a început să o numească cu cuvinte urâte și să îi zică ce a făcut la doamna Zumbrean. Ultima s-a speriat și nu sa dus acasă , dar a plecat la casa părintească din s. Glinjeni. Pe drum plecând spre mama sa a luat decizia să vorbesc cu soțul lui Zumbrean Inga, sora a dus-o pînă la ei în s. Șipca. A așteptat să treacă cineva ca să întrebe unde locuiește cet. Zumbrean Inga sau apropiat de o doamnă și i-au zis unde locuiește, după care a plecat la ei, porțile erau deschise și a văzut pe o doamnă în vîrstă cu care sa salutat și a întrebat dacă soțul lui Zumbrean la care ea

mi-a răspuns că este mama lui, în acel moment a venit el în jur de 5 min la care el a coborât jos din mașină sa prezentat la care i-a zis că a primit o scrisoare, mama lui nu a citit nimic nici în mâna nu a vrut să o iei. La care i-am dat-o lui Zumbrean în mînă el a luat scrisoarea și s-a dus după casa, iar ultima am coborât la vale unde o aștepta sora și au plecat acasă. Nimeni nu i-a zis nimeni să părăsesc domiciliu sau să iese din gospodărie a fost totul calm. În gospodărie a intrat doar ultima sora o aștepta în mașină. La data de 10.08.2018 în jurul orelor 07:30 min a plecat la serviciu împreună cu sora sa cet. Matcovschi Angela având probleme în familie a fost nevoită să își găsească o gazdă ca să aibă unde locui. Împreună cu ele era meșterul din sat cu numele Octavian era cu ele în mașină pe drum vorbeau despre reparații în gazdă. Sora se afla la volanul mașinii de model nu cunosc întorcând-se sora ca să iese iarăși la traseu, a observat cum soțul său cu mașina de serviciu se ridica la deal, venea la parcarea la care ne aflau era împreună cu Zumbrean Inga care stătea lingă bancheta din față. După care ea a rugat-o pe sora sa ca să se oprească din motiv că i-a găsit împreună și a vrut să discute cu ei, s-a coborât din mașină îi aștepta sora a rămas în masină cu Octavian. Soțul a văzut-o, dar doamna Zumbrean nu a încercat să coboare a deschis ușa și însă soțul a închis ușa și apoi a întors automobilul și se ducea cu viteză la vale, ultima fugea din urma lui dar el nu sa oprit a continuat deplasarea mai departe. Ultima am continuat să meargă pînă am ajuns în față la Moldetelecom pe trotuar, dar în schimb vedea foarte bine cercul din mai în vale a stat câteva minute și a văzut-o pe Zumbream cum a trecut trecerea de pietoni și venea în fața sa. Ultima a așteptat-o cînd a ajuns față în față cu ea, ultima i-a spus de ce nu sa oprit nu a avut curajul să vorbești cu ultima? De ce va-ți întors și ați fugit. Reacția ei a fost ca ea să mă înlăture și să meargă mai departe după care a numit cu cuvinte urâte. Fiind în stare emoțională a apucat-o de mâna și să îi zic de ce o face cu cuvinte urâte, la care Zumbrean a opus rezistență și a început să o îmbrâncească. Aflîndu-se de o adâncitură alături era iarbă cu roua unde și sau alunecat și au căzut în șanț, sa murdărit hainele. Ea a căzut pe spate iar eu am căzut pe deasupra ei la un moment dat ea a lovit cu piciorul în piept. În urma loviturii nu avea aer și îi era rău în acel moment s-a apropiat sora care a ajutat, încercând să se ridice a apucat-o de fustă și i-a rupt-o sora o ținea de mîină ca să o ajute să iese din șanțul acela. După care sa ridicat Zumbrean a luat de jos pantofi de vară cu toc și ea o lovea pe sora peste mâni ca să îi dea drumul să cad jos. La care sora a luat pantoful și la lăsat jos. După care a ajutat-o să iese și sau îndreptat spre mașină care era la o distanță de 60-70 m. A doua zi după cele întâmplate a plecat acasă unde soțul său era domiciliu privea televizorul, cînd a văzut că a intrat în cameră i-a arătat scrisoarea și i-a zis ce înseamnă acestea, la care el a aruncat scrisoarea și i-a comunicat că el o va duce pe Zumbrean în continuare ce treabă are ultima cu ceea ce face el. După a îmbrâncit-o și a alungat-

o din casă. Și de atunci ultima nu mai locuieşte cu el. Și-a găsit gazdă unde locuiește. Ultima cu cet. Zumbrean Inga aveau relații încordate pe motivul la cele întâmplate deoarece ultima sa convins că totul ce este scris în scrisoare este totul corect, după comportamentul soțului, comportamentul ei. Peste o lună a fost chemată la poliție și a fost trasă la răspundere pentru cele întâmplate. A achitat o amendă în valoare de 750 lei. Referitor la telefonul mobil ultima nu cunoaște nici nu la văzut niciodată, a aflat despre existența telefonului la instanța de judecată în timpul examinării cauzei contravenționale. Cînd a fost chemată la Inspectoratul de Poliție Șoldănești telefon sau alte obiecte nu i-au arătat, au întrebat doar despre conflict. */vol. II, f. d. 102-104, 152-154/*

În pofida susţinerii de către inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margereta cu vehemenţă a poziţiei sale de nevinovăţie integrală atît în cadrul urmăririi penale, cît şi pînă la finisarea cercetării judecătorești, chiar şi în ultimul cuvînt, poziţia de apărare a inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margereta, ocupată în scopul eschivării lor de la răspunderea penală, pe parcursul cercetării judecătoreşti a fost combătută şi prin alte elemente de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace şi examinate pe parcursul cercetării judecătoreşti și anume prin:

- *procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04 mai 2020*, anume strada din preajma clădirii „Moldtelecom” şi Oficiul Poștal din or. Şoldăneşti, strada 31 August 1989 cu fototabel; /vol.II, f.d.64-68/
- *procesul verbal de ridicare şi examinare a obiectelor din 12.04.2020* conform căruia a fost examinat şi ridicat un telefon mobil de model „Iphone”, o pereche de sandale, o bluză de culoare albă cu fototabel; /vol.II f.d.78-81/
- *raportul de expertiză judiciară nr. 202026D0075 din 30 aprilie 2020*, conform căruia lui Zumbrean-Carp Inga i-au fost cauzate: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe gât, excoriații pe față și genunchiul drept. /vol.II f.d. 85-86/
- *procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Zumbrean-Carp Inga Petru* din, care a declarat că, la data din 10.08.2018 s-a deplasat la serviciu cu microbuzul condus de cet. Lupan Vladimir., care zilnic face curse tur-retur din localitățile Glingeni, Mihuleni, Șipca transportând angajatele fabricii de cusătorie din or. Șoldănești, nu era de una singură, dar împreună cu un colectiv de femei, care se deplasau la muncă/serviciu. De la fabrică Lupan Vladimir a mers în direcția Centrul multifuncțional și ultima s-a deplasat cu el pînă la serviciu, dar acolo Lupan Vladimir a observat pe Lupan Margareta și Matcovschi Angela și în scopul evitării căror conflicte s-a întors la oprirea din deal, de la cerc, la intersecția străzilor Regiei și 31 august 1989, și de

acolo a mers la serviciu pe jos. Totodată, în intenția de a preveni orice acțiuni ale acestora, i-a telefonat soțului Zumbrean Gheorghe, informându-l că Lupan Margareta și Matcovschi Angela se află în preajma Centrului multifuncțional și l-a rugat să vină urgent încolo, dar nu l-a așteptat la oprire, dar a fost nevoită să meargă la serviciu, deoarece îndeplinea şi exercita funcțiile șefului care se afla în concediu și avea de îndeplinit multe obligații de serviciu, fără de care Centrul nu putea să funcționeze și să presteze cetățenilor serviciile necesare. Deoarece, neavând nici o vină față de Lupan Margareta și Matcovschi Angela, avea încrederea că totul se va termina cu o convorbire pe aceeași temă ca și prima dată în luna mai 2018, nu sa așteptat la un atac din partea lor și nici nu le-a provocat nici cu vorbe, nici cu gesturi, nici cu vre-un răspuns obraznic, cu nimic. Ajungând în preajma întreprinderii „Moldtelecom", de pe str. 31 august 1989 din or. Șoldănești, în loc public, Lupan Margareta și Matcovschi Angela au început cu voce tare să o numească cu cuvinte necenzurate și de aceia a încercat repetat de a-şi telefona soţul, însă nu-i reuși, din cauză Matcovschi Angela a apucat-o de păr, iar Lupan Margareta i-a smuls telefonul mobil din mănă şi l-a aruncat la pământ, deteriorându-l, ulterior, ambele au început să o bată în văzul mai multor cetățeni. În același timp Matcovschi Angela, care acționa în comun cu Lupan Margareta, a apucat-o de păr și o ținea aplecată, iar Lupan Margareta a lovit-o de mai multe ori cu geanta peste cap și corp, apoi au îmbrâncit-o, au tras-o de haine, au dat-o jos la pământul umed, fiindcă fusese rouă. În urma violenței fizice i-au cauzat leziuni corporale, dureri fizice în urma cărora sa pierdut cunoștința, repetat a vomitat, i-a fost deteriorat telefonul, i-a fost ruptă bluzița, deteriorați pantofii. În așa fel, acestea i-au cauzat suferințe psiho-emoționale, paguba morală o apreciază cu echivalent bănesc în sumă de 100 mii lei. Costul telefonului mobil este în jur de 15 mii lei, suportând totodată cheltuieli pentru tratament medical, pentru asistență juridică și alte cheltuieli, asupra cărora se va expune suplimentar cu acțiune civilă, care o voi prezenta suplimentar. Aceste acțiuni le-a văzut și conducătorul automobilului cu care se deplasa martorul Bălănuța Serghei, au discutat la această temă, Bălănuță a remarcat în cadrul conversației că, cunoaște pe atacatoare deoarece sunt con sătencele lui. Martorii care au mai văzut această faptă sunt: Țimbalariu Andrei, Bălănuță Serghei, Andrei Sandic, Balaban Oleg, Badan Vasile, Zumbrean Gheorghe și lucrătorii de la ambulanță și alte persoane. Suplimentar, a completat faptul precum că, în luna mai 2018, folosind în calitate de motiv o scrisoare anonimă despre faptul că, soțul cet. Lupan Margareta – cet. Lupan Vladimir, a-r fi curtat-o, sosind împreună cu sora Matcovschi Angela la Centrul unde activează și fără

nici un temei au calomniat-o în prezența șefului Centrului Multifuncțional Șoldănești, de colegii de serviciu și în prezența soțului, pe care ea la invitat. Le-a explicat că nu poartă nici o vină față de Lupan Margareta, şi nu a avut, nici nu are nici un fel de relații cu soțul ei, după ce acestea plecaseră, eu având încrederea că explicațiile mele și ale soțului său, au fost destul de convingătoare pentru ca Lupan cu Matcovschi să se liniștească,. Credea că situația a fost consumată. Cu regret Lupan Margareta și Matcovschi Angela, știind cu certitudine că, împreună cu soțul Zumbrean Gheorghe am rămas la Centrul, folosind în acest scop automobilul personal al cet. Matcovschi Angela de model „Toyota Auris", ambele s-au deplasat la la domiciliul său în satul Șipca, r-l Șoldănești, unde se afla mama-soacră cet. Zumbrean Tamara, și fără nici un drept, abuziv, fără nici o justificare legală și fără consimțământul acesteia, al soțului său, al mamei, au pătruns în curtea casei, au mers până la casă, unde în acel timp se odihnea mama și în scopul de a o defăima i-au citit scrisoarea anonimă precizată, făcându-i diferite declarații jignitoare, ofensatoare despre chipul său moral nedemn etc. În acest timp, ea cu soțul sau întors acasă, şi le-a găsit pe cet. Lupan Margareta și Matcovschi Angela în curtea casei, care o amenințau pe mama-soacră că, precum că, soarta o va pedepsi pe ea şi fiica ei pentru faptele descrise în scrisoarea anonimă, pe care ele le apreciau drept veridice, ca pe un fapt constatat. Lupan și Matcovschi au părăsit domiciliul numai după ce i-au jignit şi pe dânșii în prezența mamei, după cerințe repetate și insistente de a pleca și de a ne lăsa în pace. Consideră că, acțiunile lui Lupan Margareta și Matcovschi Angela întrunesc semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, care stabilește răspundere penală pentru violarea domiciliului, adică pentru „pătrundere sau rămânere ilegală în domiciliul/ reşedinţa unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei...", acțiuni care i-au cauzat ei şi soțului său, mamei-soacre suferințe morale, psihice și fizice; /vol.II f.d.55-58/

- *procesele-verbale de examinare a obiectelor din 04.06.2020* prin care au fost examinate o bluză de culoare neagră, un telefon mobil de model „Iphone", o pereche de sandale de culoare neagră și trei foi de caiet; /vol.II f.d.119, 120, 121, 124/
- *procesul-verbal de audiere a părții vătămate Zumbrean Tamara Feodor* care a declarat că, în anul 2018 în luna mai data nu și-o amintește, în jurul orei 14:00 min., la domiciliul său, au intrat două persoane necunoscute care au întrebat unde este feciorul ei, Zumbrean Gheorghe, care nu se afla acasă, şi fără permisiunea ei, au intrat singure pînă la pragul casei unde i-au arătat o scrisoare, cu toate că ea refuzase să ia scrisoarea și nici să o citească. Dar

ele au scos scrisoarea și i-au citit-o în voce tare, apoi în acel moment s-a apropiat fiul său, cet. Zumbrean Gheorghe, la care ele au zis: iaca și frumoasa, ulterior sau apropiat și i-au dat scrisoarea lui. După ce, ea întrase în casă şi ce s-a întâmplat mai departe nu cunoaște./vol.II f.d.125/

- *procesul-verbal de audiere a martorului Badan Vasile* din care a declarat că, activează în calitate de sef al Centrului Multifuncțional or. Șoldănești. O cunoaște pe cet. Zumbrean Inga, deoarece activează în calitate de șef adjunct la Centrul Multifuncțional, fiind subalterna lui. În luna august a anului 2018 data nu-şi amintește, pe atunci activând în sediul vechi, către el s-au adresat Matcovschi și Lupan cu o scrisoare în mina. La insistența acestora, el adunase întreg colectivul, ele insistau ca să fie citit conținutul scrisorii, atunci el, citind câteva propoziții, înțelese că sunt niște prostii în viziunea sa, şi a ieșit afară cu Angela și Margareta unde doamnele i-au recunoscut că aceasta este o prostologie inventată, după care ele au plecat și el a crezut că aici s-a terminat tot. După, ce instituția sau mutat în sediul nou dar el a plecat în concediu pe 10 zile era începutul lunii august, atribuțiile de serviciu erau atribuite lui Zumbean Inga, ea a rămas ca conducător de serviciu. După o perioadă de timp a fost telefonat de către șotul lui Inga Gheorghe care i-a zis că este o problemă la serviciu și cît mai posibil curând să se apropie, venind la fața locului cu mașina personală pe str. 31 august, era dna Inga maltratată, umilită, se vedea că a fost atacată pe stradă, hainele rupte și stătea sub copac și plângea. După care a venit ambulanța și colaboratorii Poliției. După care el sa dus la serviciu și a atribuit funcțiile altei persoane deoarece el era în concediu. Ultimul cînd s-a întors ea era la serviciu și toată ziua a umblat cu medicamente; /vol.II f.d.75/
- *procesul-verbal de audiere a martorului Zumbrean Cornel din 01.08.2020*, care a declarat că în anul 2018 aflându-se la serviciu a fost o înștiințare telefonică pe adresa 31 august. Ajungând la fața locului a văzut precum că o persoană necunoscută de gen feminin, interogând a aflat că este cet. Zumbrean Inga care era în stare de șoc, speriată și cu semne vizibile cu multiple lovituri, hainele erau murdare și lucrurile personale erau împrăștiate la câțiva metri de la locul faptei./vol.II f.d.189/

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvârşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte „erga omnes", iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de provenienţă a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Instanţa mai susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Concomitet, pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care nu a înaintat obiecţii în privinţa acestor mijloace de probă. Conform art.384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanţa reiterează și prevederile art. 101 alin. (3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Conform actului de învinuire, acțiunile lui Matcovschi Angela şi Lupan Margareta au fost încadrate în baza articolului 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar în fapt sunt invocate circumstanţele, din care instanţa deduce că inculpatele au acţionat din intenţii huliganice, au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate, au încălcat ordinea publică şi au manifestat obrăznicie deosebită, aplicând violenţă faţă de alte persoane.

Instanţa subliniază că articolul 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru *„acţiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârşită de două persoane”*. şi conform rechizitoriului, faptele au fost comise la 10.08.2018.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, instanța de judecată apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă
de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe circumstanţe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infracţiunea incriminată, prin intenție directă, motivele infracţiunii fiind dorinţa de a-şi expune superioritatea în public, de a se autoafirma, de a se contrapune celorlalţi membri ai societăţii prezenţi şi de a-şi demonstra sentimentul de desconsiderare a acestora, care în ansamblu înglobează motivele huliganice ale inculpaţilor, la comiterea infracţiunii.

În consecutivitate, instanţa reiterează că nu există nici un dubiu privind faptul că inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta au acţionat agresiv şi violent împotriva victimei Zumbrean-Carp Inga, pe care au lovit-o şi au tulburat liniştea publică, prin implicarea neinteresată a terţilor persoane, în scopul atenuării urmărilor cauzate, precum şi a angaţilor poliţiei, care au intervenit ulterior.

Aşadar, instanţa motivează prin faptul că analizând declaraţiile părţii vătămate Zumbrean-Carp Inga ultima indicând consecvent detaliile comiterii infracţiunii de către inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta.

De asemenea, faptul aplicării violenţei în privinţa părţii vătămate, în corespundere cu cele relatate de ultima, se atestă şi coroborează inclusiv cu raportul de expertiză medico-legală, efectuat în privinţa acesteia.

Cu referire la temeiul juridic privind tragerea la răspundere penală, instanţa constată, că inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta au atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal, care în speţă este unul complex format din obiectul juridic principal, constituit din relaţiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracţiunii de huliganism şi obiectul juridic secundar, constituit din relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Faptul atentării în ansamblu la relaţiile sociale identificate supra se confirmă prin declaraţiile părţii vătămate, coroborate cu ale martorilor oculari audiați, care indică direct la
acţiunile îndreptate spre perturbarea liniştii publice, săvîrşite de către inculpate, probe constatate ca admisibile de instanţă în proces.

În consecinţă, prin acţiunile acestora, inculpatele a perturbat în mod grav echilibrul şi starea de respect a drepturilor fundamentale ale persoanelor, determinate prin asigurarea protecţiei integrităţii corporale şi psihice a victimelor, ca elemente componente ale definiţiei de *„ordine publică”,* dar şi a protecţiei patrimoniului altor persoane.

În calitate de obiect material al infracţiunii de huliganism se determină corpul persoanei, care la caz, reieşind din probele cercetate în instanţa de judecată este reflectat în corpul părţii vătămate Zumbrean-Carp Inga, cărui i-a fost provocate dureri fizice în rezultatul infracţiunii.

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată şi prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatelor la caz, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile acestora care au încălcat ordinea publică, care au fost însoţite de aplicarea violenţei asupra părţii vătămate şi în aceste condiţii se şi deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, iar în acest mod, latura obiectivă se consideră săvârşită prin aceste 2 modalităţi alternative, nominalizate supra.

Concomitent, instanţa apreciază că în mod corect a fost reţinut faptul comiterii faptei prejudiciabile nominalizate, inclusiv prin aplicarea sau ameninţarea aplicării violenţei, care în speţă a constituit lovirea victimei de către ambele inculpate, se confirmă atât prin declaraţiile părţii vătămate, cât şi prin declaraţiile martorilor oculari al infracţiunii, în coroborarea cu concluziile obţinute din raportul expertiză medico-legală administrat în procesul penal.

Cu referire la încălcarea ordinii publice, însoţită de aplicarea violenţei, ca primă modalitate, instanţa în acest context, reţine că huliganismul constituie o infracţiune care atentează la ordinea publică și liniștea cetăţenilor, iar în doctrină este specificat că, prin *”ordine publică”* se înţelege un sistem stabil de relaţii sociale care asigură ambianţa liniştită de conveţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituţiilor de stat publice.

Astfel, instanţa conchide că săvârșirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile
sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice, la caz de Matcovschi Angela și Lupan Margareta, prin necuviinţă,
neobrăzare, comportare a persoanei cu încălcarea insistentă a ordinii publice, ce denotă şi o
vădită lipsă de respect față de societate, fiind necesară incriminarea faptei nominalizate anume conform normei corespunzătoare din legea penală, or aceştia nu s-au limitat la o simplă acostare în public a părţii vătămate.

De asemenea, în conformitate cu art. 131 lit. a) Cod penal, fapta săvârșită în public reprezintă fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, iar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului şi în atare situaţie făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, conflictul iscat între inculpaţi și partea
vătămată s-a produs într-un spaţiu public, fiind inclusiv observat și de terțe persoane, iar mai mult, din declarațiile martorilor, se atestă cu certitudine că la faţa locului s-au adunat mai multe persoane.

Respectiv, intanţa susţine că ambele inculpate au opinat spre desconsiderarea deplină a faptului păstrării ordinii publice, spre propria satisfacţie emoţională, fără să asculte de obiecţiile aduse sau să-şi onoreze obligaţiile morale şi legale, care sînt necesare să le respecte în societate.

În acelaşi timp, inclusiv în contextul pct. 3 din Hot. Plenului CSJ nr. 4 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19.06.2006, prin „violenţă” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală sau din rapoartele de constatare medico-legală, în rezultatul examinării

medico-legale părților vătămate le-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale neînsemnate și vătămări corporale uşoare, leziuni care în toate 3 aspecte, reprezintă una din direcţiile noţiunii de *„violenţă”*.

În ce priveşte comiterea infracţiunii prin acţiuni, care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, instanţa relevă că inculpatele la fel au violat în mod demonstrativ normele etice general acceptate de societate şi lege, prin care au instaurat la modul direct o frică faţă de persoanele prezente, au creat riscul perturbării activităţilor social utile şi/sau recreative pe teritoriul public, unde a fost iniţiat conflictul şi pe cale de consecinţă au produs indignarea unei anumite colectivităţi de persoane prezente, tulburând pentru un anumit timp buna desfăşurare a relaţiilor interumane.

În susţinerea celor expuse, instanţa a apreciat probele, după cum s-a invocat anterior, care susţin un comportament agresiv exprimat prin discuţii pe ton ridicat şi cuvinte necenzurate din partea inculpatelor, cu aplicarea ulterioară a violenţei, pe care instanţa le-a evaluat drept veridice, consecvente şi pertinente cauzei penale.

De asemenea, instanţa statuează că fapta prejudiciabilă a fost realizată sub forma calificativului agravant *“aceiaşi acţiune săvârşită de două sau mai multe persoane”,* prevăzut la lit. b) a alin. (2) din art. 287 a Codului penal, or inculpatele în număr de 2 persoane, identificate ulterior ca Matcovschi Angela și Lupan Margareta au acţionat de comun acord, împotriva părţii vătămate Zumbrean-Carp Inga şi prin urmare, în privinţa ambelor inculpate Matcovschi Angela și Lupan Margareta este corect reţinută forma agravantă prevăzută la lit. b) alin. (2) a art. 287 din Codul penal, din considerentele analizate anterior.

Instanţa mai relevă, că acţiunile infracţionale a inculpatelor s-au consumat în momentul
încălcării ordinii publice, însoţite de aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimei, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, or infracţiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

Sub aspectul laturii subiective, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta au acționat cu intenție directă unică și comună, din motive huliganice, în sensul comiterii infracţiunii conform incriminării prevăzute la lit. b) alin. (2) a art. 287 din Codul penal.

Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoanele conștientizând că încalcă ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față societate, înțelegând și dorind acest fapt.

Intenția inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta a fost una directă, ele conștientizând faptul că încalcă ordinea publică, în momentul când au acţionat direct şi au aplicat lovituri victimei, ceea ce incontestabil s-a dovedit prin probele din dosarul penal.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice a mai demonstrat-o dorința inculpaţilor de a profita de un pretext neînsemnat pentru agresarea victimei Zumbrean-Carp Inga, expus în şedinţă de judecată.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 14 ani, iar conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpata Matcovschi Angela este născut pe data de *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Similar, conform informaţiei din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, instanţa a stabilit cu certitudine că inculpata Lupan Margareta este născut pe data de *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Matcovschi Angela și Lupan Margareta să fie condamnate fiecare în pare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiindpertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că ambii inculpaţi au comis fapta imputată.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile art. 287 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal-*„huliganismul”,* adică *„acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşite de două sau mai multe persoane”* şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Matcovschi Angela și Lupan Margareta la răspundere penală.

Pentru a se hotărî astfel, instanţa argumentează că art.287 din Codul penal poate fi aplicat, cînd făptuitorul nu se limitează doar la acostarea jignitoare în locurile publice a persoanelor fizice şi tulbură ordinea publică, dar pe lângă aceasta mai recurge şi la aplicarea

violenţei şi la ameninţarea cu aplicarea violenţei, iar în speţă, fapta pe care au comis-o inculpaţii depăşeşte gradul de pericol social al unei contravenţii, atingând gradul de pericol social al unei infracţiuni.

Cu privire la pedeapsă.

De către acuzatorul de stat Ion Mîrza, în dezbaterile judiciare a fost solicitat să fie recunoscute Matcovschi Angela și Lupan Margarita vinovate pe capătul de acuzare, prevăzut de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal cu aplicarea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani fiecare și în conformitate cu Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, a absolvi inculpatele de la executarea acestei sancțiuni în ordinea art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

Instanța de fond reține, că conform art.16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta, prevăzută de art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal face parte, din categoria celor mai puțin grave, iar sancțiunea articolului incriminat acestuia se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În baza tuturor circumstanţelor cauzei, reieşind din stipulările art.61 alin.(2) Cod penal, care prevede, că scopul pedepsei penale este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae şi că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, audiind opinia acuzatorului de stat, inculpatului și avocatului aceistuia, instanța de judecată concluzionează, că pentru corectarea şi reeducarea inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta se impune aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ascultînd opiniile participanților la proces referitor la pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că sunt prezente temeiurile privind încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Conform art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În corespundere cu art. art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Totodată, instanța menționează că, potrivit art. 285 alin. (2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4) - 9) din prezentul cod, precum și dacă există

cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; persoana a săvîrșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Articolul 332 alin. (1) şi (4) din Codul de procedură penală, prevede că, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166/1 alin. (2) - (4), precum şi persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–1751, 201, 206, 208, 208/1 şi 208

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) al Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Potrivit prevederilor art.2 alin. (1), (2) și (4) al prezentei Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o nu mai aspră decît pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite pînă la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost

confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a constatat că fapta incriminată inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta a fost comisă la 10.08.2018, adică pînă la adoptarea Legii nr. 243/2021 /în vigoare 31.12.2021/ privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar sancțiunea prevăzută la art.287 alin. (2) lit.a) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă maximă închisoarea pînă la șapte ani.

În speță, instanța de judecată a constatat că careva impedimente stipulate în prevederile art.6 al Legii nr.243/2021 privind amnistia, lipsesc în privința inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, or, conform cazierului judiciar al inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta aceasta anterior nu a fost condamnat.

Reieșind din considerentele menționate, în privința inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta poate fi aplicate prevederile Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a 2021 de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. art.179 alin.(1) Cod penal.

În ceia ce priveşte învinuirea adusă inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta în baza art. art.179 alin (1) Cod Penal al RM, potrivit indicilor calificativi: *„Violarea de domiciliu”*, adică *„pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei”,* ultimele nu și-au recunoscut vina imputată, instanța o va aprecia drept o metodă de a se eschiva de la răspunderea penală, or instanța nu are temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate Zumbrean Tamara Feodor, care sunt în colaborare cu întreg probatoriul administrat pe caz.

Referitor la solicitarea apărătorului Igor Gandrabur de achitare a inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, pe motiv că învinuirea în modul în care a fost ea formulată nu se confirmă prin probe utile și pertinente, nefiind demonstrat faptul, că inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta, la 10.08.2018 au pătruns în gospodăria părții vătămate Zumbrean Tamara, care este proprietara casei de locuit, amplasată în sat.Șipca, r-nul Șoldănești. */vol.II f.d.126-133/*, instanța o va respinge, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit alin.(1) al art. 179 CP al RM se pedepsește cu amendă, muncă neremunerată sau cu închisoare, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Obiectul juridic special al infracţiunii de violare de domiciliu îl constituie relaţiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RMoldova, prin prisma art. 29.

Astfel, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Noţiunea de domiciliu desemnează locul în care persoana îşi are locuinţa stabilă, sta- tornică sau principală, iar noţiunea de reşedinţă indică atât sediul unei autorităţi sau al unei persoane oficiale, cât şi al unei persoane fizice, precum şi localitatea sau clădirea în care aceasta se află temporar sau permanent.

Totodată, prin hotărârile sale CEDO a extins noţiunea de domiciliu şi asupra dreptului persoanei la respect al sediului său social, al agenţiilor sale sau al localurilor sale profesionale (Societatea Colas Est v. Franţa).

Incriminând violarea de domiciliu, legiuitorul a asigurat, şi pe această cale, realizarea dreptului persoanei la respect social şi la desfăşurarea vieţii personale la proprie dorinţă, fără amestecul abuziv al reprezentanţilor organelor de stat sau al altor persoane.

La caz, noţiunea de violare de domiciliu, prevăzută de norma legală, instituită prin alin. (1) al art. 179 CP al RM, presupune pătrunderea şi rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi, la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

Latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin două modalităţi: prin pătrundere sau prin rămânere ilegală în domiciliul sau reşedinţa persoanei.

Acţiunea de pătrundere presupune violarea spaţiului locativ, intrarea ilegală a făptuito- rului în domiciliul sau în reşedinţa persoanei. Iar a rămâne înseamnă a nu părăsi locul în care se află făptuitorul.

Infracţiunea se consideră realizată/consumată din momentul pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliu sau în reşedinţă, fără consimțământul persoanei, având deci o componență formală.

Latura subiectivă a infracţiunii se săvârşeşte cu vinovăţie manifestată prin intenţie directă, astfel că făptuitorul este conştient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimţământul stăpânului, în domiciliul sau reședința acestuia, încălcând prin aceasta dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

În concluzie, instanța relevă că prin faptele comise, inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii și anume la relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția RM. Sub aspectul laturii obiective, faptele comise de inculpat s-au materializat prin pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul părții vătămate Zumbrean Tamara, fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a părăsi domiciliul părții vătămate, la cererea ei. Sub aspectul laturi subiective, s-a constatat

că inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta au acționat cu intenție directă, ultimele conștientizând caracterul ilegal al pătrunderii, rămânerii, fără consimțământul părții vătămate, precum și refuzului de a părăsi domiciliul părții vătămate, la cererea insistentă a acesteia.

Așadar, instanța concluzionează, că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, inclusiv vinovăția inculpatelor, prin cumulul de probe pertinente și concludente administrate pe cauză, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 CPP al RM. Prin urmare, argumentele apărării, precum că acțiunile inculpatelor nu întrunesc elementele infracţiunii de care a fost pus sub învinuire, deoarece lipseşte latura subiectivă şi obiectivă a acestei infracţiuni, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către acestea nu echivalează cu achitarea lor, deoarece există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta în comiterea infracțiunii imputate.

În corespundere cu cele relatate mai sus, instanţa constată că activitatea infracţională a inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta conţin elementele constitutive ale infracţiunii de violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei, fiind corect incadrate juridic în temeiul alin. (1) al art. 179 CP al RM.

În pofida faptului, că instanța de fond a stabilit în afara oricărui dubiu în acțiunile inculpaților Matcovschi Angela și Lupan Margareta faptele infracționale incriminate acestuia de către Organul de urmărire penală, în acelaşi timp, instanţa de judecată constată ca fiind aplicabile prevederile exprese ale art.275, pct. 4); art.285 alin.(2) şi art.332 alin.(1) CPP, aferent încetării procesului penal în privinţa inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, acuzați în baza art. 179 alin.(1) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

Soluţia instanţei de judecată se întemeiază pe următoarele:

Potrivit stipulărilor art. 53,lit.g) Cod penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 alin.(1),lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Instanța de judecată menționează și prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia, prescripția curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Prevederile art.16 alin.(2) Cod penal indică, că infracţiuni uşoare se consider faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Instanţa de judecată operează în sensul dat şi cu prevederile art.275,pct.4) CPP, potrivit căruia, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care : 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Deopotrivă, conform art.285 alin.(2) CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275,pct.5)-9); art.285 alin.(1), pct.1),2),4),5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Dat fiind, că din materialele cauzei penale rezultă indubitabil, că infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal și incriminată de către OUP, inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, a fost comisă la 10.08.2018, care potrivit art.16 alin. (2) Cod penal se referă la categoria infracţiunilor uşoare și se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani. Astfel, pornind de la momentul începerii calculării termenul de prescripție pe actuala cauză penală, rezultă incontestabil, că acest termen a expirat la 10.08.2020.

Astfel, reieşind din circumstanţele de fapt și de drept stabilite în cadrul cercetării judecătorești și din prevederile legale prevăzute de art.60 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată concluzionează, că încetarea procesului penal în privinţa inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, conform art. 179 alin.(1) Cod penal, nu contravine prevederilor legale, fiind pasibilă încetarea în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Potrivit art.396, pct.1)-3) CPP stipulează expres, că dispozitivul sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă : 1) numele, prenumele şi patronimicul inculpatului ; 2) dispoziţia de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal şi motivul pe care se întemeiază achitarea sau încetarea procesului; 3) dispoziţia de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

Dat fiind, că măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi localitatea, aplicată învinuitelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, la 04.09.2020 pe un termen de 30 zile, a încetat de drept la 04.10.2020, însă

acuzatorul de stat nu a solicitat prelungirea respectivei măsuri preventive, instanța de fond statuiază despre inoportunitatea aplicării unei măsuri preventive inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, concomitent pronunțării sentinței de încetare a procesului penal.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 320 lei de la inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară medico-legală.

Instanţa reţine că potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202026D0075 din 30.04.2020, au fost înregistrate cheltuieli în sumă de 320 lei.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de procedură penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 Cod de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316, potrivit căruia *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la*

alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, solicitarea procurorului cu privire la încasarea solidară de la inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime 320 lei este una întemeiată şi astfel, instanța de judecată consideră necesar de a o admite.

Instanţa mai remarcă că cheltuielile judiciare în mărime 320 lei au fost probate prin tabelul autentic introdus în cadrul raportelor de constatare şi de expertiză medico-legală, semnate de instituţia de expertiză, precum şi aceste mijloace de probă au fost necesare în cadrul probatoriului, fiind recunoscute de instanţă drept admisibile, legale şi pertinente în prezenta cauză penală.

Cu privire la acţiunea civilă.

În cadrul cercetării judecătorești, la data de 31.05.2021, partea vătămată Zumbrean-Carp Inga a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta privind încasarea prejudiciului material în sumă de 36 839 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei, cauzat prin infracțiune, care a fost susținută de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești, care a solcitat de a admite acțiunea civilă în principiu, iar aprecierea cuantumului acesteia a fi examinat într-o civilă separată.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Alin. (2) pct.1) al aceluiași articol stipulează că, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

În conformitate cu dispoziția art. 225 Cod de procedură penală stabilește că (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei. totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportînd prevederile legale enunțate la materialele cauzei, avînd în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpatelor Matcovschi Angela și Lupan Margareta, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.a) Cod penal, instanța de judecată conchide că partea vătămată Zumbrean-Carp Inga este în drept de a înainta acțiune civilă.

Conform art.1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice succesorului părții vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța de judecată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, este în drept să ia în considerație şi alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situație familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Instanța remarcă că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, avînd în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încît să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CtEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizîndu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. Instanța de judecată reține că acțiunile infracționale comise de inculpatele Matcovschi Angela și Lupan Margareta și anume aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de partea vătămată Zumbrean-Carp Inga în scopul, fapt ce i-au fost cauzate condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară sub formă de traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoze pe gât, excoriații pe față și genunchiul drept.

Potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează, că în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Acţiunea civilă intentată de către partea vătămată Zumbrean-Carp Inga în cadrul cercetării judecătorești în mărime de 36 839 lei cu titlu de prejudicul material și 50 000 lei cu titlu de prejudiciul moral, se admite în principiu, urmînd

ca asupra cuantumului despăgubirilor cauzate, să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corpurile delicte anexate la cauza penală și anume:-un telefon mobil de model „Iphone”, o bluză și o pereche de sandale a fi restituite părții vătămate Zumbrean-Carp Inga, o scrisoare anonimă a o păstra anexată la cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 /în vigoare 31.12.2021/; art. art.60 alin.(1) lit.a), 107 Cod penal; art. 275 pct.4), 332 alin.(1), 350, 391-394 și 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Matcovschi Angela Ivan se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

Lupan Margareta Ivan se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei.

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Matcovschi Angela și Lupan Margareta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Matcovschi Angela Ivan se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Lupan Margareta Ivan se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procesul penal în privința lui Matcovschi Angela și Lupan Margareta în comiterea infracţiunii, prevăzute de 179 alin. (1) Cod penal se încetează, conform art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art.275, pct. 4) și art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală.

Se admite demersul procurorului şi se încasează în mod solidar de la Matcovschi Angela și Lupan Margareta în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale a mijloace băneşti în cuantum de 320, 00 (trei sute douăzeci, 00) lei.

Acţiunea civilă depusă de către părtea vătămată Zumbrean-Carp Inga, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Matcovschi Angela și Lupan Margareta a prejudicului material în sumă de 36 839, 00 (treizeci și șase mii opt sute treizeci și nouă, 00) lei și prejudicului moral în sumă de 50 000, 00 (cincizeci mii, 00) lei, se admite în principiu, urmînd ca în privinţa cuantumului solicitat să se expună instanţa de judecată în ordine civilă.

Corpurile delicte-un telefon mobil de model „Iphone”, o bluză și o pereche de sandale a fi restituite părții vătămate Zumbrean-Carp Inga, o scrisoare anonimă a o păstra anexată la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării integrale a sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Nicolae Chirilov

Copia corespunde originalului:

Judecător N. Chirilov