C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6744/25 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Judecător Aurelia Procopișina

D E C I Z I E
În numele Legii

21 mai 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Culicov Serghei în interesele contravenientului Mihail Martîniuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Mihail Martîniuc învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 419178 din 23 iunie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni în privința lui Mihail Martîniuc s-a constatat că, la data de 16.09.2024 urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă Promsvyazibank a primit și acceptat pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum și pentru elegerea opțiunii „Nu” în cadrul referendumului anului 2024 confirmat prin intermediul nr. SIM 0***** în număr de 4 sms parvenite pe conturile PSB.

Prin decizia agentului constatator din 23 iunie 2025, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, Mihail Martîniuc a fost sancționat în temeiul

art.47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., egal cu 25000 lei.

La 24 iunie 2025 Mihail Martîniuc, a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 23 iunie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 noiembrie 2025 contestația depusă de Martîniuc Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria /nr. MAI06 419178 din 23 iunie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin. (1) din Codul contravenţional, *s-a respins ca neîntemeiată.* S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 419178 din 23 iunie 2025, întocmite în privinţa lui Martîniuc Mihail în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 18 noiembrie 2025 și-a manifestat avocatul Culicov Serghei în interesul contravenientului Mihail Martîniuc, care prin recursul declarat a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 noiembrie 2025 și rejudecarea cauzei cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond ar fi apreciat eronat probele administrate, bazându-se în principal pe constatările agentului constatator, fără a demonstra prin probe certe existența elementelor constitutive ale contravenției. A susținut că nu a fost dovedit faptul pretinderii, acceptării sau primirii unor bunuri ori mijloace bănești în scopul influențării exercitării drepturilor electorale.

Recurentul a invocat încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, prevăzut de art. 375 Cod contravențional și art. 6 §2 CEDO, menționând că dubiile existente urmau a fi interpretate în favoarea persoanei sancționate. De asemenea, a susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit formal, fără acumularea unui material probator suficient, iar instanța de fond nu ar fi examinat toate argumentele apărării și nu ar fi verificat întrunirea tuturor elementelor contravenției prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional.

Prin urmare, a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului contravențional în privința lui Martiniuc Mihail.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, potrivit alin.(2), instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În motivarea soluției pronunțate, Colegiul, în limitele prevăzute de art.470 alin.(3) Cod contravențional, reține că instanța de fond a constatat corect depunerea contestației în termenul prevăzut de art.448 Cod contravențional și a examinat cauza complet, obiectiv și multilateral, analizând toate circumstanțele relevante pentru soluționarea acesteia, fapt ce a determinat concluzia privind temeinicia sancțiunii aplicate în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Colegiul consideră legală și întemeiată soluția de respingere a contestației depuse de Mihail Martîniuc, aceasta fiind rezultatul unei examinări publice, nemijlocite și contradictorii a cauzei, cu respectarea prevederilor art.452 alin.(1) și art.453–462 Cod contravențional. Probele administrate au fost apreciate în conformitate cu art.425 Cod contravențional, iar argumentele contestatorului au fost în mod justificat respinse, fiind confirmată legalitatea atragerii acestuia la răspundere contravențională în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru acceptarea instalării aplicației mobile PSBank, în scopul primirii mijloacelor financiare destinate exercitării sau neexercitării dreptului electoral.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Mai mult ca atât, Mihail Martîniuc nu și-a recunoscut vinovăția, însă prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] Cod de procedură penală ,,Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, *utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA ,,Moldtelecom”, care s-a dovedit a fi Mihail Martîniuc, la data de 16.09.2024 a primit 4 mesaje de intrare prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul ,,PSB” (Federația Rusă).*

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Mihail Martîniuc în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la data de 23 iunie 2025, rezultă din

circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Probele supra vizate în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 419178 din data de 23 iunie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, la examinarea cauzei, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de instanță.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Mihail Martîniuc de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul penal consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Argumentele apărării formulate în interesul lui Mihail Martîniuc, referitoare la lipsa elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, sunt apreciate de Colegiu ca fiind neîntemeiate și declarative. Or, împrejurările ce țin de atingerea rezultatului urmărit nu sunt relevante pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului, întrucât pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă comiterea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma legală. În speță, contravenția se consideră consumată din momentul acceptării instalării aplicației mobile PSBank în scopul recepționării mijloacelor financiare pentru exercitarea sau neexercitarea dreptului electoral.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării

legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Astfel, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată *o descriere corespunzătoare a faptei* – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Mihail Martîniuc.

În același context, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025, întocmit în privința lui Mihail Martîniuc, invocată în legătură cu indicarea necorespunzătoare a perioadei săvârșirii contravenției – anul 2024. Or, perioada menționată corespunde intervalului în care au fost recepționate transferurile financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, aceasta fiind ulterioară intrării în vigoare a prevederilor art.47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 23 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Alegațiile apărătorului privind faptul că, instanța de judecată ar fi statuat la baza emiterii hotărârii poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale a interpretat arbitrar norma legală fără a ține cont de faptul, că proba învinuirii la caz îi aparține agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca fiind contrare situației de fapt reținute la caz, și lipsite de substanță obiectivă.

Respectiv, contravenientul Mihail Martîniuc este pasibil de răspundere contravențională în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, motiv pentru care, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, amenda aplicată fiind în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate. Prin urmare, fiind nejustificat argumentul recurentului precum că instanța a refuzat de a examina speța prin prisma individualizării sancțiunii contravenționale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional,

precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului și va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Culicov Serghei în interesele contravenientului Mihail Martîniuc, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 18 noiembrie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Mihail Martîniuc învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecătorii: **Viorica Severin**

Cristina Prisacari