Dosar nr. 2-24046469-05-2a-05112024

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată: ***dnei*** **Natalia Bondarenco,**
judecătorii: ***dlui*** **Vitalie Movilă,** ***dlui*** **Serghei Pilipenco**
cu grefierul: Nadejda Gîscă,
Cu participarea:
Avocatului Saftiuc Tudor,

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, cauza civilă la acțiunea formulată de avocatul Saftiuc Tudor, în interesele S.R.L. ,,Anco", persoană interesată Agenţia Servicii Publice, privind redeschiderea procedurii de lichidare în privința S.A. „Concom Modern", împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2024,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 25 aprilie 2024, S.R.L. ,,Anco" a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare în privința S.A. „Concom-Modern".

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, la data de 16.11.2020, în cancelaria Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Anco" împotriva S.A. „Concom -Modern" privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Menționează că, pînă în prezent cauză civilă se află spre examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central. Pe parcursul examinării cauzei civile, interesele pârâtului S.A. „Concom-Modern", au fost reprezentate de avocatul Baltag Virginia.

Invocă că, ulterior, ca urmare a îndeplinirii procedurii de citare legală a pârâtului la ședințele de examinare a cauzei, s-a constatat nerecepționarea de către ultimul a citațiilor, părții reclamante fiindu-i adus la cunoștință faptul precum că S.A. „Concom-Modern" a fost lichidată și radiată din Registrul persoanelor juridice.

Adaugă că, urmare a solicitării informațiilor în acest sens, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, a eliberat în adresa solicitantului „Anco" S.R.L., copia Deciziei privind radierea persoanei juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice din data de 26.10.2021.

Remarcă faptul că, astfel, se constată că deși S.A. „Concom-Modern", din anul 2020 se afla într-un litigiu civil având calitatea de pârât, fără de a aduce la cunoștința atât părților participante la proces cât și instanței de judecată, în temeiul condițiilor prevăzute la art. 223 Cod civil, a inițiat și ulterior a finalizat procedura de dizolvare a societății, cu admiterea multiplelor încălcări a prevederilor legale stabilite pentru realizarea acestor acțiuni.

În aceste circumstanțe, concluzionează necesară redeschiderea procedurii de lichidare a S.A. „Concom-Modern" cu menținerea activă a companiei pe perioada de examinare a litigiului S.R.L. „Anco" împotriva S.A. „Concom-Modern" privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, dosar nr. 2-20143804-15-2c-16112022, aflat spre examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din data de 20 august 2024 a fost atras în proces Agenția Servicii Publice.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2024 s-a hotărât:

Se admite cererea depusă de către avocatul Saftiuc Tudor, în interesele S.R.L. „Anco", persoană interesată Agenţia Servicii Publice privind redeschiderea procedurii de lichidare în privinţa S.A. „Concom Modem".

Se redeschide procedura de lichidare în privința Societății pe Acțiuni „Concom Modern", IDNO *****.

Se desemnează în calitate de lichidator al Societății pe Acțiuni „Concom Modern" administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Solicitarea și argumentele apelantului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 28 octombrie 2024, Mihailov Evgheni în interesele S.A. „Concom-Modern" a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01

octombrie 2024 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea înaintată de reclamant ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea apelului a menționat că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01.10.2024 pe care o consider neîntemeiată şi pasibilă casării din următoarele motive:

La data de 25 aprilie 2024 SRL „Anco” s-a adresat la Judecătoria Cahul cu cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare în privinţa SA „Concom-Modern”. La data de 26.10.2021 conform deciziei registratorului Agenţiei Servicii Publice s-a decis radierea S.A. „Concom-Modern" din Registrul de stat a persoanelor juridice în conformitate cu art. 25 din Legea № 220-XVI din 19.10.2007. Înainte de adoptarea deciziei privind excluderea persoanei juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice, registratorului i-au fost prezentate următoarele documente: cerere de radiere; bilanţul de lichidare şi planul de distribuire a activelor; anunțul de reorganizare a SA „Concom-Modern" publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, prevăzut conform art. art. 207, 208 Cod Civil al RM.

În conformitate cu art. 207 Cod Civil RM alin. (2), *Creditorii pot, în termen de o lună de la publicarea avizului, să ceară persoanei juridice care se reorganizează garanții în măsura în care nu pot cere satisfacerea creanțelor. Dreptul la garanții aparține creditorilor doar dacă vor dovedi că prin reorganizare se va periclita satisfacerea creanțelor lor.*

În conformitate cu art. 207 Cod Civil RM alin. (3), *Creditorii sînt în drept să informeze organul înregistrării de stat cu privire la creanţele faţă de debitorul care se reorganizează.*

SRL „Anco" nu s-a adresat nici la persoana juridică reorganizată, nici la organul înregistrării de stat şi nu a comunicat despre cerințele sale față de persoana juridică reorganizată, mai mult ca atât, din momentul reorganizării SA „Concom-Modern" din 26.10.2021 până la adresare SRL „Anco” în instanţa de judecată la data de 25 aprilie 2024, au trecut doi ani şi șase luni.

Consideră că nu este temei pentru reluarea procedurii de lichidare în baza presupusei încălcări a dreptului subiectiv al reclamantului.

Cu toate acestea conform listei acționarilor, SA „Concom-Modern" are 311 acționari persoane fizice, 280 422 de acțiuni cu valoarea nominală de 6 lei fiecare.

În conformitate cu art. 207 alin. (6) Cod Civil RM, Membrii organului executiv al persoanei juridice participante la reorganizare răspund solidar, pe parcursul a 3 ani de la data reorganizării, pentru prejudiciul cauzat prin reorganizare creditorilor persoanelor juridice reorganizate.

Consideră că, așa cum toți acționarii poartă răspundere egală pentru obligațiile apărute înainte de reorganizare față de creditori, atunci instanța de

judecată la adoptarea hotărârii a fost obligată să informeze toți acționarii SA „Concom-Modern” despre litigiul examinat.

După motivele prezentate mai sus, consideră, că hotărârea Judecătoriei Cahul din 01.10.2024 este pasibilă casării ca fiind neîntemeiată.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, „*(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel*.”.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la data de 01octombrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă de Mihailov Evgheni la data de 28 octombrie 2024.

Prin urmare, Completul de judecată reține că, apelul este depus în termen.

Poziția și argumentele participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

***Apelantul Mihailov Evgheni* în interesele S.A. „Concom-Modern”** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 27 februarie 2025 a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, unde totodată susține cererea de apel și solicită admiterea integrală a acesteia.

I.P. „Agenția Servicii Publice” în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, însă la data de 20 februarie 2025 a depus referință la cererea de apel prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului I.P. „Agenția Servicii Publice”, unde totodată a menționat că Agenția încredințează instanței de apel aprecierea pertinenței probelor anexate la materialele dosarului și adoptarea unei hotărâri conform propriei sale convingeri.

Intimatul S.R.L. „Anco” în ședința instanței de apel nu s-a prezentat interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul Saftiuc Tudor.

Potrivit art.379 Cod de procedură civilă, „*(1) Dacă se constată că participantului la proces nu i s-au comunicat cererea de apel, probele noi şi referinţele, instanţa de apel dispune amînarea procesului. (2) Neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.”*.

Consultând opinia avocatului, având în vedere circumstanțele constatate mai sus, Completul de judecată a dispus examinarea părților în lipsa părților absente legal citate.

În ședința instanței de apel ***avocatul Saftiuc Tudor în interesele intimatului S.R.L. „Anco”*** a susținut pe deplin poziția expusă în cererea de chemare în

judecată și a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat și a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței fără modificări.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată consideră neîntemeiat apelul declarat, care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”.*

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, „*Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.”.*

Potrivit art.373 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces”.*

Potrivit art. 238 Cod civil, *„(1) Dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfăşurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul. (2) Pentru perioada în care persoana juridică nu a existat, se suspendă cursul prescripției extinctive a dreptului de acțiune a persoanei juridice sau față de persoana juridică respectivă*.”.

În ședința instanței de apel s-a constatat că, prin *Decizia privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 26.10.2021* a fost admisă cererea privind radierea persoanei juridice și s-a decis:

- A radia din Registrul de stat al persoanelor juridice Societatea pe Acțiuni „Concom-Modern”, IDNO *****, în legătură cu Decizia acționarilor.

- Beneficiar activ: Mihailov Evgheni.

- Prezenta Decizie este întocmită în două exemplare, care au aceiași valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la I.P. „Agenţia Servicii Publice” în dosarul de evidență al persoanelor juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului. (f.d. 5)

Potrivit procesului verbal nr. 4 din 11 octombrie 2021 la adunarea generală a acționarilor S.A. „Concom-Modern” s-a aprobat planul de repartizare a activelor, s-a aprobat raportul de lichidare a SA „Concom-Modern” și aprobat bilanțul de lichidare. (f.d. 6-7)

Prin cererea depusă la data de 25 aprilie 2024, S.R.L. „Anco” prin intermediul avocatului Saftiuc Tudor a solicitat redeschiderea procedurii de lichidare în privinţa S.A. „Concom-Modern”.

Potrivit acțiunii formulate de .R.L. „Anco” prin intermediul avocatului Saftiuc Tudor s-a invocat faptul că la data de 16.11.2020, în Judecătoria Cahul, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Anco” împotriva S.A. „Concom-Modern” privind încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată, iar pe parcursul examinării cauzei civile, interesele pârâtului S.A. „Concom-Modern”, au fost reprezentate de avocatul Baltag Virginia. Ulterior, ca urmare a îndeplinirii procedurii de citare legală a pârâtului la ședințele de examinare a cauzei, s-a constatat nerecepționarea de către ultimul a citațiilor, părții reclamante fiindu-i adus la cunoștință faptul precum că S.A. „Concom-Modern” a fost lichidată și radiată din Registrul persoanelor juridice.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2024 s-a admis cererea depusă de avocatul Saftiuc Tudor în interesele SRL „Anco” și s-a hotărât redeschiderea procedurii de lichidare în privința Societății pe Acțiuni „Concom-Modern”, IDNO ***** și s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Reieșind din cadrul normativ precitat, raportat la situația din speță, Completul de judecată constată justă poziția instanței de fond, precum că acțiunea a fost inițiată cu invocarea motivului, potrivit căruia a apărut un creditor să obţină soldul .

Totodată, analizând situația de fapt în speță prin prisma normelor aplicabile la caz, Completul de judecată reține că, instanța de judecată just a constatat că S.A. „Concom-Modern” a fost radiată din registrul persoanelor juridice la data de 26.10.2021, iar pe rolul judecătoriei Cahul, sediul central se află cauza civilă la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „ANCO” împotriva

Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În aceste condiții, Completul reține că, după radierea debitorului din registrul persoanelor juridice a mai apărut un creditor, fapt ce constituie temei de redeschidere a procedurii de lichidare a Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” în vederea examinării creanței pretinse.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului privitor la respingerea acțiunii formulate de SRL „Anco”, precum că *înainte de adoptarea deciziei privind excluderea persoanei juridice din Registrul de Stat al persoanelor juridice, registratorului i-a fost prezentată cererea de radiere, bilanţul de lichidare şi planul de distribuire a activelor, anunțul de reorganizare a SA „Concom-Modern" publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, or, instanța de fond a luat în considerație aceste circumstanțe, având în vedere faptul că în temeiul art. 238 Cod civil, *Dacă, după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptăţit să obţină soldul ori dacă se atestă existenţa unor active, instanţa de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării şi, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfăşurării lichidării redeschise,* iar la caz, după radierea debitorului din registrul persoanelor juridice a mai apărut un creditor. Drept consecință instanța a desemnat administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului precum că, toți acționarii poartă răspundere egală pentru obligațiile apărute înainte de reorganizare față de creditori, iar instanța de judecată la adoptarea hotărârii a fost obligată să informeze toți acționarii SA „Concom-Modern” despre litigiul examinat.

În urma celor expuse, Completul de judecată consideră că apelul declarat de Mihailov Evgheni este unul neîntemeiat, care urmează să fie respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 238, art. 385 lit. a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar, -

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de către Mihailov Evgheni.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 01 octombrie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă avocatul Saftiuc Tudor, în interesele S.R.L. „Anco”, persoană interesată Agenţia Servicii Publice privind redeschiderea procedurii de lichidare în privința S.A. „Concom Modern”, s-a redeschis procedura de lichidare în privința Societății pe Acțiuni „Concom

Modern”, IDNO ***** și s-a desemnat în calitate de lichidator al Societății pe Acțiuni „Concom Modern” administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: Natalia Bondarenco

Judecătorii: Vitalie Movilă

Pilipenco Serghei