Dosarul nr. 4-303/2024
PIGD 4-24078306-15-4-16072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor
În lipsa:
Făptuitorului Ceceli Victor, fiind citat legal

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui **Ceceli Victor**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. ***** *****, *****,
de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 186710, în temeiul art. 342 din Codul contravențional, în privința lui Ceceli Victor pentru faptul că a efectuat intenționat chemarea falsă a poliției.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional conform indicilor: „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Vulcăneşti, Zarea Igor, în ședința de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Ceceli Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional și a aplica în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă.

Făptuitorul Ceceli Victor, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Ceceli Victor se face vinovat de comiterea contravenției

prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine și fără echivoc că, Ceceli Victor a efectuat intenționat chemarea falsă a poliției.

Acțiunile făptuitorului corect au fost încadrate în baza art. 342 din Codul contravențional conform indicilor: „Chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate”.

Reiterând probatoriul administrat, instanța de judecată reține că, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 186710 din 15 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, au fost administrate și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Ceceli Victor de comitere a faptei prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, și anume:

- Încheierea cu privire la rezultatul controlului din 15 iulie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, prin care s-a stabilit că, în acțiunile cet. Ceceli Victor sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional – chemarea intenţionat falsă a serviciilor specializate, iar materialul, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, urmează a fi remis, conform competenței, în instanța de judecată. (f.d. 2)
- Raportul agentului principal al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Berbec B. din 08 iulie 2024, potrivit căruia, la 08 iulie 2024, ora 10:30, a parvenit înștiințarea telefonică de la Ceceli Victor *****, a.n. *****, locuitor al *****, str. ***** nr.

*****, precum că la Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, refuză să îi fie înregistrată plângerea. (f.d. 3)

- Plângerea cet. Ceceli Victor, nr. 982 din 08 iulie 2024. (f.d. 4)
- Explicația lui Ceceli Victor din 08 iulie 2024, potrivit căreia acesta declară că, la 08 iulie 2024, ora 10:45, a intrat în incinta Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, pentru a depune o plângere. În hol a ieșit *****a cancelariei cu ștampila și a pus ștampila pe plângerea acestuia, înregistrând-o sub numărul de intrare 982, dar în Registru aceasta plângere nu a fost înregistrată. (f.d. 5)
- Explicația cet. Dondiuc Polina din 08 iulie 2024, care a declarat că, este angajată în calitate de ***** în cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, sediul Vulcănești, și la 08 iulie 2024, ora 11:30, Ceceli Victor a venit în incinta Procuraturii UTA Găgăuzia, sediul Vulcănești, s-a așezat la masa din hol pentru a scrie data pe plângerea pregătită din timp. Dondiuc Polina personal s-a apropiat de acesta și a pus ștampila de intrare pe plângerea lui Ceceli Victor, un exemplar a fost înmânat acestuia. Ceceli Victor, necătând la faptul ca deținea în mână copia plângerii cu ștampila aplicată de intrare, cu numărul de înregistrare și data depunerii, a telefonat la poliție, comunicând că angajații procuraturii refuză să-i înregistreze plângerea. (f.d. 7)
- Citația nr. 34/19/3-3172 din 10 iulie 2024, adresată lui Ceceli Victor privind prezentarea acestuia la 15 iulie 2024, ora 14:00, la sediul Inspectoratului de Poliție Vulcănești în vederea examinării materialului contravențional. (f.d. 8, verso 8)
- Raportul ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, din 15 iulie 2024. (f.d. 9)
- Informația privind drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost intentată cauză contravențională din 15 iulie 2024. (f.d. 10, verso 10)
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient din 15 iulie 2024, potrivit căreia, Ceceli Victor a fost recunoscut în calitate de contravenient. (f.d. 11)

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Ceceli Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Ceceli Victor, precum și de gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de împrejurările săvârșirii faptei, astfel, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Ceceli Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din acelaşi cod și îi aplică făptuitorului o sancțiune sub formă de amendă în mărime 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei

Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 458, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ceceli Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional şi i se aplică în baza acestei legi sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Ceceli Victor că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale.

Se informează că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**