Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Frațman-Fondos Mariana

Dosarul nr. 2ri-279/25

2-24116031-02-2ri-20062025

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Ciobanu Lilian,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct”,

referitor la contestația depusă de Mămăligă Elena împotriva neadmiterii de către administratorul insolvabilității a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 549 896,44 lei, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct”,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

Pendinte la Judecătoria Chișinău sediul central, se află spre examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Hollman Construct”.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 08 noiembrie 2024, a fost constată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Hollman Construct”, cu ridicarea dreptului lui Gundiuc Cristian de la gestionarea debitorului și desemnarea administratorului autorizat Ciobanu Lilian, în calitate de administrator al insolvabilității.

Totodată, administratorul provizoriu a fost obligat „inter alia”, să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora

dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025.

La caz, la 05 februarie 2025, Mămăligă Elena prin intermediul avocatului Corneliu Vlad a depus contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct" în proces de insolvabilitate.

În motivarea contestației, s-a invocat că la data de 16 decembrie 2024, creditorul a depus cerere de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat introducerea și validarea creanței garantate în cuantum de 617 237 lei și a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 549 896,44 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Hollman Construct", administratorul insolvabilității a admis parțial creanțele înaintate de Mămăligă Elena, și anume a admis creanța garantată în cuantum de 617 237 lei, iar suma ce a fost solicitată la rangul VI a creanțelor chirografare a fost inclusă cu „0".

Astfel, consideră contestatarul că administratorul neîntemeiat nu a admis creanțele spre a fi validate, respectiv solicită admiterea contestației cu validarea creanței chirografare de rangul VI în sumă de 549 896,44 lei, or debitorul nu a respectata prevederile contractuale.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025, contestația depusă de Mămăligă Elena a fost admisă parțial și, respectiv, validată creanța lui Mămăligă Elena, în cuantum de 215 412, 33 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct", cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului

În rest, contestația depusă de către Mămăligă Elena a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 13 iunie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) administratorul autorizat Ciobanu Lilian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025, solicitând anularea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a contestației lui Mămăligă Elena.

În motivarea cererii de recurs, administratorul autorizat a menționat că, soluția instanței este pripită, întrucât validarea parțială a sancțiunilor pecuniare nu reflectă circumstanțele cauzei, astfel că, au fost corect admise doar sancțiunile constatate prin acte judecătorești irevocabile, restul fiind incluse cu zero.

De asemenea, recurentul a remarcat că debitorul a fost supus anterior la două proceduri de insolvabilitate (2020-2021 și 2022-2024), perioade în care creditorii nu puteau calcula sancțiuni. Restricțiile au continuat și după închiderea procedurilor, iar debitorul a fost vizat și de alte măsuri restrictive independente de voința sa. Neexecutarea obligațiilor s-a datorat unui impediment obiectiv, în sensul art. 903-904 Cod civil, și nu relei-credințe, astfel încât sancțiunile rezultate nu pot fi imputate debitorului.

Or, dobânda a fost calculată pentru 2019-2024, însă dreptul la acțiune privind dobânda legală se supune termenului general de prescripție de 3 ani. Pretenția este prescrisă cel puțin pentru primii doi ani. Există un litigiu de drept privind creanța, iar stabilirea scadenței, a duratei prescripției și a corectitudinii calculelor ține exclusiv de competența instanței de drept comun, nu a instanței de insolvabilitate.

În concluzie, recurentul a subliniat că, în lipsa unor dovezi certe privind perioada pretinsă, creanța este incertă și trebuie respinsă. Din aceste motive, sancțiunile pecuniare au fost pe bună dreptate admise cu zero, iar creanța de rang VI este prescrisă, neconfirmabilă și supusă constatării existenței unui litigiu de drept.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul statuează că recursul urmează a fi admis, respectiv încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025 urmând a fi casată parțial, după cum urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, instanța de recurs a constatat că în procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct”.

Totodată, în cadrul procesului de insolvabilitate, Mămăligă Elena a depus o contestație împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității, solicitând admiterea contestației și validarea creanței chirografare de rangul VI în sumă de 549 896, 44 lei

Fiind învestită cu soluționarea chestiunii date în fond, prin încheierea din 04 iunie 2025, Judecătoria Chișinău sediul central, a admis parțial contestația depusă de

Mămăligă Elena și respectiv, a validat creanța lui Mămăligă Elena, în cuantum de 215 412, 33 lei, ca creanță chirografară de rangul VI împotriva patrimoniului SRL „Hollman Construct”, cu obligarea administratorului insolvabilității să rectifice tabelul definitiv al creanțelor debitorului

În materie de drept, Completul menționează că, potrivit art. 76 al Legii insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

De asemenea conform art. 141 alin. (3) al Legii insolvabilității, la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Or, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât și verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate și dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță.

Conform art. 142 alin. (1), (4), (7), (9) din Legea insolvabilității, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a astabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Raportând la caz prevederile legale citate supra, instanța de recurs reține că pentru ca o creanță să fie introdusă de către administrator în tabelul definitiv este necesar ca ea să fie confirmată de documentele contabile ale debitorului sau documentele justificative anexate la cerere care să confirme că creanțele înaintate asupra patrimoniului debitorului sunt certe și exigibile.

În continuare, conform art. 144 alin. (1), (3) din Legea insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Totodată, instanța de recurs subliniază faptul că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

De altfel, conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată, iar potrivit art. 240 alin. (1) din Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit anumite condiții pentru fortificarea temeiniciei unui act judecătoresc, or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și să nu cuprindă dispoziții contradictorii.

La caz, Completul evidențiază că, deși instanța de fond a constatat că creanța deținută de Mămăligă Elena se bazează pe contractele și acte adiționale cu privire la investițiile și cesiunea/vânzarea imobilului (*contractul de investire nr.17/10-MS din 17 octombrie 2015 încheiat între SRL „Beton Service” și SRL „Hollman Construct” și contractul de cesiune nr. 9963 din 12 mai 2016, încheiat între SRL „Beton Service” și Mămăligă Elena*) și a admis validarea creanței în cuantum de 215 412, 33 lei, ca

creanță chirografară de rangul VI, instanța nu a motivat temeinic validarea dobânzilor de întârziere.

De altfel, din analiza circumstanțelor de fapt, se desprinde că SRL „Hollman Construct", a fost anterior implicat în două proceduri de insolvabilitate, pentru perioadele 20 august 2020 – 09 decembrie 2021 și 24 iunie 2022 – 12 martie 2024, care au generat anumite impedimente obiective în executarea obligațiilor sale, în afara controlului său, or, neexecutarea obligațiilor de către debitor nu s-a datorat rea-credinței, ci imposibilității efective de a le executa.

Astfel, sancțiunile pecuniare urmau a fi supuse verificării, inclusiv prin prisma respectării termenilor de prescripție în raport cu perioada pentru care au fost calculate (*2020-2024, adică 4 ani*), cu toate acestea, instanța de insolvabilitate le-a admis spre validare, pentru o parte a perioadei, prescrisă și neclară, ceea ce face imposibilă validarea acesteia de către instanța de insolvabilitate.

Mai mult, completul de judecată consideră neargumentată temeinic concluzia instanței de fond cu privire la cuantumul creanței validate, deoarece aceasta nu a clarificat perioada pentru care se solicită creanța de rangul VI, în raport cu prescripția invocată de administratorul insolvabilității, cel puțin pentru primul an din cei patru ani pentru care a fost calculată dobânda.

În lumina circumstanțelor constatate la caz, instanța de recurs consideră că prima instanță nu a ținut cont de dezideratele expuse supra și a examinat cauza fără a elucida împrejurările esențiale pentru soluționarea corectă a litigiului în partea validării creanțelor chirografare de rangul VI invocate de contestatar, iar dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate în ordine de recurs, este necesar de a admite recursul declarat, de a casa parțial încheierea contestată și de a restitui cauza pentru rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată.

Instanța de recurs ține să atenționeze faptul că la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de administratorul autorizat Ciobanu Lilian.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „Hollman Construct", la contestația depusă de Mămăligă Elena, împotriva neadmiterii de către administratorul insolvabilității a creanței chirografare de rangul VI în sumă de 549 896,44 lei, în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Hollman Construct", restituind în această parte spre rejudecare problema soluționată

prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 04 iunie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei