Dosarul nr.2-23698/21

HOTĂRÎRE
În numele legii

06 iunie 2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Avocatului reclamantului în baza mandatului din 07.07.2021, Iachimciuc Alexandru,

În lipsa:
Celorlalți participanți la proces înștiințați legal,

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Maxim către ***** Liviu și ***** Natalia, intervenient accesoriu ***** Eugeniu cu privire la încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului:

La 13 octombrie 2021, ***** Maxim a depus cerere de chemare în judecată către ***** Liviu și ***** Natalia, intervenient accesoriu ***** Eugeniu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că a împrumutat lui ***** Eugeniu la ***** suma de 60000 dolari SUA, pe o perioadă de un an.

***** Eugeniu i-a comunicat că a fost angajat la compania soților ***** Liviu și ***** Natalia și că angajatorul său, ***** Liviu, este inclusiv și prieten cu acesta.

Totodată, s-a invocat că soții ***** au identificat un potențial plan de acțiuni întru mărirea cifrelor de afaceri, fiind necesare mijloace financiare.

Ținând cont că anterior reclamantul i-a comunicat lui ***** Eugeniu că deține o rezervă de bani, ultimul fiind solicitat de angajatorul său întru identificarea resurselor financiare necesare proiectului de investiții pentru o perioada relativ scurtă, inclusiv în schimbul unei dobânzi, l-a rugat să-l ajute în acest sens.

În sensul dat i-a acordat suma de 60000 dolari SUA. Totodată la *****, suma de 60000 dolari SUA ***** Eugeniu a oferit-o în calitate de împrumut pe un termen de un an, soților *****. În sensul dat fiind întocmit un contract de împrumut, și recipisa ce confirma recepționarea mijloacelor bănești respective.

Dat fiind faptul că banii acordați ca împrumut de către reclamant lui ***** Eugeniu, în final au ajuns la familia *****, s-a încheiat contract de cesiune.

În conformitate cu prevederile pct.2.2 și pct.4.5 al contractului de împrumut din *****, soții ***** au fost notificați despre cesionarea drepturilor și obligațiilor lui ***** Eugeniu în favoarea lui ***** Maxim, care efectiv era proprietar al mijloacelor bănești. Suma de bani transmisă a fost efectiv folosită de membrii familiei ***** în scopul de sustenabilitate și creștere a activelor prin ce urmează a fi încasată în mod solidar de ambii soți. Suma dată nu a fost restituită prin ce urmează a fi încasată dobânda contractuală de 11% annual, adică suma de 25296 dolari SUA, pentru perioada *****-12.10.2021, pentru 42,16 luni.

Din cauza neonorării obligațiunilor sale, pârâții sunt în întârziere la rambursarea împrumutului, scadența acestuia fiind din 25.11.2018, prin ce urmează a fi încasat din contul acestora și dobânda de întârziere pentru perioada de 25.11.2018-01.03.2019 ce constituie suma de 1814,79 dolari SUA.

Solicită reclamantul ***** Maxim a încasa în mod solidar din contul lui ***** Liviu și ***** Natalia în beneficiul său a datoriei în mărime de 60000 dolari ca împrumut, a sumei de 25296 dolari SUA ca dobândă contractuală, a sumei de 1814,79 dolari SUA ca dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

<u>Aspecte de procedură.</u>

Prin fișa de repartizare aleatorie a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 18.10.2021, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura generală (f.d.2).

Prin încheierea din 16.07.2022 a fost admis demersul avocatului pârâtului-Buhnaci Tudor privind dispunerea efectuării expertizei grafoscopice (f.d.81-verso).

Prin raportul de expertiză judiciară nr.1088-1091 din 27.07.2023 s-a constatat că semnăturile care se conțin pe reversul mandatului de avocat din 07.07.2021 la rubrica „semnăturile clientului” și în contractul de cesiune din 22.07.2021 la rubrica „cesionar” au fost executate de către ***** Maxim (f.d.83-102).

Prin încheierea protocolară din 01.02.2024 a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Buhnaci Tudor privind declinarea competenței în temeiul art.119 Cod administrativ (f.d.120).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.04.2024 a fost respinsă cererea înaintată de avocatul Buhnaci Tudor de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad (f.d.139-143).

Intervenientul accesoriu ***** Eugeniu prin intermediul cancelariei, la data de 18.01.2022 a depus referință (f.d. 57-58). A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată depusă de reclamant, deoarece personal la solicitarea lui ***** Liviu a primit de la ***** Maxim bani, care i-a transmis Nataliei *****. Personal transmitea lui *****, plățile lunare de 11% anual, care au fost achitați inclusiv până în luna septembrie 2019, după care soții ***** nu au mai răspuns în vederea achitării procentelor. Referitor la rambursarea corpului împrumutului de nenumărate ori a vorbit telefonic cu ***** Liviu, ultima comunicare fiind

la începutul anului 2020.

În ședința de judecată, avocatul reclamantului-Alexandru Iachimciuc a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Intervenientul accesoriu ***** Eugeniu înștiințat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul pârâtului ***** Liviu-Buhnaci Tudor, înștiințat legal la ședința de examinare a cauzei în fond nu s-a prezentat. Prin cererea din 05.06.2024 a solicitat amânarea examinării cauzei, cererea care a fost respinsă de instanța de judecată ca fiind una abuzivă (f.d.148-154).

Avocatul pârâtului ***** Natalia-Leșanu Tudor, înștiințat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții, examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate și legea aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată din următoarele considerente:

Potrivit art.130 alin.(1) CPC, *instanța judecătoreasca apreciază probele după intima ei convingere, bazata pe cercetarea multe aspectuala, completa, nepărtinitoare si nemijlocita a tuturor probelor din dosar in ansamblul si interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art.8 alin.(1),(2) lit.a)Cod civil, (în redacția de până la 01.03.2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile; (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;*

Potrivit art.9 alin.(1) Cod civil, (în redacția de până la 01.03.2019), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

În corespundere cu art.512 alin.(1) Cod civil, (în redacția până la 01.03.2019) și art.774 alin.(1) Cod civil (după modificările din 01.03.2019)*, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

La fel, potrivit art.514 Cod civil, (în redacția de până la 01.03.2019) și art.776 Cod civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Prevederile art.572 alin.(2) (în redacția până la 01.03.2019) și art.858 alin.(2) Cod civil, stipulează că, *obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că între ***** Maxim, în calitate de împrumutător și ***** Eugeniu, în calitate de împrumutat la data de ***** a fost încheiat contractul de împrumut prin care împrumutătorul i-a acordat împrumutatului suma de 60000

dolari SUA pe un termen de până la 25.11.2018, la o dobândă de 11 % anual, iar în caz de rambursare cu întârziere a împrumutului și a plăților aferente acestuia împrumutatul va achita penalitatea în mărime de 0,01% (f.d.42-43, 110-111).

În aceeași zi, la ***** a fost semnat un alt contract de împrumut încheiat între ***** Eugeniu în calitate de împrumutător și ***** Liviu în calitate de împrumutat, prin care împrumutătorul i-a acordat împrumutatului suma de 60000 dolari SUA pe un termen de până la 25.11.2018, la o dobândă de 11 % anual. Iar în caz de rambursare cu întârzierea a împrumutului și a plăților aferente acestuia împrumutatul va achita împrumutătorului penalitatea în mărime de 0,01%. Totodată, potrivit pct.2.1 al contractului-valoarea împrumutului se transmite în termen de până la data de ***** în temeiul recipisei (f.d.19-20, 37-38).

Faptul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 60000 dolari SUA la data *****, de către ***** Eugeniu lui ***** Liviu se confirmă prin recipisa semnată, conform pct.2.1 a contractului de împrumut (f.d.18, 46).

Totodată, potrivit pct.4.5 a contractelor de împrumut din *****, în cazul încălcării pct.2.2, (rambursarea valorii împrumutului și a dobânzilor până la 25.11.2018), drepturile față de împrumutat pot fi transmise de către împrumutător terțelor persoane (f.d.20, 38).

Având în vedere că suma împrumutată de ***** Maxim lui ***** Eugeniu nu a fost rambursată, în adresa ultimului a fost expediată o somație, recepționată la 08.07.2021 (f.d.17-17 verso)

Așadar, se reține că în aceeași zi la *****, de la ***** Maxim, ***** Eugeniu a luat cu împrumut suma de 60000,00 dolari SUA pe un termen de un an, cu dobândă anuală de 11%, iar ulterior ***** Eugeniu a dat cu împrumut suma de 60000,00 dolari SUA lui ***** Liviu pe un termen de un an de zile cu dobândă de 11%, prin ce se constată cu certitudine că beneficiarul sumei menționată supra a fost ***** Liviu.

Potrivit art.823 alin.(1) Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

Astfel, la data de 22.07.2021 ***** Eugeniu, în calitate de cedent și ***** Maxim, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune prin care cedentul a transmis cesionarului drepturile și obligațiile care reies din contractul de împrumut a sumei de 60000,00 dolari SUA din ***** încheiat dintre ***** Eugeniu și ***** Liviu (f.d.12-13, 108-109).

Având în vedere că suma împrumutată de ***** Maxim lui ***** Eugeniu a fost cesionată de către ultimul reclamantului, în adresa pârâților ***** Liviu și ***** Natalia a fost expediată notificarea în vederea rambursării sumei de 60000,00 dolari SUA și a dobânzii de 11% anual (f.d.14-15).

Deoarece pârâții nu au stins eventuala datorie, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la ***** Liviu și ***** Natalia a sumei de 60000 dolari SUA ca împrumut, a sumei de 25296 dolari SUA ca dobândă contractuală, a sumei de 1814,79 dolari SUA ca dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Art.867 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019) prevede că *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date..*

La caz, temeiul executării obligaţiei a luat naştere în virtutea relaţiilor contractuale de împrumut dintre ***** Maxim și ***** Eugeniu , corelativ dintre ***** Liviu și ***** Eugeniu, iar ultimul a cesionat drepturile și obligațiile sale lui ***** Maxim.

Potrivit art.666 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019) prevede că, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Se atrage atenția asupra faptului că prin actele juridice menționate supra, ***** Liviu în calitate de împrumutat și-au expus expres voinţa de a naște, modifica și stinge raporturi juridice de unde rezultă că efectele acestor raporturi se vor răsfrânge doar față de ***** Liviu și nu în mod solidar cu ***** Natalia. Or, conform art.531 Cod civil, *o obligaţie solidară* ***nu se prezumă****, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestaţia este indivizibilă,* fapt care în acest caz nu s-a constatat.

Astfel, ***** Liviu în baza contractului de împrumut din *****, a recipisei datată cu aceiași dată, precum și-n temeiul contractului de cesiune din 22.07.2021, nu a restituit suma împrumutul în mărime de 60000 dolari SUA, deși s-a obligat să restituie în termen de un an de zile, astfel a ignorat onorarea corespunzătoare a obligațiilor.

Conform art.871 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019) prevede că, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Ținând cont că pârâtul, ***** Liviu, nu și-a executat în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și în termenul stabilit, obligațiile asumate prin contractul de împrumut, urmează a fi admisă solicitarea reclamantului privind încasarea ***datoriei*** rezultate din neexecutarea contractului de împrumut din *****, în sumă de 60000 dolari SUA.

Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei la dobânda contractuală în sumă de 25296,00 dolari SUA, pentru perioada *****-12.10.2021, se reține că potrivit pct.1.2 din contractul de împrumut a fost stabilită dobândă anuală, pe care pârâtul urma să o achite lunar împreună cu suma minimă a creditului rambursat.

Potrivit art.869 alin.(1) Cod Civil (în redacția de până la 01.03.2019) prevede că, *în baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei.*

Ținând cont că contractul sus menționat, este un contract cu titlu oneros, în conținutul lui fiind expres prevăzute dobânzi, iar mărimea acestora a fost negociată cu pârâtul, de aceea instanța consideră că dobânda calculată de către reclamantă este rezonabil întemeiată, motiv pentru care urmează a fi încasată de la pârât.

Conform art.872 alin.(1) Cod Civil (în redacția până la 01.03.2019), *în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art.619 alin.(2) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019)*, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

La caz, se va remarca că dobânda poate fi solicitată de reclamant în cazul neexecutării de către pârât a obligaţiei de restituire a plății împrumutului.

Reieșind din suma nerestituită de pârât în mărime de 60000 dolari SUA, la finalul perioadei pentru care a fost acordată, având în vedere că termenul limită pentru nerestituirea împrumutului a fost 25.11.2018, potrivit calculului dobânzii de întârziere prezentat pentru perioada 25.11.2018-01.03.2019, instanța consideră justificată cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în cuantum de 1814,79 dolari SUA (f.d.24-26).

Referitor la cheltuielile de judecată se reține că în vederea examinării pretențiilor față de pârât, reclamantul a achitat o taxă de stat în sumă de 15000 lei, conform ordinelor de plată (f.d.4, 34).

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Astfel, fiind admisă acțiunea doar față de ***** Liviu, ultimul urmează să compenseze reclamantului și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat suportată pentru judecarea cauzei în sumă de 15000 lei.

în conformitate cu prevederile art.art.236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** Maxim către ***** Liviu și ***** Natalia, intervenient accesoriu ***** Eugeniu cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la ***** Liviu în beneficiul lui ***** Maxim suma datoriei în mărime de 60000 dolari SUA (șaizeci mii dolari SUA) ca împrumut, suma de 25296 dolari SUA (douăzeci și cinci mii două sute nouăzeci și șase dolari SUA) ca dobândă contractuală, suma

de 1814,79 dolari SUA (o mie opt sute patrusprezece, 79 dolari SUA) ca dobândă de întârziere și taxa de stat în sumă de 15000 lei (cincisprezece mii lei).

În rest acțiunea privind încasarea sumei de la ***** Natalia se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

judecător **V. Jomiru-Niculiță**