Instanța de fond: Judecătoria Chișinău – Gheorghe Balan

Dosarul nr. 2r-2521/25;
PIGD nr. 2-25170544-02-2r-19122025

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

Grefier - Victoria Chirilov
Interpret Diana Guzun

Examinând în ședință de judecată închisă recursul declarat de către avocatul Ludmila Bîrcă în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 8 decembrie 2025, pronunțată în procedură specială de examinare a demersului înaintat de Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului ***** și plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI, –

c o n s t a t ă:

I. În data de 8 decembrie 2025, ora 12:25, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a parvenit demersul depus de Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului *****, pe un termen de 30 zile și plasarea acesteia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI.

În motivarea demersului s-a indicat că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, a fost admisă cererea condamnatului *****, născut la *****, cu privire la aplicarea retroactivității penale în privința sa, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 11 (unsprezece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Mai indică șeful Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția regională Centru, Patraș Veaceslav că, prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 02 februarie 2024 în privința condamnatului ***** au fost aplicate prevederile art. 473/2 alin. (3) și prevederile art. 473/4 Cod de procedură penală, fiindu-i redusă pedeapsa cu 42 (patruzeci și două) zile.

La 08 decembrie 2025, cetățeanul *****, născut la *****, a cărui identitate și apartenență la vre-o cetățenie nu a putut fi stabilită, a fost eliberat din detenție în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei.

Iar reieșind din informația generată din Registrul de Stat al Populației, *****, născut la *****, nu are mențiuni la compartimentul „cetățenie", precum și nu are mențiuni cu privire la alte documente eliberate de către un stat terț și acceptate de Republica Moldova, inclusiv, nu are viză de domiciliu provizorie/permanentă pe teritoriul țării, lipsind și date referitoare le membrii familiei.

Menționează șeful Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția regională Centru, Patraș Veaceslav că, reieșind din formația Subsistemului informațional a Inspectoratului General pentru Migrațiune al Ministerului Afacerilor Interne, cetățeanul *****, născut la *****, anterior, a înaintat o cerere privind recunoașterea statutului de apatrid, fiind emisă decizia de respingere a cererii ultimului. Mai menționează șeful Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Direcția regională Centru, Patraș Veaceslav că s-a constatat cu certitudine faptul că cetățeanul *****, născut la *****, nu este cetățean al Republicii Moldova, nu deține un document oficial emis de un stat terț și nu poate fi stabilită cetățenia și identitatea acestuia.

A mai relatat că, a fost identificată o copie a unui pașaport emis de către ambasada Federației Ruse în Republica Moldova pe numele și prenumele Pisklov Dmitry, născut la *****, seria/nr. 515815694, emis la 07.02.2014, valabil până la 07.02.2019.

Subsecvent, la 08 decembrie 2025, de către Șeful Direcției regională Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Patraș Veaceslav, a fost emisă Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, nr. 37-C, despre care fapt i-a fost adusă la cunoștință cetățeanului ***** sub semnătură cu înmânarea copiei acesteia, din care considerente este necesară luarea în custodie publică a cetățeanului *****, născut la *****, în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, or, aplicarea unei măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă.

Menționează titularul demersului nominalizat în calitate de temei de drept, care a stat la baza emiterii acestei decizii prevederile art. 58 alin. (1) lit. f) al Legii, nr. 200 cu privire la regimul străinilor în Republica Moldova. S-a menționat că, potrivit art. 581 lit. c), d) al Legii, nr. 200 privind regimul străinilor în Republica Moldova, „riscul sustragerii unui străin este motivat dacă acesta nu prezintă actul ce atestă dreptul de proprietate sau de folosință asupra locuinței de pe teritoriul Republicii Moldova", precum și, dacă, „acesta nu poate confirma identitatea sa". S-a specificat că legislația națională prevede returnarea pentru cazul cetățeanului *****, născut la *****.

Totodată, cetățeanul *****, născut la *****, nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, precum și nu cade sub incidența art. 60, art. 68 al Legii nr. 200 privind regimul străinilor în Republica Moldova. S-a menționat că este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă, tot odată, urmează

a fi stabilită cu certitudine identitatea și cetățenia cetățeanului străin, cât și perfectarea unui document de călătorie.

La fel a indicat că, înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcția regională Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI s-au constatat următoarele: - Legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin; - străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării;

- este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă; - străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării; - străinul nu cade sub incidența art. 68 al Legii nr. 200, din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova;

- străinul nu cade sub incidența art. 60 al Legii nr. 200, din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Consideră că, până la îndepărtarea cetățeanului *****, născut la ***** de pe teritoriul Republicii Moldova este necesară luarea acestuia în custodie publică în Centrul de plasament temporar al străinilor, pentru pregătirea formalităților de îndepărtare a nominalizatului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Punctează că, în conformitate cu art. 64 alin. (1) al Legii nr. 200 din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova „Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertății de mișcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanța de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislație, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în țară în perioada de interdicție dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia”.

II. Încheierea primei instanțe: prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 08 decembrie 2025 s-a dispus: a admite demersul șefului Direcției regionale Centru a Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, Patraș Veaceslav.

A dispune luarea în custodie publică a cetățeanului *****, născut la *****, pe un termen de 30 zile (treizeci zile), cu plasarea în Centrul de plasament al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova

III. Recursul declarat: În data de 10 decembrie 2025, *****, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 8 decembrie 2025, pronunțată în procedură specială de examinare a demersului înaintat de Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului ***** și plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI. Solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Central (Botanica) din 08.12.2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotarîri prin care să fie respins demersul Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne privind luarea în custodie publică a cetățeanului ***** pe un termen de 30 zile.

În fapt, a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 august 2025, a fost admisă cererea condamnatului *****, născut la *****, cu privire la aplicarea retroactivității penale în privința sa, fiindu-i stabilită definitiv pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 11 (unsprezece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 02 februarie 2024 în privința condamnatului ***** au fost aplicate prevederile art. 473/2 alin. (3) și prevederile art. 473/4 Cod de procedură penală, fiindu-i redusă pedeapsa cu 42 (patruzeci și două) zile.

De asemenea, la 08 decembrie 2025, cetățeanul *****, născut la *****, a cărui identitate și apartenență la vre-o cetățenie nu a putut fi stabilită, a fost eliberat din detenție în legătură cu executarea efectivă și integrală a pedepsei.

Menționează apărătorul faptul că, *****, născut la ***** este cetăţean al Federatei Ruse, identificat prin copia pașaportului anexat la demersul IGM, tranmis de catre fratele acestuia prin retelele de comunicare.

În şedinţa de judecată, ***** a solicitat respingerea demersului ca neîntemeiat, mentionînd că nu dorește sa se întoarcă în Federatia Rusa care duce lupte cu Ucraina, nu doreste sa fie înrolat si trimis pe front, nu sustine politica dusa de conducerea statului al carui cetatean este. A venit în R. Moldova împreună cu mama sa cind avea 3 anisori si de atunici se afla pe teritoriul RM și doreste în continuare sa rămînă în țară și nu este de acord sa fie luat în custodie publica deoarece la eliberarea sa din locul de detentie i-a fost achitata suma de 5000 lei conform procedurilor legale, respectiv dispune de resurse finaciare pentru a se intretine.

Mai mult ca atît, la moment nu dispune de un bun imobil în proprietate, dar este asigurat cu un domiciliu si cu hrana în cadrul Centrului Inițiativa Pozitiva, care sunt de acord sa-l adăpostească si întreţină pîna cînd ultimul îsi v-a găsi un loc de trai permanent.

În ședinta instanței de fond a solicitat respingerea demersului ca fiind neîntemeiat deoarece se referă la privarea de libertate sau închiderea într-o unitate închisă pe care ultimul nu are permisiunea să o părăsească după dorinţă, inclusiv, fără a se limita la închisori sau unităţi specializate de detenţie, centre de recepţie închise sau centre de deţinere. Custodia publică nu trebuie să fie arbitrară, iar orice decizie de luare în custodie publică trebuie să aibă la bază o evaluare a circumstanţelor specifice ale persoanei, în conformitate cu următoarele: - Custodia publică este o măsură excepţională şi se justifică doar întrun scop legitim, - La custodia publică trebuie să se recurgă doar atunci când se stabileşte că aceasta este necesară, rezonabilă în toate circumstanţele şi proporţională cu un scop legitim - Alternativele la custodia publică trebuie să fie luate în considerare

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Consideră că casarea hotărârii instanței de fond și eliberarea lui ***** din custodie publică pot înlătura aceste erori și încălcări evidente și în baza probelor noi și tuturor circumstanțelor cauzei să fie pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

În drept, își întemeiază recursul apărătorul pe prevederile Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, art. 423-426 Cod de procedură civilă.

IV. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 71/4 alin. (1) din Legea Nr. 200 din 16-07-2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, încheierile prevăzute la art.71/4 alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă **pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.** Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul.

Astfel, ținând cont de faptul că încheierea primei instanțe a fost pronunțată la 08 decembrie 2025, iar recursul a fost depus de avocatul împuternicit în interesele recurentului în data de 11 decembrie 2025, Colegiul constată că recursul este declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, în termen restrâns, reieșind din natura recursului și a cauzei supuse examinării, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina în ședință de judecată**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

Este întemeiat a reține că, recurentului, care este asistat de către un avocat, respectiv beneficiază de asistență juridică calificată, i s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere înainte de soluționarea recursului.

În acest context, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 100 alin. (1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată** sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, **sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui**, precum şi prin delegație judiciară.

În temeiul art. 100 alin. (1/1) CPC, actele de procedură ale instanței de judecată **se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaților** prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt

conectați **prin adresa <u>electronică indicată în cererea de chemare în judecată,</u> <u>în mandatul de avocat</u>, <u>în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.</u>** Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne, fiind notificat cu privire la recursul declarat, la 19 decembrie 2025 n-a depus referință.

În cadrul ședinței de judecată, recurentul ***** și reprezentantul acestuia, avocatul Ludmila Bîrcă au susținut cererea de recurs, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate în recurs.

În ședința de judecată reprezentantul intimatului Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne Adrian Bacalu a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii primei instanțe.

V. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, audiind opinia participanților la proces, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere motivele reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.51 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *împotriva străinilor care au intrat ilegal pe teritoriul Republicii Moldova, a căror şedere pe acest teritoriu a devenit ilegală, a căror viză sau al căror drept de şedere a fost anulat sau revocat, cărora li s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere provizorie, al căror drept de şedere permanentă a încetat, a căror cerere privind recunoaşterea statutului de apatrid a fost respinsă, a fost încetată procedura respectivă sau al căror statut de apatrid a fost anulat, precum şi împotriva foştilor solicitanți de azil*, **autoritatea competentă pentru străini dispune măsura returnării de pe teritoriul Republicii Moldova şi aplică interdicția intrării în Republica Moldova pentru o perioadă determinată conform art.10.**

În conformitate cu prevederile art.52 alin.(1) din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice – străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală;

b) în 30 de zile calendaristice – străinul căruia i s-a refuzat prelungirea dreptului de şedere ori căruia acest drept a fost anulat sau revocat, precum şi străinul care solicită

emiterea unei decizii de returnare înainte de a fi depistat în situaţie de şedere ilegală; c) în 3 luni – străinul care trebuie să lichideze o investiţie; d) în 15 zile calendaristice – foştii solicitanţi de azil, solicitanţii statutului de apatrid sau străinii al căror statut de apatrid a fost anulat.

Alin.(3)-(4) al aceluiaşi articol, statuează că, în situaţii temeinic justificate, ţinînd cont de circumstanţele specifice ale fiecărui caz în parte, cum ar fi durata şederii legale, existenţa copiilor care frecventează şcoala şi existenţa altor legături familiale, termenul acordat potrivit alin.(1) poate fi prelungit, la cerere, cu pînă la 30 de zile. Decizia de prelungire a termenului de părăsire a teritoriului Republicii Moldova sau de refuz privind prelungirea acestui termen se comunică în scris străinului. Decizia de refuz poate fi contestată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile. *În privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare, care au trecut sau au încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită, autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art.64.*

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(1)-(5) din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia.

(2) Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni. (3) Prelungirea duratei de luare în custodie publică se dispune în cazul în care străinul nu a putut fi îndepărtat de pe teritoriul Republicii Moldova în termenele stabilite.

(4) Străinii luați în custodie publică, precum şi cei îndepărtați sub escortă sunt supuși, în termen de 24 de ore, înregistrării dactiloscopice şi sunt fotografiați. (5) Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiţii confidenţiale, fără a fi limitate numărul și durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală **– drepturi care, reieșind din materialele cauzei și explicațiile participanților la proces, au fost respectate în privința străinului.**

În conformitate cu prevederile art. 58 alin.(1) lit. a), f) al Legii nr.200, **îndepărtarea sub escortă a străinului** presupune însoţirea acestuia de către personalul

specializat al autorităţii competente pentru străini pînă la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori pînă în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: **a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art.52 alin.(1); f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare.**

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, străinii luaţi în custodie publică vor fi plasaţi în Centrul de plasament temporar al străinilor, denumit în continuare - Centru.

În același context, este întemeiat a reține că, în temeiul art.15 din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală („Directiva privind returnarea”), cu excepția cazului în care se pot aplica în mod eficient alte măsuri suficiente dar mai puțin coercitive într-un caz concret, statele membre pot ține în custodie publică un resortisant al unei țări terțe care face obiectul unor proceduri de returnare doar în vederea pregătirii procesului de returnare și/sau în vederea desfășurării procesului de îndepărtare, în special în cazul în care: **(a) există riscul de sustragere sau (b) resortisantul în cauză al unei țări terțe evită sau împiedică pregătirea returnării sau procesul de îndepărtare.** *Orice măsură de luare în custodie publică este pentru o perioadă cât mai scurtă cu putință și se menține numai pe durata desfășurării și executării, în mod adecvat, a dispozițiilor de îndepărtare.*

În fapt, în baza explicațiilor cetățeanului străin și a materialelor cauzei, prima instanță a constatat că, cetățeanul *****, născut la *****, nu este cetățean al Republicii Moldova, nu deține un document oficial emis de un stat terț și nu poate fi stabilită cetățenia și identitatea acestuia, precum și există riscul sustragerii ultimului.

În data de 8.12.2025 a fost emisă Decizia de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, nr. 37- C în privința cetățeanul *****, iar anterior inițierii procedurii de returnare, de către Inspectoratul General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne s-au constatat următoarele: legislația națională prevede returnarea pentru cazul cetățeanului *****, născut la *****, nu posedă mijloace financiare suficiente necesare îndepărtării, cetățeanul *****, născut la *****, nu cade sub incidența art. 60, art. 68 al Legii nr. 200 privind regimul străinilor în Republica Moldova, nu are loc permanent/ provizoriu de trai pe teritoriul Republicii Moldova, precum și este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării şi efectuării procesului de îndepărtare deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă. Mai mult, urmează a fi stabilită cu certitudinea identitatea şi cetățenia lui *****, născut la *****, cât și perfectarea unui document de călătorie.

În această privință, prima instanță a reținut că deciziile autorităților sunt conforme legislației naționale și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care recunoaște dreptul statelor de a-și controla frontierele și de a impune măsuri de îndepărtare atunci când șederea străinului devine ilegală (cauza Üner c. Țărilor de Jos, 2006, par. 54). Mai mult, în cauza M.A. c. Belgia (2020), CEDO a reținut că returnarea

poate fi impusă doar în condițiile unui proces echitabil și dacă măsura este proporțională și justificată în drept – criterii respectate în prezenta speță.

În continuare, prima instanță a constatat că măsurile dispuse de Inspectoratul General pentru Migrațiune față de ***** sunt legale, justificate și proporționale, urmărind un scop legitim – asigurarea respectării regimului juridic al străinilor și prevenirea rămânerii ilegale pe teritoriul Republicii Moldova. Având în vedere că cetățeanul *****, născut la *****, se află în situație de ședere ilegală pe teritoriul Republicii Moldova, iar termenul acordat prin decizia de returnare nr. 37-C din 8 decembrie 2025 a expirat fără ca persoana în cauză să fi părăsit voluntar teritoriul statului, instanța constată necesitatea dispunerii măsurii de luare în custodie publică.

În acest context, în baza declarațiilor părților și materialelor cauzei civile, prima instanță a constatat că, *****, născut la ***** nu dispune de un domiciliu stabil sau de alte garanții care să asigure executarea voluntară a măsurii de returnare, respectiv, în lipsa unui cadru de supraveghere eficient și în contextul riscului evident de sustragere de la executarea deciziei de returnare, instanța a apreciat că o măsură mai puțin restrictivă, precum obligarea de a se prezenta periodic sau instituirea unei reședințe obligatorii, nu ar fi suficientă pentru a garanta desfășurarea eficientă a procedurii de îndepărtare de pe teritoriul național.

În continuare, s-a constatat că străinul nu se încadrează în cazurile de exceptare prevăzute la art. 60 și art. 68 din Legea nr. 200/2010 privind regimul străinilor, iar faptele confirmă că luarea în custodie publică este justificată pentru organizarea și desfășurarea eficientă a procedurii de returnare.

Prin urmare, ținând cont de caracterul intruziv al măsurii, necesitatea asigurării unui control riguros din partea instanței, scopul legitim urmărit, inexistența unui domiciliu stabil și a mijloacelor de subzistență ale persoanei vizate, faptul că măsurile mai puțin restrictive ar fi ineficiente în contextul dat, prima instanță a apreciat că un termen de 30 zile de luare în custodie publică este legal, rezonabil și proporțional cu scopul urmărit, situându-se mult sub limita maximă prevăzută de lege și de jurisprudența constituțională și administrativă.

În același context, referitor la termenul luării în custodie publică a străinului, Colegiul judiciar constată că prima instanță a ținut cont de circumstanțele cauzei și, apreciind că prin intensitatea și prin efectele sale, luarea în custodie privează persoana de libertatea fizică, garantată de art.25 din Constituție, a ajuns la concluzia legală și întemeiată că termenul de 30 zile este unul rezonabil și se încadrează în limitele legale.

Astfel, analizând încheierea supusă recursului, probele administrate și cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, în circumstanțele în care legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin, străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă, străinul nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării și nu cade sub incidența art.60 și art. 68 al Legii nr. 200, din 16.07.2010, privind regimul străinilor în Republica Moldova, Colegiul constată

că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

În ceea ce privește argumentele recurentului, care pretinde că nu dorește să părăsească benevol teritoriul Republicii Moldova deoarece nu dorește să fie înrolat în armata Federației Ruse care duce lupte în Ucraina, și că dispune de domiciliu și hrană în Centrul Inițiativă Pozitivă, Colegiul constată caracterul vădit nefondat și bazat pe aprecierea subiectivă a faptelor care demonstrează în timp și spațiu acțiunile și respectiv, inacțiunile cetățeanului străin pe teritoriul Republicii Moldova și care indică direct asupra faptului că a fost de rea-credință și s-a eschivat de la răspunderea pe care o poartă pentru nerespectarea regimului străinilor în Republica Moldova.

În această privință, se constată că, Decizia de returnare sub escortă nr. 37-C din 8 decembrie 2025, emisă în temeiul art. 58 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 200/2010, nu a fost contestată, respectiv**, în conformitate cu art. 139 și art. 140 Cod administrativ, este valabilă și a obținut puterea lucrului decis.**

În continuare, instanța de recurs consideră întemeiat să statueze că, în cadrul procedurii de luare a cetățeanului străin în custodie publică, prima instanță a respectat procedura specială și competența materială și teritorială de examinare prevăzute de prevederile art. 71/1 și art. 71/2 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

În același context, se constată că, respectând prevederile art. 71/4 din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, prima instanță a examinat cererea autorității competente pentru străini privind luarea în custodie publică a străinului în aceeași zi în care a fost depusă, cu participarea reprezentantului autorității competente pentru străini, a străinului supus măsurii de luare în custodie publică și a avocatului acestuia ales sau numit din oficiu**, străinul având posibilitatea de a-și expune punctul de vedere înainte de soluționarea cererii în fond, fiind asistat de către interpret în cadrul dezbaterilor judiciare.**

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că, la examinarea cererii în fond, prima instanță, cercetând starea de fapt din oficiu, în baza tuturor probelor legal administrate, a emis o încheiere motivată de admitere a demersului, fiind legală și întemeiată pe faptele constatate și normele de drept aplicabile.

În același timp, instanța de recurs constată că recurentul, reprezentat de avocatul ales nu a prezentat probe pertinente și concludente întru confirmarea motivelor de fapt invocate în recurs, ceea ce confirmă caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către avocatul Ludmila Bîrcă în interesele lui *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 8 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, conducându-se de prevederile art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ludmila Bîrcă în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 8 decembrie 2025, pronunțată în procedură specială de examinare a demersului înaintat de Inspectoratului General pentru Migrație al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului ***** și plasarea acestuia în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migrațiune al MAI.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu