Dosarul Nr. 5r –1954/2024
PIGD 4-24059214-21-5r-03062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Vladislav Negru
Grefier Vîrnav Ionela
În prezența:
Apărătorului Iurie Mihov
În lipsa:
Contravenientei/contestatarei ***** Larisa
Agentului constatator Ion Toma

a judecat în ședința publică contestația înaintată de ***** **Larisa**, numărul de identificare personal (IDNP) *****, născut la *****, cu domiciliul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 de lei în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 08 mai 2024, în privința cet. ***** **Larisa** de către agentul constatator **Ion Toma**, din cadrul DP ”Centru” a INSP a IGP a MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***MAI 06 *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că: „*la data de 08.05.2024, ora 11:03, în mun. Chișinău, ***** a fost admisă fapta contravențională, intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou). Încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului contravențional. Cauzînd paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****cu numărul de înmatriculare *****ignorând prevederile RCR. Punctul 44. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se permite intrarea mașinilor care efectuează pe*

ele lucrări de întreținere sau reparație, având pentru aceasta autorizarea de către administratorul drumului și acordul poliției. Intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă prin care a comis o contravenție, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional". (Notă: textul faptei incriminate redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție).

Pe cale de consecință, ***** **Larisa**, a fost sancționată conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei.

La data de 22 mai 2024, ***** **Larisa** nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 08 mai 2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației autorul acesteia a invocat că, la data de 08 mai 2024, în privința cet. ***** **Larisa** de către agentul constatator **Ion Toma**, din cadrul DP "Centru" a INSP a IGP a MAI, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***MAI06 *****, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Consideră că cauza contravențională a fost demarată cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, prin care nu s-a stabilit evaluarea eventualilor pagube, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 ***** din 08 mai 2024; Încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** **Larisa** în baza semnelor contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

Suplimentar, apărătorul Iurie Mihov în cadrul ședinței de judecată din 07 august 2024 a depus explicații scrise unde a indicat că „*agentul constatator a eșuat în examinarea cauzei contravenționale potrivit garanțiilor internaționale și nu a aplicat prezumția legală de nevinovăție și nici nu a asigurat dreptul la un proces echitabil*".

La ședință de judecată din 07 august 2024 apărătorul Iurie Mihov, în interesele contestatarei ***** Larisa fiind prezent în ședința de judecată a susținut integral contestația.

Agentul constatator Ion Toma și contravenienta *** Larisa**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată din 07 august 2024, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participantul la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Respectarea termenul de contestare.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, în conformitate cu art 448 alin. (1) din Codul Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Astfel, având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***MAI 06 ******* și deciziei de sancționare inclusă în acesta în privința contravenientei ********** **Larisa** a fost întocmită în prezența acesteia la ***08 mai 2024***, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei (f.d.11), iar contestația a fost depusă la 22 mai 2024 (f.d.6), instanța de judecată consideră contestația împotriva deciziei de sancționare seria/nr. ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional, **depusă în termen.**

Argumentele instanței de judecată.

Conform art. 400 Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 681–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 2071, 209, 220, 221, 222–226,* ***228–243****, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi* ***se examinează de către poliţie***.

Astfel, conform dispoziției **art. 238 alin.(2) Cod contravențional**, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 din Codul Contravențional al RM, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenţionale.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 08 mai 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, **Toma Ion**, a întocmit în privința ***** **Larisa**, decizia de sancționare seria/nr. ***MAI 06 *****, prin care acesta a fost sancționată în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900,00 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „*la data de 08.05.2024, ora 11:03, în mun. Chişinău, ***** a fost admisă fapta contravențională, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou). Încălcarea regulilor de oprire şi neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului contravențional. Cauzînd paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****cu numărul de înmatriculare *****ignorând prevederile RCR. Punctul 44. Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepție, se*

permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea de către administratorul drumului şi acordul poliţiei. Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă prin care a comis o contravenţie, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional". (Notă: textul faptei incriminate redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție)*"*.

Instanţei de judecată au fost prezentate următoarele materiale:

- contestaţia înaintată de ******** Larisa*** *împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.* ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** *şi deciziei de sancţionare inclusă în acesta, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 900 de lei în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional. (f.d.6-7);*

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr. ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** *şi deciziei de sancţionare inclusă în acesta, prin care cet.* ******** Larisa*** *a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 900 de lei în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional*. (f.d.11);

- tabelul foto (f.d.12-13).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Primul aspect.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24)

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror.

Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.

Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sunt enumerate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul: b) să cunoască fapta imputată.

Conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă **neclară și neconcretă** a acțiunilor ******** *Larisa***, fără a fi individualizată concret acțiunile acestuia care cad sub indicenţa acestei norme de drept.

Or, acțiunile descrise în învinuirea ******** *Larisa*** nu pot fi încadrate juridic în prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

În acest sens instanța reține că, învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional este una neclară,

prin ce făptuitorul este lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă.

Pentru aceasta, instanța de judecată conchide că în sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc.

Subsidiar se relevă că, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia.

Dispoziţiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţie deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză.

Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc.

Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenţie.

Deci, învinuirea formulată prin *procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.* ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** *în privința* ******** Larisa poartă un carater*** **neclar și neconcret, or agentul statului în textul la pct. 6 din procesul de mai sus a reflectat informații generale cu lansarea indicilor „***_intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni", „încălcarea regulilor de oprire şi neacordare de prioritate pietonilor şi altor participanţi al Codului contravențional"._

Un alt aspect.

La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) și (5) din Codul contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni

procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la

contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.

În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile* ***Codului de procedură penală*** *cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că ***** ***Larisa*** „*la data de 08.05.2024, ora 11:03, în mun. Chişinău, ***** a fost admisă fapta contravenţională, intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. (Nou). Încălcarea regulilor de oprire şi neacordare de prioritate pietonilor şi altor participanţi al Codului contravențional. Cauzînd paguba. Comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****cu numărul de înmatriculare *****ignorând prevederile RCR. Punctul 44. Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, având pentru aceasta autorizarea de către administratorul drumului şi acordul poliţiei. Intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă prin care a comis o contravenție, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional*”. (Notă: textul faptei incriminate redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție).

Instanța de judecată atestă că dubiile și neprezentarea probelor sunt rezultatul lipsei investigațiilor complexe a agentului statului.

Se atestă imposibilitate **de a corobora** *procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.* ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** *şi deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care cet. ***** **Larisa** a fost sancționat cu amendă în*

cuantum de 18 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 de lei în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. (f.d.11) cu alte probe.

Agentul statului nu a efectuat o investigație obiectivă și clară, prin prezentarea eventualilor înregistrări video, audierea a martorilor, inclusiv și audierea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional. Nu este clar cine este posesorul autoturismului, datele automobilului litigios, datele de identitate a cet. *** *Larisa. Instanța de judecată este în imposibilitate a constat locația (trotuar, parcare, pistă pentru pietoni).***

Astfel, în calitate de probă, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie*** în privinţa lui ******* *Larisa* și tabelul foto** nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 Cod contravenţional – 431 Cod contravențional analizate mai sus, iar **alte probe plauzibile** de către agentul constatator subofițerul superior de patrulare a DP „Centru" a INSP a IGP al MAI, Toma Ion în susținerea constatărilor sale, **n-au fost acumulate şi prezentate** nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici după aceasta.

Din fototabelele menționate – nu este clar unde, de cine și în ce circumstanțe a fost făcut. Mai mult ca atât, nu se vede cine se află la volanul unității de transport. Suplimentar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare, anexate la dosar și examinare a fotografiilor în cauză pentru a le da forță probatorie. Din aceste considerente, instanța de judecată va aprecia fototabelele anexate la dosar critic cu excluderea lor din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, iar instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia contestatarului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de ***** **Larisa** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***MAI 06 ***** din 08 mai 2024*** și deciziei de sancționare inclusă în acesta, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 18 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 900 de lei în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***** **Larisa**, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vladislav Negru**
Copia corespunde originalului,
Judecător **Vladislav Negru**