Dosarul nr. 4-14/2024
4-24015671-18-4-08022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 mai 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Iuliana Șleahov
În lipsa agentului constatator care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui, în lipsa făptuitorului Istrati Andrei, legal citat,
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui
Istrati Andrei *****, născut la *****,
IDNP*****, domiciliat în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al RM,
învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional

C O N S T A T Ă:

1. Istrati Andrei, la data de 24.01.2024, în jurul orei 05.11 aflîndu-se în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă de la nr. de telefon ***** a efectuat un apel fals la SU112 declarînd că în stradă lîngă domiciliul său, Rota Constantin are un comportament agresiv, fapt care nu s-a adeverit.
2. La data de 08.02.2024 în privința lui Istrati Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 342 Cod Contravențional, expediat în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată, agentul constatator, Verdîș Alexandru, nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, cu recunoașterea lui Istrati Andrei vinovat de comiterea contravenției imputate cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.
4. Persoana trasă la răspundere contravențională, Istrati Andrei în ședința de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional, ținînd cont de termenii restrînși pentru examinarea cauzelor contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsă.
5. Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
6. Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia

persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

7. În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

8. Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

9. Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

11. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, la data de 24.01.2024 în jurul orei 05.11, aflîndu-se în s. Purcari, r-l Ștefan Vodă de la nr. de telefon ***** a efectuat un apel fals la SU112 declarînd că în stradă lîngă domiciliul său, Rota Constantin are un comportament agresiv, fapt care nu s-a adeverit, iar fapta acestuia, corect a fost încadrată juridic în baza articolului 342 Cod contravențional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă care se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

13. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 041931 din 08.02.2024, instanța reține că, acesta corespunde tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

14. Vinovăţia făptuitorului, Istrati Andrei, mai este dovedită prin: - raportul privind înregistrarea apelului telefonic din 24.01.2024,(f.d.2); proces verbal de audiere a martorului Morari Ion din 01.02.2024 (f.d.5); procesul verbal de audiere a martorului Bojonca Alexandru din 01.02.2024 (f.d.6); raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.8); procesul verbal cu privire la contravenție din 08.02.2024, întocmit în privința lui Istrati Andrei în baza art.342 Cod Contravențional (f.d.1);

15. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată tine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

16. Drept circumstanţe atenuante și agravante instanța nu a reținut.

17. Găsindu-l vinovat pe Istrati Andrei, instanţa de judecată, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod Contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influienţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limita minimală prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, care este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art.art.460- 462, art. 34 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O TĂ R Ă Ș T E :

Istrati Andrei se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (o mie cinci sute) lei.

În temeiul art.34 al.(3) Cod contravențional, se explică lui, Istrati Andrei, că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu