Dosarul nr.1 – 56/2025
1-25053090-18-1-17042025

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

28 octombrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: procurorului în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a părţii vătămate Elena Purcari şi a reprezentantului acesteia, avocatul Eugeniu Cotovici, a inculpatului Alexandr Morari, precum şi a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Morari Alexandr*****

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Morari Alexandr***,** IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul *****, strada ***** nr. *****, neangajat în câmpul muncii, supus militar, se află în relaţii de concubinaj, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii incomplete, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) lit. a) din Codul penal – *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei,*

manifestată prin maltratare, care a provocat vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 17 aprilie 2025 – sentinţa este pronunţată la 28 octombrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârşite de inculpat:

Alexandr Morari, la data de 23 ianuarie 2025, în jurul orei 16 şi 30 minute, aflându-se în domiciliu său, situat în satul *****, raionul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de concubina sa, Elena Purcari, cu care conlocuieşte împreună, astfel fiind conform art. 133^1 din Codul penal membri de familie, acţionând cu intenţie şi dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind, în mod conştient, survenirea lor, manifestând comportament violent şi înjositor în raport cu concubina sa, Elena Purcari, a iniţiat un conflict cu ultima, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a luat un cuţit de bucătărie, cu care în mod intenţionat i-a aplicat concubinei sale o lovitură în regiunea spatelui, provocându-i acesteia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202530D0052 din 13 februarie 2025 leziune corporală sub formă de plagă tăiată în regiunea toracelui posterior pe dreapta, care se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Alexandr Morari a comis infracţiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare care a provocat vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată din 21 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Alexandr Morari a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 112) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. <u>Poziţia acuzatorului de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a declarat că în ce priveşte personalitatea inculpatului, ultimul anterior nu a fost judecat, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, locuieşte în relaţii de concubinaj şi nu are persoane la întreţinere. Fapta a fost comisă în lipsa circumstanţelor atenuante, dar în prezenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. j) – săvârşirea faptei de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

A solicitat acuzatorul recunoaşterea culpabilă a lui Alexandr Morari de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată pe un termen de 3 ani, cu obligarea inculpatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 120 ore. Consideră că această pedeapsă este una echitabilă de vreme ce inculpatul a comis infracţiunea cu utilizarea unui obiect periculos, şi anume cuţitul de bucătărie. Astfel, prin sancţiunea propusă, consideră că s-ar asigura securitatea părţii vătămate.

Totodată a solicitat acuzatorul de stat ca cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei să fie încasate din contul inculpatului. Corpul delict, un cuţit de bucătărie, să fie supus nimicirii odată cu intrarea în vigoare a sentinţei.

b. <u>Poziţia părţii vătămate:</u>

În cadrul şedinţei de judecată victima Elena Purcari a declarat că inculpatul este încă tânăr şi poate lucra. Este de acord ca în privinţa lui Alexandr Morari să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

c. <u>Poziţia reprezentantului părţii vătămate:</u>

În şedinţa de judecată reprezentantul părţii vătămate Elena Purcari, avocatul Eugeniu Cotovici, a comunicat instanţei că partea vătămată nu are obiecţii faţă de inculpat. Nu este de acord cu pedeapsa sub formă de închisoare şi solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim.

d. <u>Poziţia apărătorului inculpatului:</u>

Avocatul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Alexandr Morari, a comunicat instanţei că ultimul şi-a recunoscut vina, este la prima abatere de la legea penală, a conlucrat cu organul de urmărire penală şi se căieşte sincer de cele comise. Consideră că pedeapsa solicitată de procuror este una prea aspră, or corectarea inculpatului este posibilă şi fără aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea

executării. Mai mult decât atât, partea vătămată nu are pretenţii faţă de inculpat, iar ultimii s-au împăcat.

A solicitat instanţei aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse minime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

e. <u>Declaraţiile inculpatului:</u>

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Alexandr Morari a declarat că la data de 23 ianuarie 2025, fiind în stare de ebrietate, a început să pregătească ouă prăjite. Soţiei nu-i place mirosul şi a început să-i adreseze cuvinte necenzurate. A dorit să o sperie şi a atins-o cu cuţitul în spate. Ulterior a chemat ambulanţa.

Menţionează că se căieşte de cele comise şi nu va mai comite asemenea fapte. Îşi cere iertare. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Nu-şi aminteşte exact, dar probabil a atins-o cu cuţitul într-o parte, spre regiunea spatelui. Anterior nu a aplicat violenţă asupra concubinei, iar după incidentul dat sunt în relaţii bune cu ultima. A atins-o cu cuţitul întâmplător. A dorit să o sperie. S-a speriat şi a chemat ambulanţa din motiv că curgea mult sânge. Ulterior ambulanţa a chemat poliţia. Recunoaşte că s-a gândit în acel moment că poate să o rănească (f. d. 117).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Alexandr Morari a reiterat că îi pare foarte rău de ce a făcut, îşi cere iertare de la concubină şi nu va mai comite astfel de fapte în viitor.

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Valeriu Carai** din 28 martie 2025 potrivit cărora la data de 23 ianuarie 2025, fiind implicat în cadrul gupelor de reacţionare ale Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, în comun cu colegul Veaceslav Paraschiv, în jurul orei 16 şi 30 minute, au primit o înştiinţare de la serviciul 112 precum că cu un apel telefonic s-a adresat Alexandr Morari, locuitor al satului *****, raionul *****, care a comunicat că în urma unei certi avute cu concubina lui, Elena Purcari, dânsul i-a aplicat o lovitură cu cuţitul, în regiunea mânii.

Ajunşi la faţa locului, Elena Purcari a comunicat că în timp ce se afla la domiciliu în comun cu concubinul ei, Alexandr Morari, şi după ce au consumat în comun băuturi alcoolice, între ei s-a iscat un conflictul verbal, din cauza unor probleme familiare. Alexandr, în timp ce dânsa se afla culcată în pat, i-a aplicat o lovitură cu cuţitul în partea dreaptă a spatelui, după care tot el a apelat serviciul 112, solicitând la faţa locului ambulanţa. Cu aceasta cearta s-a finisat.

În privința lui Alexandr Morari a fost dispus ordin de restricție pe un termen de 10 zile (f. d. f. d. 66-67);

- **Declarațiile martorului Veaceslav Paraschiv** din 28 martie 2025 potrivit cărora la data de 23 ianuarie 2025, fiind implicat în cadrul grupelor de reacționare ale Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, în comun cu colegul Valeriu Carai, în jurul orei 16 și 30 minute, au primit o înștiințare de la serviciul 112, precum că cu un apel telefonic s-a adresat Alexandr Morari, locuitor al satului *****, raionul *****, care a comunicat că în urma unei certi avute cu concubina Elena Purcari, Alexandr Morari i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea mânii.

Ajunși la fața locului, Elena Purcari a comunicat că în timp ce se afla la domiciliu în comun cu concubinul Alexandr Morari și după ce au consumat băuturi alcoolice, între ei s-a iscat un conflict verbal, din cauza unor probleme familiare. Alexandr, în timp ce Elena Purcari se afla culcată în pat, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în partea dreaptă a spatelui, după care tot el a apelat la serviciul 112, solicitând la fața locului ambulanța. Tot atunci în privința lui Alexandr Morari a fost dispus ordin de restricție pe un termen de 10 zile. La venirea ambulanței, Elenei Purcari i-a fost aplicat un pansament, totodată i s-a propus să fie transportată la Spitalul Raional Ștefan Vodă pentru o examinare mai amplă, însă a refuzat categoric această propunere (f. d. f. d. 68-69);

- **Tichetul aparatului „Drager" alcotest 8510, test nr. 1194** din 23 ianuarie 2025, ora 17și 42 minute, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat în momentul testării lui Alexandr Morari constituia 0,99 mg/l (f. d. 11);
- **Proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică** din 23 ianuarie 2025, prin care a fost cercetat domiciliu părții vătămate Elena Purcari, adică locul comiterii infracțiunii și a fost ridicat un cuțit de bucătărie care a fost folosit de către Alexandr Morari la comiterea infracțiunii (f. d. f. d. 20-26);
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202530D0052** din 13 februarie 2025, potrivit căruia la studierea documentelor medicale prezentate de Elena Purcari, anul nașterii 1977, s-a depistat: plagă tăiată în regiunea toracelui posterior dreapta, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Puterea agentului traumatic cu care s-a acționat în momentul cauzării leziunii corporale a fost suficientă pentru a învinge rezistența țesăturilor moi lezate. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală

constatată este puţin accesibilă pentru mâna proprie şi nu este caracteristică pentru autoprovocare (f. d. f. d. 47-48);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului** din 12 martie 2025, cu anexarea tabelului fotografic, în cadrul căreia a fost examinat un cuţit de bucătărie cu lungime totală de 24 cm, lama cuţitului de 14 cm şi mânerul de 10 cm. Mânerul confecţionat din masă plastică de culoare albă, parţial acoperit cu banda izolantă de culoare albastră (f. d. f. d. 52-54);
- **Corp delict:** un cuţit de bucătărie cu o lungime totală de 24 cm, lama cuţitului de 14 cm şi mânerul de 10 cm, ce a fost ridicat din domiciliu părţii vătămate în cadrul cercetării la faţa locului, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 12 martie 2025 (f. d. 51).

V. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În acest context, pentru a înţelege relaţiile familiale, instanţa precizează că art. 133^1 din Codul penal defineşte noţiunea de membru de familie. Astfel, ***în condiţia de conlocuire*** membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, **persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)** sau dintre părinţi şi copii; iar în condiţia de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În speţă, Alexandr Morari a atentat la relaţiile sociale care protejează viaţa de familie, aplicând violenţă fizică asupra concubinei Elena Purcari. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Elena Purcari atât la momentul comiterii

infracţiunii, cât şi în prezent, se află în condiţii de conlocuire cu Alexandr Morari, în satul *****, raionul ***** (f. d. 57).

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art.201[1] CP RM, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări uşoare, medii ori grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sinucid sau tentative de sinucid, deces), suferinţe psihice ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Alexandr Morari a infracţiunii de violenţă în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acţiune intenţionată manifestată fizic. În particular, inculpatul Alexandr Morari i-a aplicat o lovitură concubinei sale cu un cuţit în regiunea toracelui, în partea dreaptă, spre spate. Aplicarea violenţei în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Elena Purcari, dar şi de însuşi inculpatul Alexandr Morari. Mai mult, potrivit Raportul de expertiză nr. 202530D0052 din 13 februarie 2025, medicul legist a stabilit că vătămările cauzate corespund timpului şi circumstanţelor indicate în ordonanţă (f. d. 48).

Urmările prejudiciabile ale acţiunilor violente comise de Alexandr Morari, dar şi legătura de cauzalitate dintre acţiunile violente îndreptate spre concubină şi vătămarea cauzată au fost expuse în Raportul de expertiză nr. 202530D0052 din 13 februarie 2025. Urmare a examinării medico-legale a Elenei Purcari s-a constatat: plagă tăiată în regiunea toracelui posterior pe dreapta, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor, care condiţionează o dereglare a sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu **se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale** sau a sănătăţii (f. d. f. d. 47-48).

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, naţională, rasială sau religioasă. În cazul de faţă, motivul indicat de către inculpatul Alexandr Morari a fost o ceartă iscată de la o chestiune cotidiană.

În cazul de faţă Alexandr Morari a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă legea penală şi a dorit să aplice violenţă fizică asupra concubinei Elena Purcari şi să-i cauzeze vătămări corporale uşoare.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

În această speţă Alexandr Morari întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile. Instanţa reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracţiunii, or Alexandr Morari este concubinul părţii vătămate Elena Purcari.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Alexandr Morari în violenţa în familie adică, acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestata prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Alexandr Morari, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandr Morari drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Alexandr Morari pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pentru a stabili inițial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a codului, instanța de judecată reține că la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanța constată că din motivul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat și judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, constatând că infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu face parte din excepțiile prevăzute la art. 80^1 alin. (2) CP, stabilirea pedepsei principale va avea loc ținându-se cont de noile limite: pedeapsa minimă 112,5 ore și pedeapsa maximă 135 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare de până la 3 ani.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit gravității infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prioritar, instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit cazierului penal al lui Alexandr Morari, ultimul este la prima sa abatere penală (f. d. 64). Astfel, instanța atestă aplicabilitatea prevederilor art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave*.

Pe de altă parte, instanța reține și agravanta indicată de către procuror în ședința de judecată – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care se află în stare de ebrietate* (art. 77 alin. (1) lit. i) CP). La materialele cauzei a fost anexat rezultatul testului „Drager" efectuat în privința inculpatului Alexandr Morari potrivit căruia ultimul avea la data de 23 ianuarie 2025, ora 17 și 42 de minute o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,99 mg/l (f. d. 11).

În privința relațiilor sale sociale și poziției sale în comunitate, instanța va face trimitere la caracteristica eliberată de primarul satului Olăneşti. Astfel, Alexandr Morari este locuitor al satului Olăneşti, concubinează cu Elena Purcari, nu este angajat în câmpul muncii, muncește ocazional, iar plângeri în privința sa la primărie nu au fost înregistrate (f. d. 70). În aceiași ordine de idei, cu trimitere la caracteristica inculpatului, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. f. d. 71-72).

La stabilirea pedepsei penale instanța de judecată a ținut cont și de vârsta inculpatului, care are 38 de ani, de starea socială a acestuia, și anume de faptul că ultimul este în relații de concubinaj, nu este angajat în câmpul muncii și nu are persoane la întreținere, dar și de starea de sănătate a acestuia, și anume de faptul că Alexandr Morari nu are grad de dezabilitate.

Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanța consideră că pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea suspendării condiționate pe un termen de 3 ani, va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Alexandr Morari, cât și din partea altor persoane.

În susținerea poziției sale privind aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele comiterii infracțiunii și comportamentul inculpatului în timpul și după aplicarea violenței asupra concubinei sale, Elena Purcari. Deși imediat după aplicarea violenței Alexandr Morari a alertat medicii, instanța nu poate ignora faptul că mijlocul utilizat de către acesta a fost un cuțit de bucătărie, obiect tăietor-înțepător, cu care a lezat partea vătămată Elena Purcari, provocându-i o rană penetrantă.

Prin urmare, este crucial ca instanța să ia în considerare nu doar gravitatea actului comis, ci și impactul pe termen lung asupra victimei și a societății. O pedeapsă care nu reflectă severitatea faptei ar putea trimite un mesaj eronat despre

toleranţa faţă de violenţa domestică. Astfel, aplicarea unei pedepse cu închisoarea, care să asigure o responsabilizare adecvată a inculpatului şi să protejeze victima, este nu doar justificată, ci şi necesară pentru prevenirea recidivei şi curmarea acestui flagel social.

Prin prisma celor descrise, instanţa explică că pedeapsa solicitată nu doar de partea apărării, dar şi de partea vătămată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în circumstanţele din această speţă, este inadecvată şi minimalizează gravitatea actului de violenţă pe care l-a comis Alexandr Morari. Această sancţiune ar putea trimite un mesaj eronat societăţii că maltratarea unui membru de familie într-o formă atât de gravă, prin atacul cu un cuţit, nu este o chestiune atât de condamnabilă.

Într-o altă ordine de idei, este de menţionat că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ţinând cont de circumstanţele specifice ale cauzei, dar şi de personalitatea infractorului, instanţa stabileşte nu doar cuantumul pedepsei, dar şi modul de executare al acesteia. În cazul de faţă, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanţa constată că în cazul de faţă este posibilă aplicarea prevederilor privind suspendarea, or inculpatul a fost condamnat cu închisoare, pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie, pe un termen mai mic de 5 ani.

La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanţa a fost ghidată de faptul că partea vătămată l-a iertat pe inculpat. Inculpatul anterior nu a fost judecat şi nu se caracterizează negativ la locul de trai. Mai mult, de la momentul comiterii infracţiunii şi până în prezent Alexandr Morari continuă să locuiască împreună cu partea vătămată. Elena Purcari a declarat în cadrul şedinţei că infracţiunea comisă este un act izolat şi că inculpatul nu a mai manifestat violenţă asupra sa nici până şi nici după circumstanţele avute loc la data de 23 ianuarie 2025. Nu în ultimul rând instanţa a ţinut cont şi de opinia participanţilor la proces, în special a procurorului care a gestionat această cauză şi care a concluzionat că în cazul de faţă corectarea persoanei va putea să aibă loc în lipsa privării acestuia de libertate.

Stabilindu-i aşadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanţa consideră oportun în cazul de faţă să oblige pe inculpatul Alexandr Morari să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 de ore.

În partea aplicării muncii neremunerate în folosul comunităţii în calitate de pedeapsă complimentară, instanţa de judecată menţionează că în cadrul şedinţei Alexandr Morari a declarat că este capabil să muncească şi este de acord să muncească în folosul statului în cazul în care i s-ar aplica o asemenea sancţiune.

VII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco a solicitat încasarea de la Alexandr Morari în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202530D0052 din 13 februarie 2025, în sumă de 320 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de graviditate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 3 februarie 2025 (f. d. f. d. 44). Potrivit raportului de expertiză din aceeaşi dată cheltuielile suportate pentru expertiza persoanei în baza documentelor medicale au constituit suma de 320 lei (f. d. 48).

Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că în cadrul şedinţei de judecată apărătorul inculpatului Alexandr Morari, avocatul Lilian Zavalişca a fost de acord ca achitarea preţului expertizei judiciare în mărime de 320 lei să fie efectuată de persoana pe care o apără, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

VIII. Corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În această cauză penală, prin ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 12 martie 2025 (f. d. 51) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict un cuţit de bucătărie cu o lungime totală de 24 cm, lama cuţitului de 14 cm şi mânerul de 10 cm.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere că cuţitul nu a fost cerut de vreun participant la proces, nu prezintă interes pentru vreo instituţie şi are o valoare mică, dar şi ţinând cont de faptul că acest obiect a fost utilizat la comiterea unei infracţiuni, instanţa de judecată hotărăşte ca acest obiect să fie distrus.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 80^1, 90 din Codul penal, art. art. 162, 227-229, 338-341, 364^1, 382, 384, 389, 392-395, 437 din Codul de procedură penală, art. 261 din Codul de executare, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Morari Alexandr*****,** IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Morari Alexandr***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă Morari Alexandr***** în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) şi h) din Codul penal se obligă Morari Alexandr***** să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile şi să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 (o sută) de ore.

Supravegherea lui Morari Alexandr***** în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *raionul *****, satul *****.*

Se informează Morari Alexandr***** că în cazul în care acesta va încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea persoanei pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Se informează Morari Alexandr***** că în cazul în care va avea o comportare corectă şi exemplară în perioada de probă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probă, în modul prevăzut de lege, poate fi anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Se încasează de la Morari Alexandr*****, născut la *****, IDNP *****, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Nimicirea, la definitivarea sentinţei, a unui cuţit de bucătărie cu o lungime totală de 24 cm, lama cuţitului 14 cm, iar mânerul 10 cm, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 12 martie 2025 care în prezent se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolniţchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolniţchi