Dosarul nr. electronic 2-22123284-28-2c-19082022
Dosarul nr.manual 2c-50/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2024 or. Briceni

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul: Polina Dolghieri
Grefier: Iana Otean-Lupașco

examinînd în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN"MAIB Leasing"SA împotriva Procuraturii Briceni, intervenienți accesorii *****, ***** cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunului mobil,

CONSTATĂ:

Argumenetele participanţilor la proces:

1. La data de 19 august 2022 de către OCN „MAIB Leasing" SA a fost depusă cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Briceni, intervenient accesoriu *****, cu privire ridicarea sechestrului (f.d.1-5).
2. În motivarea acțiunii s-a invocat precum că, la data de 10 octombrie 2019, la OCN „MAIB Leasing" SA, s-a adresat cu cerere privind acordarea finanțării pentru procurarea unui automobil în leasing, *****. După verificarea capacității de plată a debitorului care dispunea de un salariu brut de circa 13000 lei și aprobarea condițiilor contractuale, la data de 18 octombrie 2019, OCN „MAIB Leasing" SA și ***** au încheiat contractul de Leasing nr. *****, obiect al contractului fiind automobilul de model „Kia Sportage". În scopul executării prevederilor contractuale, în aceiași zi OCN „MAIB Leasing" SA a procurat de la „AutoFrame-Fm" SRL, automobilul obiect al contractului de leasing contra sumei de 17500 euro, sumă care a fost transferată integral în aceiași zi. După îndeplenirea tuturor procedurilor necesare și efectuarea plăților, automobilul obiect al contractului de leasing a

fost transmis în posesia lui *****, fapt confirmat prin actul de primire-predare din data de 18 octombrie 2019.

3. Pe parcursul executării contractului, la data de 06 noiembrie 2020, ***** a solicitat preluarea contractului de leasing pe care îl deținea *****. Ca urmare a analizei și acceptării clientului, la data de 18 noiembrie 2020 între OCN „MAIB Leasing" SA, ***** și ***** a fost încheiat contractul de preluare a datoriei. Din data semnării contractului de preluare, *****, preia toate drepturile și obligațiile ce reies din contractul de leasing, inclusiv în posesie și folosință a automobilului obiect al contractului de leasing, valoarea rămasă a automobilului și plățile efectuate anterior de către *****. *****, începînd cu luna noiembrie 2020, a efectuat plățile contractuale, fapt ce confirmă preluarea contractului de leasing. După ce a fost preluat contractul de leasing de către ***** și efectuate plățile contractuale, la data de 18 decembrie 2020, OCN „MAIB Leasing" SA a recepționat Mandatul Judecătoresc, emis la data de 26 noiembrie 2020 de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care a fost autorizată punerea sub sechestru a bunurilor în calitate de beneficiar efectiv al cărora este *****, în limita sumei de 8813,79 euro și anume asupra automobilului de model *****.
4. De către OUP a fost motivată necesitatea aplicării sechestrului asupra automobilului proprietatea OCN „MAIB Leasing" SA, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și în scopul eventualei confiscări speciale a bunurilor a căror beneficiar efectiv este *****, cu toate că deja la data aplicării sechestrului, beneficiar efectiv al contractului era *****.
5. Deoarece încheierea aplicării sechestrului o consideră ilegală, care limitează dreptul de proprietate a OCN „MAIB Leasing" SA, aceasta a fost contestată la Curtea de Apel Bălți. De către Curtea de Apel Bălți la data de 26 ianuarie 2021, a fost emisă decizia nr. 12r-1/21, conform căreia recursul înaintat de către OCN „MAIB Leasing" SA, a fost declarat inadmisibil.
6. A mai invocat faptul că, prin decizia sus indicată instanța cu certitudine stabilește faptul că OCN „MAIB Leasing" SA prin prisma art. 209 alin. (2) CPP, urmează să se adreseze instanței de drept civil pentru a ridica sechestru asupra automobilului sechestrat.
7. În scopul ridicării sechestrului aplicat OCN „MAIB Leasing" SA a înaintat către Procuratura Briceni, la data de 05.04.2022, cererea nr. 101/22, prin care a solicitat ridicarea sechestrului asupra automobilului care este proprietatea exclusivă a reclamantului. Cu toate că cererea a fost recepționată de către Procuratura Briceni la data de 11.04.2022, un careva răspuns la solicitarea înaintată nu a parvenit, prin urmare singura opțiune de a-și apăra drepturile civile o constituie prezenta cerere.

8. Întru susținerea poziției, s-au invocat prevderile art. 46 al Constituției, art. 209 alin. (2) Cod de procedură penal, art. art. 502, 1314, 1315, 1321 Cod civil al RM.
9. Au mai invocat faptul că, sechestrul nu poate fi aplicat asupra automobilului de model ”KIA Sportage”, deoarece aparține cu drept de proprietate la OCN”MAIB Leasing”SA. Reieșind din prevederile menționate supra, OCN”MAIB Leasing” în calitate de Locator conform contractului de leasing, procură bunul care urmează a fi transmis în leasing, rămîne proprietar pe parcursul întregii perioade de leasing și abia acum cînd sunt achitate toate ratele de leasing transmite dreptul de proprietate Locatarului. Deci, prin aplicarea sechestrului asupra bunului care aparține cu drept de proprietate OCN”MAIB Leasing”SA i se aduc prejudicii ca urmare a faptului că se limitează dreptul de proprietate, inclusiv se stopează activitatea companiei.
10. Prin prisma prevederilor art. 502 alin. (2) Cod civil, în situația dedusă judecății, dreptul de proprietate aparține exlcusiv OCN”MAIB Leasing”SA ci nu lui *****, care ar fi putut obține dreptul de proprietate abia după ce avea să execute integral și în termenul legal obligațiunile stabilite conform contractului de leasing. Se atrage atenție asupra faptului că, reieșind din prevederile art. 1315 Cod civil, contractul de leasing se asimilează cu cel de locațiune, iar conform prevederilor legale, plățile efectuate în baza contractelor de locațiune nu pot fi restituite, deoarece au fost achitate în schimbul utilizării bunului. Deci, chiar dacă ***** ar fi condamnată pentru o infracțiune oarecare, plățile efectuate de aceasta nu pot fi urmărite deoarece aceasta a utilizat bunul de leasing, nu a achitat integral contractul de leasing, prin urmare plățile efectuate de aceasta reprezintă plăți doar pentru utilizarea bunului transmis, care nu sunt restituite. Totodată, reclamantul a mai invocat faptul că, pentru procurarea automobilului de către OCN”MAIB Leasing” și transmiterea ulterioară de către *****, către vînzătorul SRL”Autoframe-FM” au fost transferate surse financiare obținute legal de către reclamant în cadrul activității sale, iar sechestrul fiind aplicat deja pe sumele care urmează a fi achitate de către Locatar, reprezintă compensarea investiției efectuate de către reclamant. Astfel, se relevă cu certitudine că, OCN”MAIB Leasing”SA este singurul proprietar al automobilului asura căruia a fost aplicat sechestrul, faptul că a fost transmis dreptul de posesie și folosință asupra automobilului către *****, nu semnifică că această este beneficarul efectiv al automobilului și prin urmare menținerea sechestrului asupra unui automobil proprietate privată duce la cauzarea de prejudicii atît OCN”MAIB

Leasing”SA, cît și lui *****, în calitate de Locatar, conform contractului de leasing preluat.

11. În acest context a invocat prevederile art. 843 Cod civil, or, începînd cu data de 18 noiembrie 2020, anterior datei aplicării sechestrului din 26 noiembrie 2020, contractul de leasing și toate drepturile ce reies din acesta au fost preluate de către *****. Creanțele ce reies din contractul de leasing au fost transmise către *****. A atras atenția instanței și asupra faptului că sechestru a fost aplicat la data de 26 noiembrie 2020, pe cînd contractul de leasing a fost preluat de către ***** la data de 18 noiembrie 2020, ceea ce înseamnă că sechestrul a fost aplicat ilegal pe o creanță a lui *****, care nu are nici o tangență cu cauza penală aflată pe rolul instanțelor de judecată.
12. Totodată, au invocat faptul că, prin prisma art. 106 Cod penal, automobilul nu poate fi supus confiscării speciale, deoarece nu se încadrează în prevderile art. 106 Cod penal.
13. Astfel, în baza celor expuse în cererea de chemare în judecată, OCN”MAIB Leasing”SA solicită: a dispune ridicarea sechestrului aplicat în limita sumei de 8813,79 Euro, asupra automobilului de model „KIA Sportage”, anul fabricării 2019, numărul caroseriei U5YPG814BLL823080, număr de înmatriculare *****, ce aparține cu drept de proprietate OCN „MAIB Leasing” SA.
14. În şedinţa de judecată ***reprezentantul reclamantului OCN”MAIB Leasing”SA,*** nu s-a prezentat, fiind citat legal, însă la depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile date în fond în absența reprezentantului reclamantului.
15. În şedinţa de judecată ***reprezentantul pîrîtului Procuraturii Briceni nu s-a prezentat,*** fiind citat legal, fiind prezent anterior la ședințele de judecată, procurorul Ion Gherman, exprimînd dezacordul cu acțiunea civilă depusă. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile date în fond, în lipsa reprezentantului pîrîtului.
16. În ședința de judecată, ***intervenient accesoriu*** ***** nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată cu expedierea citației cu aviz de recepție care s-a reîntors în adresa instanței, fiind aplicată semnătura acesteia. Fiind prezentă la ședințele anterioare, a susținut cererea de chemare în judecată depusă. Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei civil date, în absența intervenientului accesoriu *****.
17. În ședința de judecată, ***intervenient accesoriu*** ***** nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data și ora ședinței de judecată cu expedierea citației cu aviz de recepție. Totodată, fiind publicată citația publică în ziarul ”Dreptul”

de către reprezentantul reclamantei, în temeiul art. 108 CPC al RM (f.d.90-92). Astfel, instanţa a dispus examinarea cauzei civile date, în absența intervenientului accesoriu *****.

Aprecierea instanţei:

18. *Studiind materialele cauzei civile, raportîndu-le la legislația națională în vigoare, aplicabilă speței și la jurisprudența CtEDO relevantă la caz, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente*.
19. În conformitate cu *art. 239 CPC al RM*, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
20. Potrivit *art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă*, ”Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, aliniatul (2) al aceluiași articol ”În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților ”, aliniatul (3) –”probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse în temeiul hotărîrii”.
21. Conform *art.118 alin. (1) CPC al RM*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
22. Potrivit art. 46 din *Constituția Republicii Moldova*, alin. (1) Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sînt garantate. Alin.(2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire. Alin. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Alin.(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii. Alin. (5) Dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.
23. În conformitate cu *art. 209 alin. (1) Cod de procedură penală* ***(în vigoare la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată din 19 august 2022, pînă la modificările operate din 22 august 2023, potrivit Deciziei***

Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2024) *Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni.*

24. *Alin. (2) al acelauiași articol - Alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.*
25. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 18 octombrie 2019, între OCN”MAIB Leasing”SA, în calitate de ”Locator” și *****, în calitate de ”Locatar”, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. *****, conform căruia, OCN”MAIB Leasing”SA a procurat de la SRL”AutoFarme-FM” automobilul de model ”KIA Sportage”, anul producerii 2019, fiind obiectul contractului de leasing, contra sumei de 17500 Euro, ulterior automobilul fiind transmis în posesie lui ***** (f.d.6-13).
26. La fel, s-a constatat că, la data de 18 martie 2020 de către organul de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, a fost pornită urmărirea penală nr. 2020970163, în baza indicilor prevăzuți la art. 191 alin. (5) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.
27. La data de 27 iunie 2020, ***** Dmitrii a fost pusă sub învinuire în baza prevederilor art. 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și art. 191 alin. (5) Cod penal al RM.
28. Prin ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al DIF a ARBI a CNA, locotenent-major Alesea Scorpan din 10.11.2020, s-a dispus punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și în scopul eventualei confiscări speciale a bunului în calitate de beneficiar efectiv de către învuita ***** Dmitrii, după cum urmează: autoturismul marca/modelul KIA Sportage, cu nr. de înmatriculare *****, anul fabricării

2019, nr. U5YPG814BLL823080, înmatriculat după OCN”MAIB Leasing”SA, în limita sumei de 8 813,7 Euro (echivalent a 170 838, 31 lei), achitate de învinuita ***** Dmitrii (f.d.97-100).

29. La data de 26 noiembrie 2020 prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni s-a dispus autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil autoturismul marca/modelul ”KIA Sportage”, cu nr.de înmatriculare *****, anul fabricării 2019, nr. U5YPG814BLL823080 înmatriculat după OCN”MAIB Leasing”SA, în limita sumei de 8 813,7 Euro (f.d.20-21, 101-106).
30. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021 încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26.11.2020 a fost menținută (f.d.22-23).
31. La fel, s-a constatat că, între timp, la data de 18 noiembrie 2020 între OCN”MAIB Leasing”SA, ***** și ***** a fost încheiat contractul de preluare a datoriei în baza contractului de leasing financiar nr. ***** din 18 octombrie 2019 (f.d.14-19).
32. În această ordine de idei, instanța reține că, prin prisma prevederilor art. 202 Cod de procedură penală *(în vigoare la momentul adresării prezentei cereri de chemare în judecată)*, alin. (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii.
33. Iar, alin. (2) al aceluiași articol prevede - Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.
34. Astfel, conform art. 203 Cod de procedură penală alin. (1) Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, ***care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora.***
35. Potrivit art. 205 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului

de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie, prin rezoluţie, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanţa de judecată decide asupra cererilor părţii civile ori ale altei părţi, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată.

36. În această ordine de idei, se reține că, potrivit condițiilor contractului de leasing financiar nr. ***** din 18 octombrie 2019, automobilul de model ”KIA Sportage”, anul producerii 2019, fiind procurat de către OCN”MAIB Leasing”SA de la SRL”AutoFarme-FM”, a fost transmis în posesie lui *****, în baza prevederilor pct. II din contract (f.d.8-12).
37. Faptul transmiterii în posesie a automobilului lui ***** de către OCN”MAIB Leasing”, în baza actului de predare-primire din 18 octombrie 2019, este recunoscut de reclamanta inclusiv în conținutul cererii de chemare în judecată.
38. Prin urmare, sechestrul a fost aplicat și autorizat întemeiat la data de 26 noiembrie 2020, în baza prevederilor art. 203 alin.(1) Cod deprocedură penală, pe bunul care era în posesia lui Statanaia Alla, fiind pusă sub învinuire la data de 26 iunie 2020, fapte verificate inclusiv și prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 20201 (f.d.22-23).
39. Totodată, se apreciază critic argumentele reprezentantului reclamantei precum că, menținerea sechestrului asupra bunului mobil în speță, încalcă dreptul de porprietate a lui OCN”MAIB Leasing”SRL și a lui *****, or acest argument nu constituie cu certitudine temei de a ridica sechestru de pe bunul vizat, deoarece la data încheierii contractului de preluare a datoriei din 18 noiembrie 2020, deja era pornită cauza penală, ***** fiind pusă sub învinuire la data de 27 iunie 2020, pe cînd sechestru a fost aplicat și autorizat de judecătorul de instrucție începînd cu data de 26 noiembrie 2020.
40. Instanța reține că, orice ingerință din partea unei autorități publice la respectarea ”bunurilor” poate fi justificată numai dacă servește unui interes public (sau general) legitim. Totodată, instituirea unei măsuri asiguratorii, obligă stabilirea unui raport rezonabil de proporționalitate între scopul pentru care măsura a fost dispusă ca modalitate de asigurare a interesului general și protecția dreptului persoanei de a se folosi de bunurile sale.
41. Astfel, în speță, instanța reține că, eventuala reparare a prejudiciului, eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă poate servi interesului public. Pe aceeași axă conceptuală, instanța de judecată reamintește că măsurile asiguratorii constituie o parte a unei politici de prevenire a infracțiunilor.
42. Instanța de judecată relevă că, *în cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs Regatul Unit (pct. 32 și 33)*, Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar

reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact un control privind utilitatea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din competența dreptului de proprietate.

43. La fel, în cauza dată, instanța reține că, măsurile asiguratorii au, prin natura lor, un caracter provizoriu, temporar, producîndu-și efectele pînă la momentul pronunțării hotărîrii definitive, cînd instanța decide situația juridică a bunurilor indisponibilizate, dispunînd fie confiscarea acestora, fie ridicarea sechestrului.
44. Pentru a fi compatibilă cu regula generală enunțată la prima teză a primului paragraf din art. 1 din Protocolul nr. 1, o ingerință în dreptul la respectarea ”bunurilor”, în afară de faptul că, trebuie să fie prevăzută de lege și în interesul public, trebuie să asigure ”un just echilibru” între cerințele de interes general al comunității și cerințele privind protecția drepturilor fundamentale ale persoanei *(hot. Beyeler împotriva Italiei pct. 107; Alisie și alții împotriva Bosniei și Herțegovinei, Croației, Serbiei, Sloveniei și fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, pct. 108)*.
45. Astfel, se deduce că, în speță, între cerințele de interes public și cerințele privind protecția drepturilor fundamentale ale persoanei există un ”just echilibru”.
46. De asemenea, se reiterează că, prin prisma art. 209 Cod de procedură penală, în speță, nu s-a demonstrat că s-ar fi modificat temeiurile care au stat la baza luării și menținerii măsurilor asiguratorii prin ordonanța organului de urmărire penală din 10 noiembrie 2020 și autorizată prin încheeirea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2020.
47. Or, conform art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul ***care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru.***
48. Mai mult ca atît, încheierea judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2020 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021 (f.d.22-23).
49. Totodată, se reține că, la momentul încheierii contractului de preluare a datoriei din 18 noiembrie 2020, prin care s-a cesionat de către ***** către ***** creanța formată în baza contractului de leasing financiar, deja era pornită cauza penală la data de 18 martie 2020, *****, fiind pusă sub învinuire la data de 26 iunie 2020.
50. Iar, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru

repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor.

51. Prin urmare, în speță, nu s-au prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar dovedi punerea ilegală a sechestrului asupra automobilului în litigiu, condiții obligatorii prevăzute la art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală.
52. Totodată, se reține că, prin prisma art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, OCN"MAIB Leasing"SA, ***era în drept să depună cererea respectivă, privind ridicarea sechestrului în ordinea procedurii civile, doar, după ce se adresa cu o cerere către organul de urmărire penală sau instanţă (care a autorizat sechestru)***, cu solicitarea de a scoate bunurile de sub sechestru, iar, în cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.
53. Însă, în speță, nu s-au respectat prevederile art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează expres, în ce cazuri, persoana terță, era în drept să se adreseze cu o astfel, de cerere de chemare în judecată, în procedură civilă.
54. Or, se reiterează că, reclamanta OCN"MAIB Leasing"SA, urma să depună o cerere către instanța care a autorizat sechestru, și doar în două cazuri, ulterior, avea dreptul de a depune cerere de chemare în judecată în procedură civilă, și anume: *a) atunci cînd primea un refuz de scoatere a bunurilor de sub sechestru, sau b) în cazul cînd expirau 10 zile din momentul depunerii cererii, iar răspunsul nu era comunicat acesteia*.
55. Se apreciază critic cererea privind ridicarea sechestrului din 05 aprilie 2022, anexată la materialele cauzei civile, adresată Procuraturii Briceni, recepționată de destinatar la data de 11 aprilie 2022 (f.d.24-25), or, după cum reiese din raționamentul normei legale prevăzute la art. 209 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea respectivă urma să fie adresată instituției care a aplicat sechestru, și anume la caz, fiind Judecătoria Edineț, sediul Briceni, instanța care a autorizat aplicarea sechestrului prin încheierea din 26 noiembrie 2020.
56. Cele din urmă constatate sunt reținute și în Decizia Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2023, prin care Colegiul civil și de contencios adminsitrativ,la pct. 35 a recomandat instanței de fond, la o nouă examinare, să stabilească de către cine a fost ordonată aplicarea sechestrului și în procedura cărei instanțe se află cauza penală pentru care s-a dispus aplicarea sechestrului pe

autoturismul marca/model ”KIA Sportage”, cu nr. de înmatriculare *****, anul fabnricării 2019 (f.d.71-76).

57. Or, potrivit art. 205 Cod de procedură penală, alin. (1) Punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. Alin. (2) - ***Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată***. ***Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie, prin rezoluţie, autorizează punerea bunurilor sub sechestru***, iar instanţa de judecată decide asupra cererilor părţii civile ori ale altei părţi, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată.
58. Anume în baza normelor citate supra, la data de 10 noiembrie 2020 a fost emisă ordonanța ofițerului superior de urmărire penală din cadrul DIF a ARBI a CNA, prin care s-a dispus punerea sub sechestru a automobilului în litigiu, iar la pct. 2 al ordonanței s-a dispus prezentarea ordonanței procurorului, pentru soluționarea chestiunii privind obținerea autorizației judecătorului de instrucție (f.d. 97-100).
59. Ca rezultat, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 26 noiembrie 2020, s-a autorizat punerea sub sechestru a bunului respectiv și s-a eliberat mandatul judecătoresc, care s-a pus imediat în executare (f.d.101-106).
60. Astfel, instituția care a aplicat sechestrul în speță este instanța de judecată la cererea procuraturii, fiind respectată procedura pevăzută la art. 205 alin. (2) Cod de procedură penală, ci nu organul de urmărire penală.
61. Din aceleași considerente, se apreciază critic și cererea privind ridicarea sechestrului depusă de OCN”MAIB Leasing”SA adresată Centrului Național Anticorupție și Agenției recuperare a bunurilor infracționale, or, aceasta a fost înregistrată la organele respective la data de 24 februarie 2024, după depunerea prezentei cereri de chemare în judecată și la fel, nefiind adresată organului emitent (f.d.119-120).
62. Mai mult ca atît, procedura respectivă prevăzută la art. 209 Cod de procedură penală, a fost invocată prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2021, fiind reținut de către Colegiul penal faptul că, legea procesual-penală prevede expres modalitatea în care pot acționa persoanele, altele decît bănuitul, învinuitul, inclupatul, care consideră prejudiciate în drepturile lor prin actul de punere sub sechestru (f.d.22-23).

63. În concluzie, luînd în consideraţie circumstanţele de fapt elucidate mai sus, coraborîndu-le cu probele acumulate la materialele dosarului şi raportîndu-le la normele legale aplicabile speţei în cauză, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN"MAIB Leasing"SA împotriva Procuraturii Briceni, intervenienți accesorii *****, ***** cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunului mobil – urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.
64. În conformitate cu art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de OCN"MAIB Leasing"SA împotriva Procuraturii Briceni, intervenienți accesorii *****, ***** cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunului mobil – ***se respinge, ca fiind neîntemeiată***.

Hotărîrea poate fi atacată la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecător **Polina Dolghieri**