Dosarul nr.5r-2035/24;
4-24061751-12-5r-07062024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea agentului constatator, Alexandru Ababii,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționarul BACIU Nicolae, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 din 14.05.2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

La data de 14 mai 2024, agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Alexandru Ababii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 07 august 2023, ora 09:27, pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, km.64, conducând automobilul de model *****, a încălcat prevederile pct. 47 (1) RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 69 km/h.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, la 14 mai 2024, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Baciu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 17 unități convenționale, echivalentul sumei de 850 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare relatate supra, la data de 29 mai 2024 Baciu Nicolae a înaintat o contestație împotriva acestora, invocând încălcarea principiului interdicției de a fi judecat sau condamnat de două ori pentru una și aceeași infracțiune.

Argumentele participanților la proces:

La ședința de judecată, agentul constatator a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Petiționarul, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Astfel, conducându-se de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în absența acestuia.

Aprecierea instanței:

Examinând argumentele relatate în contestaţie, audiind poziţia participantului la proces, studiind conţinutul materialelor cauzei în raport cu cadrul legal aplicabil speţei, instanţa apreciază necesar să admită contestația formulată de Baciu Nicolae, reieşind din următoarele considerente:

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Baciu Nicolae, fapt dedus din lipsa semnăturilor persoanei în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria DCT03 nr. 573771 din 14 mai 2024. Contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data de 29 mai 2024. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește chitanța de plată nr. 359622914 din 04.07.2024, prin care se confirmă că Baciu Nicolae a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

În continuare, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, *la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.*

Potrivit materialelor cauzei, la data de 14 mai 2024, agentul constatator ofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Alexandru Ababii, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 07 august 2023, ora 09:27, pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, km.64, conducând automobilul de model *****, a încălcat prevederile pct. 47 (1) RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 69 km/h.

Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, la 14 mai 2024, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui Baciu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, dispunând sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 17 unități convenționale, echivalentul sumei de 850 lei.

La baza adoptării actelor administrative descrise, agentul constatator s-a condus de solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, nr. DI8000033260RR, întocmit de agentul constatator Dumitru Talmazan, prin care s-a solicitat de la Baciu Nicolae să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul cu n/î HNBA274, care a fost condus la data de 07.08.2023, ora 09:27, pe drumurile publice - Leova (Hănăsenii Noi); extrasul privind recepționarea solicitării la data de 05.12.2023; tabelul fotografic în care este redat vehiculul de model Dacia Logan cu n/î HNBA274, în deplasare; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023 - 08.12.2024; cazierul

contravențional eliberat în privința lui Baciu Nicolae; copia avizului de recepție seria DS8001564449AR prin care se confirmă că Baciu Nicolae a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare la data de 27.05.2024; copia Ordinului nr. 278 din 04 august 2023, al IGP a MAI, cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate; procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 din 14 mai 2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și decizia de sancționare emisă în baza acestuia.

În virtutea principiului contradictorialității procesului contravențional, petiționarul la rândul său a anexat la contestație copia deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. 3785 0920 5083 4581 din 13.12.2023, încheiată în privința lui Baciu Nicolae, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 07.08.2023, în or. Leova, Hănăsenii Noi, cet. Baciu Nicolae conducând mijlocul de transport de model Dacia Logan cu n/î HNBA274, a încălcat limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, fapt pentru care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalentul sumei de 600 lei, *la rubrica 11. Anexe a deciziei menționate, este indicat cu titlu de probă DCT 03 573 771*; copia ordinului de încasare a numerarului QSG32384684965 din 14 decembrie 2023, prin care se confirmă că Baciu Nicolae a achitat suma de 300,00 lei cu titlu de amendă.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În contextul cadrului normativ relevat supra, instanța evidențiază că, dat fiind că, sfera ilicitului contravențional implică aplicarea garanțiilor procedurale valabile pentru sfera ilicitului penal, instanța amintește prevederile art. 22 alin. (1) CPP, din care urmează că, nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

Corespondentul acestui principiu se regăsește în principiul *non bis in idem,* consacrat la art. 4 din Protocolul nr. 7. Astfel, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, principiul *non bis in idem* îşi găseşte aplicabilitatea doar în cazul unei acuzaţii în materie penală. Aşadar, în procedura penală naţională principiul va fi aplicat dacă anterior persoana a avut calitatea de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat pentru o faptă care, ulterior, a devenit obiectul unei urmăriri penale sau examinări judiciare repetate. Principiul *non bis in idem impune autorităţilor publice competente nu doar interdicţia de a judeca repetat o persoană, dar şi interdicţia de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeaşi faptă.*

Totodată acest principiu urmează a fi aplicat numai atunci când a fost emis un act cu caracter definitiv, fie că este vorba de o ordonanță de încetare a urmăririi penale, de clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, fie de o hotărâre judecătorească definitivă.

Cu transpunere la cazul deferit examinării, instanța accentuează că petiționarul Baciu Nicolae a făcut dovada faptului că anterior a fost emisă o altă decizie de sancționare a sa *(decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. 3785 0920 5083 4581 din 13.12.2023, încheiată în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, care de altfel a fost și executată de către petiționar)* pentru aceeași faptă prejudiciabilă, reținută la baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 din 14.05.2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată.

În subsidiar instanța atestă că este incidentă situația reglementată de art. 461 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, potrivit căruia, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care **pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.**

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Generalizând aspectele stabilite la caz, instanța apreciază necesar să admită contestația formulată de Baciu Nicolae, și respectiv să dispună declararea nulității

deciziei de sancționare seria DCT03 nr. 573771 din 14.05.2024, adoptată în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în condițiile art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. d), 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de petiționarul BACIU Nicolae, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 573771 din 14.05.2024, încheiat în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui BACIU Nicolae, născut la *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional RM, *pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.*

Se declară nulă decizia de sancționare seria DCT03 nr. 573771 din 14.05.2024, adoptată în privința lui Baciu Nicolae în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unități convenționale.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREŢ