**Dosarul nr. 2i-274-1/18**

**INSTANȚA DE INSOLVABILITATE**



**H O T Ă R Â R E**
**În numele legii**

**26 ianuarie 2024** **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**

Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a SRL „Irihar”- în procedura falimentului simplificat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Irihar” - în procedura falimentului simplificat în persona lui Ivanov Denis și Macar Svetlana Semion (IDNP *****),

**a c o n s t a t a t :**

**Argumentele participanților la proces**:

1. La data de 28 noiembrie 2017, SRL „Irihar” a depus cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate.
2. Prin încheierea Curții de Apel *****din 06 decembrie 2017, a fost admisă spre examinare cererea introductivă fiind instituită perioada provizorie și numit în calitate de administrator provizoriu Panas Vladimir.
3. Prin încheierea Curții de Apel *****din 15 ianuarie 2018, în temeiul modificărilor art. 355 CPC (în vigoare din 05.01.2018), s-a dispus transmiterea pricinii respective de insolvabilitate pentru examinare instanței competente - Judecătoriei Chișinău, fiind repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei *****(sediul Centru) – Ceban Alexandru la data de 04 aprilie 2018, care a fost acceptată în procedură prin încheierea Judecătoriei *****(sediul Centru) din 05.04.2018.
4. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 aprilie 2018, a fost admisă cererea introductivă fiind intentată procedura falimentului simplificat a SRL „Irihar” și numit în calitate de lichidator Panas Vladimir.

**5.** Prin aceeași hotărâre, a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL „Irihar” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 25 iunie 2018.

**6.** La data de 17 august 2020 lichidatorul Societății Comerciale „Irihar” S.R.L. – Fanari Svetlana a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății Comerciale „Irihar” S.R.L., în persoana ex-administratorului Societății Comerciale ” Irihar” S.R.L., Ivanov Denis.

**7.** La data de 18 august 2020 cererea menționată a fost repartizată judecătorului Ceban Alexandru.

**8.** În motivarea cererii lichidatorul Fanari Svetlana a invocat faptul că la data de 04.03.2015 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux” în proces de lichidare s-a adresat cu cerere de chemare în judecata împotriva SRL „Irihar” privind intentarea procedurii de lichidare fața de SRL „Irihar” în temeiul sentinței Judecatoriei Centru mun. *****nr. 1-828/2009 din 03.11.2009. Conform încheierii Judecatoriei Comerciale de Circumscripție din 24.03.2015 s-a dispus desemnarea în calitate de lichidator al SRL „Irihar” pe Popa Lilian. La 28 noiembrie 2018 lichidatorul SRL „Irihar” Popa Lilian a depus cerere introductivă fața de acest debitor. Prin încheierea Curții de Apel *****din 06.12.2018 a fost admisă cererea introductivă. Prin hotărârea Judecătoriei *****din 17 aprilie 2018 a fost admisa cererea introductiva și intentată procedura falimentului simplificat fața de acest debitor, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Panas Vadimir. Conform încheierii Judecătoriei *****din 12.11.2019 administratorul autorizat Fanari Svetlana a fost desemnată în calitate de locțiitor al lichidatorului SRL „Irihar”.

**9.** Deci, la momentul intentării procedurii de insolvabilitate datoria SRL „Irihar” fața de bugetul de stat constituie suma de 59 782 109,82 lei, stabilită conform tabelului definitiv-consolidat al creanțelor SRL „Irihar”. Potrivit consemnărilor operate în Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de ÎS Camera înregistrării de stat, în calitate de organ de conducere a debitorului în perioada formării datoriei figura Ivanov Denis. După intentarea procedurii falimentului simplificat al debitorului, membrii organelor de conducere nu au transmis atât actele contabile, actele de constituire nici inventarul masei debitoare lichidatorului, iar conform procesului verbal nr. 01/16 din 05.10.2016 privind rezultatele inventarierii comisia de inventariere a constatat lipsa efectivă a elementelor de activ (mărfuri și mijloace bănești) în patrimoniul SRL „Irihar” în valoare de 4 320 922,00 lei, cu care ar fi fost posibila achitarea parțiala a datoriilor fața de bugetul de stat precum și creanțe nerecuperate – 14 795 185 lei.

**10.** În ceea ce privește întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiara patrimoniala a organelor de conducere al debitorului SRL

„Irihar” în persoana lui Ivanov Denis, lichidatorul Fanari Svetlana a indicat următoarele.

**11.** Ținând cont de prevederile art. 10 alin. (2), art. 14 alin. (2), (3), art.15 alin. (1), art.248 alin. (1) din Legea insolvabilității, răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale unei societăți comerciale supuse procedurii de insolvabilitate reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

**12.** În argumentarea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor, administratorul autorizat a relatat că la materialele dosarului este anexat raportul lichidatorului SRL „Irihar” cu anexele care demonstrează că la data intentării procedurii falimentului simplificat aceasta întreprindere nu dispune de masa debitoare. Cât privește întinderea prejudiciului, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mare decât „o parte” din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului SRL „Irihar”, format din creanțele validate și neexecutate fața de Serviciul Fiscal de Stat ce constituie suma de 59 606 629,54 lei, care urmează a fi încasată de la organele de conducere ale debitorului - Ivanov Denis. Referitor la lipsa masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, s-a indicat că reieșind din considerentul că organele de conducere ale SRL „Irihar” nu au prezentat administratorului provizoriu, lichidatorului documentele aferente activității economice ale întreprinderii, nu au transmis pe baza de inventar și bilanț bunurile societăți insolvabile, s-a reiterat că în cadrul procedurii de insolvabilitate nu au fost depistate bunuri ce pot fi introduse în masa debitoare. În aceasta privința toate autoritățile relevante au comunicat că după SRL „Irihar” nu sunt înregistrate careva bunuri imobile, fapt reflectat în raportul prezentat de administratorul provizoriu. Conform fișei specimenelor de semnătura de la banca unde are deschis cont debitorul cu drept la prima semnătura figura pârâtul- Ivanov Denis. De asemenea, lichidatorul a invocate și prevederile art.76 alin. (1) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitata nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

**13.** În argumentarea altor fapte ilicite dintre cele enumerate de lege și existența legăturii de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciul cauzat creditorilor, lichidatorul Fanari Svetlana a ținut să indice că materialele cauzei denotă cu certitudine faptul, ca drept temei de intentare a procesului de faliment a întreprinderii SRL „Irihar” a servit incapacitatea de plata a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării la cerere a creanțelor validate. Prin

urmare, este evident, că incapacitatea de plata a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare fața de Serviciul Fiscal de Stat în perioada gestionării acesteia de către Ivanov Denis, obligat prin lege, în asemenea circumstanțe să depună în termenul legal cerere introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de ultima. Ținând cont de prevederile art. 14 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 72 alin. (7) Legea cu privire la societăţile cu răspundere limitata nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, este evident, că Ivanov Denis neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, inacţiune culpabilă (faptă ilicită), care se încadrează în dispoziţia art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, și acest termen începe a curge cel târziu la data emiterii sentinței din 03.11.2009 în care erau reflectate datoriile fața de bugetul de stat în mărime de 59 606 779,54 lei.

**14.** În altă ordine de idei, administratorul autorizat Fanari Svetlana a notat că în temeiul art. 27 alin. (3) și (4) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, a solicitat administratorului statutar al debitorului documentele aferente activității economice ale debitorului SRL „Irihar”, inclusiv și documentele de evidența contabilă, care nu au fost transmise. Totodată, în sentința Judecătoriei *****din 03.11.2009 este indicat că în urma modificărilor efectuate în statutul întreprinderii, începând cu 30.05.2007, fondatorul și administratorul întreprinderii, care este Ivanov Denis Vasile, fără a primi însă documentele întreprinderii și ștampila, activitatea întreprinderii de fapt în perioada nominalizată fiind gestionată de alte persoane, neidentificate de organele de urmărire penala. Astfel, devenind director și fondator al întreprinderii SRL „Irihar”, Ivanov Denis, în cazul în care nu i-au fost transmise actele de constituire și ștampila cu rea - credința nu a întreprins nici o acțiune în scopul declarării acestor acte și a ștampilei ca pierdute și să restabilească actele acestei întreprinderii.

**15.** Concluzionând, lichidatorul Fanari Svetlana a indicat că organele de conducere ale SRL „Irihar” pentru faptele ilicite, caracterizate prin: continuarea unei activități care îl duce vădit la incapacitate de plată; nedepunerea în termenul prevăzut de lege a cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate fața de întreprinderea gestionată aflată în incapacitate de plată prin care a fost prejudiciat bugetul de stat, netransmiterea actelor contabile și inventarul masei debitoare, lichidatorului desemnat de instanța de insolvabilitate este pasibil de tragere la răspundere patrimonială subsidiară. Astfel că, în condițiile în care nu a fost identificat nici un bun de către lichidator pentru a fi valorificat în cadrul procedurii respective, iar organul de conducere

al debitorului în persoana lui Ivanov Denis nu au depus în termenul prevăzut de lege cererea introductiva privind inițierea procedurii de insolvabilitate, cu anexarea actelor care să permită identificarea bunurilor, inclusiv a celor care se mai aflau în patrimoniul societății la data deschiderii procedurii, sau din care să rezulte modalitatea de înstrăinare a activelor, sumele încasate și destinația acestora, lichidatorul consideră că faptele prejudiciabile ale lui Ivanov Denis se încadrează în sfera dispozițiilor art. 14, 27, 248 din Legea insolvabilității, fiind întrunite cumulativ condițiile răspunderii patrimoniale subsidiare, astfel încât instanța de judecată urmează să oblige pe Ivanov Denis să suporte pasivul (datoriile) societății debitoare reținut în tabelul de creanța, depus la materialele dosarului de insolvabilitate.

**16.** La data de 07 mai 2021 reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Fomenco Constantin a depus referința pe marginea cererii de chemare în judecată, solicitând tragere la răspundere subsidiară fostului director și fondator (administrator statutar) Ivanov Denis cu încasarea din contul acestuia sumei de 59 606 779,54 lei (creanța chirografară de rangul III). În argumentarea poziției sale, intervenientul accesoriu a menționat că la data de 28 iunie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de admitere a creanțelor fața de patrimoniul debitorului SC „Irihar" SRL (în procedura falimentului simplificat), solicitând includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor ca creditor chirografar fața de SC „Irihar" SRL și încasarea creanțelor fiscale de la debitorul SC „Irihar" SRL în suma de 55 032,47 lei. Astfel, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, creanța Serviciului Fiscal de Stat a fost validată cu suma de 30,54 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul III și cu suma de 55 001,93 lei la rangul creanțelor chirografare de rangul VI, în total 55 032,47 lei. Ulterior, la data de 11 iulie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat instanței de insolvabilitate cerere de modificare a cuantumului creanțelor fiscale, solicitând modificarea cuantumului creanțelor bugetare, prin majorarea și admiterea creanțelor în suma totală de 59 781 631,47 lei și anume: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 59 606 629,54 lei conform sentinței din 03.11.2009 și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere și amenzi)- 175 001,93 lei (55 001,93 lei conform contului curent generalizat și 120 000 lei conform sentinței din 03.11.2009). Prin încheierea Judecătoriei Chișinau, sediul Central nr. 2i-474/18 din 22.04.2019, s-a validat creanța creditorului Serviciului Fiscal de Stat cu titlu de creanța chirografară de rangul III, în suma de 59 606 629,54 lei.

**17.** De asemenea, reprezentantul intervenientului accesoriu a indicat că potrivit informației disponibile, din 30.08.2006 până în perioada de intentare a procesului de insolvabilitate, funcția de director și fondator al SC „Irihar" SRL

o deținea Ivanov Denis Vasili. Reieșind din cele menționate și art. 247, 248 din Legea insolvabilității, intervenientul accesoriu a afirmat că s-a stabilit indubitabil că prin prisma art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 Ivanov Denis Vasili, IDNP *****este persoana cărei poate fi imputabila răspunderea subsidiară pentru temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012. Materialele cauzei atestă cu certitudine, că temei pentru tragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SC „Irihar" SRL - Ivanov Denis Vasili, director al SC „Irihar" SRL, îl constituie cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 și anume „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14".

**18.** Totodată, intervenientul accesoriu a evidențiat că la data de 04 martie 2015 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux" (în proces de lichidare) a înaintat cerere de chemare în judecata către SC „Irihar" SRL privind intentarea procedurii de lichidare în temeiul sentinței Judecatoriei Centru, mun. *****nr. 1-828/2009 din 03.11.2009. Astfel, procesul de insolvabilitate fața de debitorul SC „Irihar" SRL, a fost intentat la cererea introductiva depusa de lichidatorul SC „Irihar" SRL - Popa Lilian la data de 28.11.2017, care a fost admisa spre examinare prin încheierea Curții de Apel *****din 06.12.2017. Prin urmare, prejudiciul cauzat prin fapta (inacțiunea) prejudiciabilă și anume nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, constituie suma totală de 59 781 631,47 lei.

**19.** La fel, Serviciul Fiscal de Stat consideră întemeiat argumentul lichidatorului SC „Irihar" SRL - Fanari Svetlana precum, ca Ivanov Denis neîntemeiat a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, inacțiune culpabilă (fapta ilicită), care se încadrează în dispoziția art. 248 alin. (1) lit. h), caracterizată prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, iar acest termen a început a curge cel târziu de la data emiterii sentinței din 03.11.2009 în care erau reflectate datoriile fața de bugetul de stat în mărime de 59 606 779,54 lei.

**20.** Astfel, intervenientul accesoriu Serviciul Fiscal de Stat consideră, că cererea introductiva urma a fi depusa de către membrii organelor de conducere a debitorului SC „Irihar" SRL la data de 03 decembrie 2009, sau datoria debitorului fața de Serviciul Fiscal de Stat în suma de 59 606 629,54 lei, a apărut în temeiul sentinței Judecătoriei Centru, mun. *****nr. 1-828/2009 din 03.11.2009, iar careva achitări în sensul executării sentinței menționate, de către membrii organelor de conducere a debitorului SC „Irihar" SRL nu au fost efectuate. Mai mult ca atât, cum a menționat și lichidatorul SC „Irihar" SRL - Fanari Svetlana, drept temei de intentare a procesului de insolvabilitate a

întreprinderii SC „Irihar” SRL, a servit incapacitatea de plata a debitorului, caracterizată prin imposibilitatea executării la cerere, a creanțelor validate. Prin urmare, este cert că SC „Irihar” SRL, la data de 03 noiembrie 2009 se afla în incapacitate de plată, sau ulterior emiterii sentinței Judecătoriei Centru, mun. *****nr. 1-828/2009 din 03.11.2009, aceasta a acumulat suplimentar datorii în suma totală de 175 001,93 lei apărute în baza dărilor de seamă prezentate Serviciului Fiscal de Stat.

**21.** Deci, intervenientul accesoriu a constatat că Ivanov Denis Vasili, IDNP *****contrar prevederilor art. 14 lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, nu și-a îndeplinit obligațiunile sale, și nu a depus cerere introductiva privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de SC „Irihar” SRL, în termen de 30 de zile din momentul în care executarea integrala a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori. Astfel, Ivanov Denis Vasili, IDNP *****este pasibil la atragere la răspundere subsidiara prin prisma art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 "nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14”, or materialele cauzei atestă cu certitudine că cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de SC „Irihar” SRL, a fost depusa de lichidatorul SC „Irihar” SRL - Popa Lilian. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din CPC al RM, Serviciul Fiscal de Stat consideră că, probele anexate la materialele cauzei atestă cu certitudine culpa lui Ivanov Denis Vasili, IDNP *****pentru care SC „Irihar” SRL a ajuns la starea de insolvabilitate, sau nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, a dus la insolvabilitatea debitorului SC „Irihar” SRL și imposibilitatea satisfacerii creanțelor fața de creditorii acestuia. Deci, intervenientul accesoriu consideră întemeiată și susține cererea depusă de lichidatorul SC „Irihar” SRL - Fanari Svetlana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SC „Irihar” SRL (în procedura falimentului simplificat), solicitând admiterea integral a cererii de chemare în judecată în sensul declarant.

**22.** În cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2022 avocatul Cuzmenco Irina în interesele pârâtului Ivanov Denis a înaintat un demers privind aplicarea art. 186/1 Cod de procedură civilă al RM, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca una tardivă. În susținerea demersului partea pârâtă a invocat că hotărârea privind constatarea insolvabilității și inițierea procedurii simplificate a falimentului fața de SC „Irihar” SRL pronunțată la 17.04.2018 a devenit irevocabilă la 03.05.2020, iar cerere de chemare în judecată privind tragere la răspundere subsidiară a fost înregistrată la 17.08.2020, adică peste termenul de

prescripție care conform alin. (5) art. 248 a Legii insolvabilității a expirat la 03.05.2020. Deci, acțiunea depusă este una tardivă. În drept, partea pârâtă a invocat prevederile art. 186/1 Cod de procedură civilă al RM, art.271 Cod civil al RM. Respectiva cerere a fost respinsă de către instanța de insolvabilitate din încheierea protocolară din 13.12.2023.

**23.** Totodată, în cadrul aceleași ședințe avocatul Cuzmenco Irina în interesele pârâtului Ivanov Denis a depus referința pe marginea acțiunii înaintate, solicitând respingerea acțiunii ca fiind una tardivă și neîntemeiată.

**24.** În vederea respingerii acțiunii, partea pârâtă a invocate că de fapt SC „Irihar" SRL prin sentința judecătoriei Centru, mun. *****din 03.11.2009 a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 CP. Drept pedeapsa a fost stabilită amenda cu lichidarea persoanei juridice și încasarea mijloacelor bănești în suma de 59 606 599 lei în bugetul de stat cu titlu de TVA pentru perioada 01.01.2007 - 31.12.2008. Dat fiind faptul că prin sentința din 03.11.2009 a fost dispusă lichidarea forțată a persoanei juridice, urmau să fie aplicate prevederile alin. (1) art. 306 Cod de executare (în redacția anului 2009): „(1) După rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus lichidarea persoanei juridice, instanța de judecată transmite hotărârea sa instanței de judecată competente pentru a lua măsuri și a desfășura în continuare procesul de lichidare, în conformitate cu legislația civilă." Deci, după ce sentința devenea irevocabilă, Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în mod obligatoriu trebuia să transmită sentința adoptată în instanța de judecată competentă să desfășoare în continuare procesul de lichidare și respectiv să fie numit și un lichidator în acest sens. Însă, în pofida reglementărilor imperative, instanța de judecata care a pronunțat sentința menționata nu a transmis hotărârea în instanța competenta, respectiv nu a inițiat procesul de lichidare a persoanei juridice.

**25.** În acest sens, avocatul Cuzmenco Irina a indicat că reieșind din materialele pricinii Judecătoria Centru, mun. Chișinău, deși nu a respectat prevederile alin. (1) art. 306 Cod de Executare, după ce sentința a devenit irevocabilă, conform alin.(2) art. 306 Codului de executare a transmis-o spre înregistrare în Registrul persoanelor juridice, la data de 23.12.2009 a fost înregistrata procedura de lichidare (f.d. 32). Concomitent instanța a expediat din oficiu sentința către Oficiul de executare Centru a DE Ministerului Justiției a RM (f.d.14), care la data de 27.01.2010 a intentat procedura de executare privind încasarea de la „Irihar" SRL în beneficiul statului amenzii în mărime de 6 000 u.c., ce constituie 120 000 lei. Astfel, sentința judecătoriei Centru, mun. *****din 03.11.2009 a fost pusă în executare doar în partea încasării amenzii. Cât privește lichidarea persoanei juridice și încasarea în bugetul de stat a TVA în suma de 59 606 629,54 lei dispusă prin sentință, organele competente au

manifestat o neglijența inexplicabilă, instanța de judecată nu a transmis sentința instanței de judecată competente pentru a desfășura în continuare procesul de lichidare a „Irihar” SRL, iar Serviciul Fiscal de Stat având calitate de creditor în obligația pecuniara de încasare TVA nu a întreprins măsurile cuvenite în vederea intentării procedurii de executare silită și eventuala depunere cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate a persoanei juridice. Partea apărării a considerat aceste omisiuni din partea organelor și instituțiilor competente au avut ca consecința imposibilitatea satisfacerii creanțelor validate în cadrul procedurii de insolvabilitate. Deci, în cazul în care instanța de judecată ar fi respectat prevederile legale și sentința din 03.11.2009 ar fi fost transmisa către instanța competenta pentru desfășurarea în continuare a procedurii de lichidare a „Irihar” SRL, în cadrul căreia ar fi fost numit un lichidator, obligația căreia este de a depune cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate, în prezent nu se ajunge în situația de imposibilitate de a satisface creanțele validate.

**26.** De asemenea, partea apărării a evidențiat că din anul 2009 până 2015 nimeni nu s-a preocupat ca sentința Judecătoriei Centru, mun. *****din 03.11.2009 nu a fost executată integral, că procedura de lichidare nu a fost finisată. Numai, după ce o terță persoană - lichidatorul SRL „Beșleaga Lux” (în proces de lichidare) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva „Irihar” SRL privind intentarea procedurii de lichidare în temeiul sentinței din 03.11.2009, în baza încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 24.03.2015 la data de 05.05.2015 a fost consemnat în Registrul de stat date cu privire la desemnarea lichidatorului Lilian Popa, după 5,5 ani de la data când sentința judecătorească a devenit irevocabilă.

**27.** La fel, au fost invocate prevederile art. 138 alin. (1)-(2) a Legii insolvabilității, precum și faptul că numai peste 17 luni după desemnarea sa lichidatorul Lilian Popa a dispus la data 26.09.2016 efectuarea inventarierii patrimoniului „Irihar” SRL. Prin procesul-verbal nr. 01/16 din 05.10.2016 privind rezultatele inventarierii s-a constatat că persoana juridica nu deține careva patrimoniu. Contrar dispozițiilor alin. (2) art. 138 a Legii insolvabilității lichidatorul a depus cererea introductivă peste un an de zile la data de 28.11.2017, nerespectând termenul de 30 de zile care a început să curgă din data întocmirii procesului-verbal privind rezultatele inspectării.

**28.** Avocatul Cuzmenco Irina a mai invocat că corespunzător alin. (2) art. 138 și alin. (4) art. 14 a Legii anume lichidatorul Lilian Popa urmează a fi atras la răspunderea subsidiară întru-cât nu a depus cererea introductivă în termen de 30 de zile de la data constatării faptului insuficienții activelor pentru satisfacerea creanțelor.

**29.** Totodată, a fost precizat că până la depunerea cererii introductive SRL „Irihar” avea obligații doar fața de bugetul de stat în suma de 120 000 lei cu titlu de amendă și 59 606 599 lei - TVA în baza sentinței judecătoriei Centru, mun. Chișinău. Ca urmare, având în vedere ca a fost dispusă lichidarea persoanei juridice, anume lichidatorul urma să depună cererea introductivă.

**30.** Referitor la inacțiunile prejudiciabile imputabile pârâtului Ivanov Denis, avocatul ultimului a evidențiat că SC „Irihar” a fost înregistrată la data de 30.08.2006 de către Harcenco Irina la indicația cet. Macari Svetlana și Tarasov Andrei cu scopul de a crea întreprindere fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor de întreprinzător ilicite. Relevant este faptul că pe lângă „Irihar” SRL, în perioada 2006-2008 acest grup de persoane, Macari Svetlana, Tarasov Andrei, Macari Alexandr au fost implicați la racolarea și crearea mai multor firme delicvente (fantome): SRL „Davîdov-Com”, SRL „Afaraun”, SRL „Mitos”, SRL „Nocosvet” și altele, în total 14. Astfel, prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. *****din 26.06.2013 (nr. dosarului 1033/12) persoanele menționate au fost recunoscute vinovate în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 242, 243, 244 Cod penal. S-a indicat că în luna mai 2007 Macari Svetlana l-a rugat pe Ivanov Denis să fie înregistrat pe câteva luni în calitate de conducător a SRL „Irihar”, la ce ultimul a căzut de acord. Participarea pârâtului în activitatea întreprinderii s-a limitat doar la semnarea actelor la biroul notarial și vizita la banca pentru depunerea specimenelor de semnături. Astfel, prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 03.11.2009 a fost constatat ca Ivanov Denis a fost înregistrat ca fondator și administrator a SRL „Irihar” doar nominal, fără a primi documentele întreprinderii (inclusiv actele de constituire și documentele contabile) și ștampila, de fapt activitatea întreprinderii în perioada nominalizată fiind gestionată de alte persoane, care ulterior prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 26.06.2013 au fost recunoscuți vinovate și trase la răspunderea penală.

**31.** De asemenea, s-a relatat că deținând calitate de fondator și administrator a SRL „Irihar” doar nominal, după pronunțarea sentinței din 03.11.2009 lui Ivanov Denis i-a fost explicat că de executarea sentinței, inclusiv lichidarea se vor ocupa alte persoane și el nu trebuie să se implice. Ulterior, el a depus declarații și în cadrul urmăririi penale pornite în privința persoanelor care gestionau de fapt activitatea SRL „Irihar”. Timp de 11 ani pârâtul Ivanov Denis nu a primit careva citații, înștiințări, notificări legate cu SRL „Irihar”. În acest sens sunt absolut neîntemeiate afirmațiile reclamantului precum că pârâtul nu a transmis la solicitarea lichidatorului documentele contabile și ștampila întreprinderii atât timp cât lipsește dovada recepționarii solicitării lichidatorului. Din materialele cauzei rezultă ca ordinul lichidatorului nr. 1 din 04.02.2019, prin care Ivanov

Denis a fost obligat să prezinte comisiei de inventariere toate documentele activității economice și de evidența contabila, ștampila, nu a fost recepționat de pârât (f.d. 17), motiv pentru care neprezentarea actelor solicitate nu poate fi imputata pârâtului. Mai mult ca atât, cum a fost menționat anterior, Ivanov Denis a avut calitate de administrator doar nominal, activitatea economică și evidența contabila fiind gestionată și ținută de alte persoane. Cu atât mai mult, având în vedere că în temeiul sentinței judecătoriei Centru, mun. *****la data de 23.12.2009 în Registrul persoanelor juridice a fost înregistrata procedura de lichidare, nu pot fi reținute argumentele reclamantului precum că Ivanov Denis urma să restabilească aceste acte.

**32.** Din contextul celor expuse reieșind din faptul că procedura de lichidare nu a fost desfășurata în termenele și în ordinea prevăzută de legislația, având în vedere că de organele și instituțiile competente au fost admise mai multe încălcări în partea desfășurării procedurii de lichidare și intentarea procedurii de insolvabilitate, ținând cont că pârâtul Ivanov Denis avea doar calitate nominală de administrator și fondator a SRL „Irihar”, avocatul Cuzmenco Irina a menționat că lipsesc condițiile privind tragerea la răspundere subsidiară patrimonială a pârâtului Ivanov Denis. Deci, acțiunile/inacțiunile imputabile lui Ivanov Denis nu întrunesc semnele faptelor ilicite deoarece în condițiile unei lichidări forțate dispuse prin sentința judecătorească, obligația de a depune cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate îi revine lichidatorului. Prejudiciul a fost cauzat nu de acțiunile/inacțiunile fondatorului/administratorului nominal, dar în urma activității criminale unui grup de persoane - conducători adevărați, care au fost recunoscuți vinovați și trași la răspunderea penala. Respectiv, lipsește legătura de cauzalitate între inacțiunea fondatorului nominal – nedepunerea cererii introductive, și cauzarea prejudiciului întru-cât aceasta obligația îi revenea lichidatorului, mai mult ca atât, nu a fost demonstrat dacă la data pronunțării sentinței din 03.11.2009 mijloacele active la care se face referire în procesul-verbal nr. 01 din 12.02.2019 privind rezultatele inventarierii, au - prezente în patrimoniul SRL „Irihar”.

**33.** Suplimentar, avocatul Cuzmenco Irina în interesele pârâtului Ivanov Denis a invocat prevederile art. 248 alin. (1), (5) din Legea insolvabilității, precum și faptul că hotărârea privind constatarea insolvabilității și inițierea procedurii simplificate a falimentului fața de SRL „Irihar” pronunțata la data de 17.04.2018 a devenit irevocabila la data de 03.05.2020, iar cererea de chemare în judecata privind atragerea la răspundere subsidiara a fost înregistrata la data de 17.08.2020, adică peste termenul de prescripție care a expirat la data de 03.05.2020, deci acțiunea depusa este una tardivă.

**34.** În cadrul ședinței de judecată din 04 octombrie 2022 reprezentantul lichidatorului SRL „Irihar” Fanari Svetlana – Nicolaev Serghei a depus cerere privind tragere în calitate de copîrîţi a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitatea a debitorului SRL „Irihar” și anume Tarasov Andrei Serghei, a.n. *****, domiciliat mun. *****str. *****, Macar Svetlana Semion, a.n.*****, mun. *****str. *****. Cererea nominalizată a fost argumentată prin faptul că pârâtul în referința depusă a invocat faptul că cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu o recunoaște precum și faptul că este neîntemeiată, dat fiind faptul ca ultimul a deținut funcția de administrator statutar și fondator doar nominal, însăși activitatea întreprinderii SRL „Irihar” a fost dusa de către alte persoane. Ținând cont de actele prezentate de pârât Ivanov Denis, precum și explicațiile dânsului că a semnat la notar doar contractul de vânzare a cotei părți cât și careva acte la banca pentru deschiderea conturilor bancare, iar actele aferente debitorului SRL „Irihar” au fost reținute de către Macari Svetlana, care l-a asigurat ca totul va fi bine și nu o să aibă careva probleme. De asemenea, au fost invocate prevederile art. 60 alin. (l), (2)1 și (3) din Codul de procedura civila al RM.

**35.** La datat de 05 decembrie 2022 lichidatorul SRL „Irihar” Fanari Svetlana a înaintat cerere de concretizare/completare a pretențiilor, solicitând tragerea în mod solidar la răspundere patrimonială subsidiară membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Irihar” (în faliment simplificat), în persoana administratorului statutar și unic fondator - Ivanov Denis, și a persoanelor care au cauzat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Irihar” în persoana lui Tarasov Andrei Serghei și Macar Svetlana Semion, precum și încasarea în mod solidar de la Ivanov Denis, Tarasov Andrei Serghei și Macar Svetlana Semion în contul masei debitoare a întreprinderii SRL „Irihar” (în faliment simplificat) a datoriei debitorului insolvabil fața de Serviciul Fiscal de Stat de rangul 3 (plăți de baza) în suma de 59 606 779,54 lei.

**36.** În urma examinării înscrisurilor prezentate, art. 60 alin. (3), art. 183 alin. (2) și (3), art. 185 alin. (1) din Codul de procedura civila, locțiitorul lichidatorului SRL „Irihar” a considerat necesar ca Tarasov Andrei Serghei și Macar Svetlana să fie atrași la răspundere subsidiară în mod solidar împreuna cu Ivanov Denis din următoarele considerente. În calitate de temeiuri de tragere la răspundere subsidiară, reclamantul a indicat art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului in interes personal; b)desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; e) contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

**37.** În susținerea acestor temeiuri, locțiitorul lichidatorului debitorului SRL „Irihar” a remarcat faptul că prin sentința nr. 1 -828/2009 din 03.11.2009 s-a recunoscut persoana juridica SRL „Irihar” vinovata de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.244 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM fiindu-i stabilită o pedeapsă sub forma de amenda în mărime de 120 000 lei cu lichidarea persoanei juridice și încasarea mijloacelor bănești în suma de 59 606 599 lei în bugetul de stat. Astfel, la baza emiterii sentinței indicate, instanța de judecata a stabilit faptul că SRL „Irihar” fiind o persoana juridică care desfășoară o activitate de întreprinzător, urmărind scopul de eschivare de la achitarea impozitelor la bugetul public național, tăinuind obiectul impozabil, în perioada 01.01.2007-31.12.2008, s-a eschivat de la achitarea la bugetul public național a taxei pe valoare adăugată în suma de 59 606 599 lei, ce reiese din intrările mijloacelor financiare pe conturile bancare ale întreprinderii SRL „Irihar” pentru perioada indicata în mărime de 179 160 272 lei. Conform aceleiași sentințe din 03.11.2009, este remarcat faptul ca Ivanov Denis a fost convins de către Macari Svetlana care este soția lui Alexandru (coleg de lucru) pentru a deveni administrator (director) al companiei SRL „Irihar” pentru o perioada de timp, în schimbul unei sume de bani și careva medicamente, iar de activitatea companiei propriu zisa se va ocupa Macari Svetlana. La fel, este indicat în sentința din 03.11.2009 că după semnarea actelor de desemnare în calitate de director al companiei SRL „Irihar”, Ivanov Denis împreuna cu Harcenco Irina au transmis toate documentele și ștampila lui Macari Svetlana. La fel, se indică în sentința menționată că toată activitatea întreprinderii SRL „Irihar”, precum și actele contabile ale întreprinderii, inclusiv ștampila erau la Macari Svetlana. Totodată, prin sentința din 03.11.2009 s-a constatat că după desemnarea lui Ivanov Denis în calitate de administrator și fondator al SRL „Irihar”, acesta nu a primit documentele întreprinderii și ștampila, activitatea întreprinderii de fapt, în perioada nominalizată, fiind gestionată de alte persoane, neidentificate de organul de urmărire penală.

**38.** În același context, reclamantul a indicat că potrivit ordonanței Procurorului în Procuratura Anticorupție nr. 2013978002 din 39.01.2013 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința pârâților/bănuiților Tarasov Andrei și Macari Svetlana pe semnele infracționale de spălare de bani prin semnele - participarea prin înțelegere prealabilă de către doua sau mai multe persoane prin acordarea de asistență, ajutor și sfaturi în vederea tăinuirii, deghizării originii ilicite a bunurilor, și ajutorul persoanelor implicate în comiterea infracțiunii de evaziune fiscala, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni soldate cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzuta la art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal al RM. Potrivit ordonanței în cauza, organul de urmărire penală a stabilit că de către Harcenco Irina la indicația lui Macari

Svetlana și Tarasov Andrei, a creat întreprinderea delicventa (fantoma) SRL „Irihar”. Astfel, prin sentința Judecătoriei *****nr. 1-1033/2012 din 26.06.2013 s-a recunoscut Tarasov Andrei și Macari Svetlana vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.242, art.243 alin.(3) lit. b), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM. Conform circumstanțelor constatate în sentința menționata, s-a stabilit cu certitudine faptul că Macari Svetlana la indicațiile lui Tarasov Andrei au creat și înregistrat mai multe companii fantome, inclusiv SRL „Irihar”, prin intermediul unor persoane interpuse. Totodată, din aceiași sentința se desprinde cert faptul că activitatea întreprinderii SRL „Irihar” a fost dusă de către Macari Svetlana și Tarasov Andrei.

**39.** Astfel, reclamantul a notat că circumstanțele de fapt ce au stat la baza încadrării răspunderii penale stabilite de art. 42 alin.(3), art.242, art.243 alin.(3) lit. b), art.244 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în privința lui Tarasov Andrei și Macari Svetlana, instanța de judecata a reținut că Tarasov Andrei acționând în calitate de organizator și de comun acord cu Macari Svetlana au organizat și pus în aplicare un plan criminal, orientat spre comiterea prin intermediari, a pseudo activității de întreprinzător, adică crearea de întreprinderi fără intenția de a desfășura activitatea de întreprinzător pentru acoperirea genurilor activității de întreprinzător ilicite, cu cauzarea de daune în proporții mari. Instanța de judecată a mai constatat că Tarasov Andrei acționând prin intermediul lui Macar Svetlana au racolat mai multe persoane în vederea înregistrării acestora în calitate de directori ai companiilor create la indicațiile lor, inclusiv SRL „Irihar”, cunoscând cu certitudine că întreprinderile create nu urmau să desfășoare careva activități economico-comerciale, iar ulterior urmau să devină întreprinderi delicvente (fantome). De asemenea, instanța de judecata a constatat prin sentința din 26.06.2013 că Tarasov Andrei acționând în calitate de organizator și de comun acord cu Macari Svetlana și alte persoane, mimând precum că îndeplinesc funcțiile persoanelor cu funcție de răspundere, care gestionează o organizație comercială, având drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, au încheiat din numele întreprinderii tranzacții cu diferiți agenți economici, eschivându-se de la achitarea impozitelor la bugetul public național. Prin urmare, instanța de judecata a constatat faptul că Tarasov Andrei și Macari Svetlana având acces la evidența contabilă și ștampila întreprinderii a supravegheat activitatea de întreprinderilor, create de ei însăși, contrar prevederilor art. 15 alin.(1) lit. a), c) din Legea contabilității din 04.04.1995. Deci, pe parcursul desfășurării activității întreprinderilor, în scopul eschivării de la achitarea impozitelor la bugetul național, nu a prezentat documentele contabile veridice pentru control în vederea estimării obligației contribuabilului

la capitolul TVA. Or, după cum atestă sentința din 03.11.2009 s-a stabilit că SRL „Irihar” fiind o persoana juridică, care desfășoară o activitate de întreprinzător, urmărind scopul de eschivare de la achitarea TVA la bugetul public național din livrările efectuate, de către persoanele care conduceau activitatea debitorului SRL „Irihar”, în persoana lui Tarasov Andrei și Macari Svetlana așa cum s-a stabilit ulterior prin sentința din 26.06.2013, au încălcat prevederile art. 101 și art.115 din Codul Fiscal al RM din 17.12.1997, și au desfășurat o activitate orientata în scopul tăinuirii obiectului impozabil, fără a-și onora obligațiunea de a prezenta declarațiile privind TVA în suma deplină și a documentelor de evidența contabila, la control, pentru confirmarea sumei TVA destinată trecerii în cont, fapt ce a dus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, sub forma de taxa pe valoare adăugată în mărime totala de 59 606 599 lei.

**40.** De asemenea, lichidatorul Fanari Svetlana în cerere de concretizare a indicat că prin sentința din 26.06.2013, s-a constatat că Tarasov Andrei și Macari Svetlana, urmărind scopul de a ajuta persoanele responsabile de comiterea evaziunii fiscale de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni ilegale, au acordat asistență, ajutoare și sfaturi factorilor de decizie a întreprinderilor precum și celor care gestionau din umbră activitatea infracționala a întreprinderilor create, știind cu certitudine despre faptul ca prin firmele create se comiteau infracțiunile de evaziune fiscala în proporții deosebit de mari, în scopul de a tăinui și a deghiza originea ilicita a bunurilor. Drept rezultat, în urma acțiunilor infracționale, nu au fost achitate impozite ce depășesc proporții deosebit de mari. La fel, instanța de judecata a constatat că Tarasov Andrei și Macari Svetlana au fost implicate la racolarea persoanelor și crearea firmelor delicvente (fantome) în mai multe cazuri, inclusiv în crearea și gestionarea SRL „Irihar” care a fost creata de Harcenco Irina la indicația lui Macari Svetlana și Tarasov Andrei, recunoscuta vinovata prin sentința Judecătoriei Centru mun. *****nr. 1-828/2009 din 03.11.2009 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit. b) din Codul penal al RM, obligațiunea SRL „Irihar” la capitolul TVA estimat la 59 606 599 lei.

**41.** Consecvent, s-a notat potrivit circumstanțelor constatate prin sentința din 26.06.2013, atât Tarasov Andrei cât și Macari Svetlana au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

**42.** Deci, lichidatorul consideră că s-a constatat cu certitudine că Tarasov Andrei și Macari Svetlana sunt persoanele care au gestionat activitatea debitorului SRL „Irihar” și au deținut atât actele economice și evidența contabilă cât și ștampila întreprinderii. Respectiv, Tarasov Andrei și Macari Svetlana acționând cu rea - credința în detrimentul SRL „Irihar” creând datorii fața de bugetul public național prin neachitarea impozitelor sub forma de TVA în valoare de 59

606 599 lei, se atesta existenta temeiului de tragere la răspundere subsidiara în corespundere cu prevederile art.248 alin.(l) lit. a) folosirea bunurilor debitorului în interes personal.

**43.** Aceleași acțiuni și constatări, precum că Tarasov Andrei și Macari Svetlana fiind persoanele care gestionau activitatea debitorului SRL „Irihar", și crearea datoriilor fața de bugetul public național prin neachitarea impozitelor sub forma de TVA se încadrează și în temeiul de atragere la răspundere subsidiara prevăzut la art.248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității și anume b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

**44.** La fel, ținând cont de constatările instanțelor de judecată conform sentințelor din 03.11.2009 și din 26.06.2013, în sensul ca în perioada de activitate a SRL „Irihar" (2007-2008) pe conturile curente a debitorului SRL „Irihar" au intrat mijloace financiare în mărime de 179 160 272 lei din livrările efectuate, în urma cărora s-au calculat impozite sub forma de TVA în mărime de 59 606 599 ce urmau a fi achitate în bugetul public național, aceste sume (59 606 599 lei) au fost deturnate (ascunse) de către persoanele care și gestionau întreprinderea și anume Tarasov Andrei și Macari Svetlana. În acest sens, circumstanțele indicate atesta încadrarea juridica conform prevederilor art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, care prevede, c) deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

**45.** Totodată, lichidatorul a specificat că așa cum a constatat atât organul de urmărire penala cât și instanța de judecată prin sentințele din 03.11.2009 și din 26.06.2013, actele aferente activității debitorului SRL „Irihar" precum și cele economice și de evidența contabila împreuna cu ștampila întreprinderii au fost deținute de către Macari Svetlana și Tarasov Andrei, nefiind transmise administratorului statutar/unicului asociat Harcenco Irina și/sau lui Ivanov Denis. În context, actele aferente activității debitorului precum și cele economice și de evidența contabila nu au fost transmise nici administratorului insolvabilității/lichidatorului, ceea ce atestă că Tarasov Andrei și Macari Svetlana au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire ceea ce se încadrează în temeiul de tragere la răspundere subsidiara conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

**46.** În argumentarea constatării lipsei masei debitoare în patrimoniul debitorului destinată achitării datoriilor debitorului, lichidatorul a specificat că reieșind din considerentul că nu au fost prezentate administratorului provizoriu, lichidatorului documentele aferente activității economice ale întreprinderii, nu a fost transmis pe baza de inventar și bilanț bunurile societății insolvabile, în cadrul procedurii de insolvabilitate nu au fost depistate bunuri ce pot fi introduse în masa debitoare. În aceasta privința toate autoritățile relevante au

comunicat că după SRL „Irihar” nu sunt înregistrate careva bunuri imobile, fapt reflectat în raportul prezentat de administratorul provizoriu și constatat de către instanța de insolvabilitate la data intentării procedurii simplificate a falimentului.

**47.** Pe parcursul examinării cauzei, lichidatorul SRL „Irihar” Fanari Svetlana a prezentat răspuns de la Agenția Servicii Publice a RM, Departamentul acte de identitate, cetățenia și evidența a persoanelor, potrivit căruia Tarasov Andrei, IDNP *****, a fost înregistrat la domiciliu pe adresa mun. *****str.***** din ***** și la ***** a fost radiat din evidența pe motivul **decesului**.

**48.** În cadrul ședinței de judecată din 14 decembrie 2023 lichidatorul SRL „Irihar” Fanari Svetlana a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând tragerea în mod solidar la răspundere patrimonială subsidiară membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Irihar” (în faliment simplificat), în persoana administratorului statutar și unic fondator - Ivanov Denis**,** și a persoanei care a cauzat starea de insolvabilitate a debitorului SRL „Irihar” în persoana lui Macar Svetlana Semion, precum și încasarea în mod solidar de la Ivanov Denis si Macar Svetlana Semion în contul masei debitoare a întreprinderii SRL „Irihar” (în faliment simplificat) a pasivului debitorului insolvabil fața de creditorii validați în suma de 59 782 109, 82 lei.

**49.** În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului SRL „Irihar” Fanari Svetlana – Nicolaev Serghei s-a prezentat, a susținut cerere de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat. Ultimul a subliniat că solicită tragere la răspundere subsidiară a pârâților Macar Svetlana și Ivanov Denis. În ceea ce privește cerere privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului Ivanov Denis avocatul Cuzmenco Irina, reprezentantul lichidatorului SRL „Irihar” Fanari Svetlana – Nicolaev Serghei a solicitat respingerea cererii în cauză ca fiind una neîntemeiată.

**50.** Lichidatorul SRL „Irihar” Fanari Svetlana în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind reprezentat de Nicolaev Serghei în baza procurii și ordinului de angajare.

**51.** Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciului Fiscal de Stat, Ignat Nicolae s-a prezentat. a susținut integral cererea de chemare în judecată, inclusiv cea concretizată depusă la 14 decembrie 2023 , a considerat posibilă admiterea acțiunii, solicitând tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „Irihar” în persoana lui Macar Svetlana și Ivanov Denis. În ceea ce privește cerere privind ridicarea excepției de tardivitate depusă de reprezentantul pârâtului Ivanov Denis avocatul Cuzmenco Irina, reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciului Fiscal de Stat, Ignat Nicolae a solicitat respingerea cererii în cauză ca fiind una neîntemeiată.

**52.** Pârâta Macar Svetlana în ședințele de judecată nu s-a prezentat, nu a înaintat cereri de amânare sau de examinare în lipsă, deși potrivit materialelor pricinii și anume procesului verbal de înmânare a actelor de procedura și a altor documente nr.017î-1/2023 din 28.10.2023 întocmit de executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia aceasta nu locuiește pe adresa mun. *****str.*****, iar în temeiul prevederilor art. 205-206 CPC, instanța a dispus examinarea pricinii în lipsa acestora.

**53.** Pârâtul Ivanov Denis în ședințele de judecată s-a prezentat, a susținut referința depusă, precum și demersul privind ridicarea excepției de tardivitate depus, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în privința sa.

**54.** Reprezentantul pârâtului Ivanov Denis avocatul Cuzmenco Irina în ședințele de judecată s-a prezentat, a susținut referința depusă, precum și demersul privind ridicarea excepției de tardivitate depus, a solicitat admiterea ultimului și respingerea cererii de chemare în judecată în privința sa.

**55.** Prin încheierea protocolară din 13.12.2023, instanța de judecată a respins demersul privind ridicarea excepției de tardivitate înaintat de pârâtului Ivanov Denis și avocatul acestuia Cuzmenco Irina în temeiul art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilității, fiind aplicabil în speța circumstanțele prevăzute în partea a doua al alin. (5) și anume expirarea termenului de prescripție din data emiterii Hotărârii procesului de insolvabilitate 17.04.2023.

**Aprecierea instanței:**

**56.** Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Irihar" – Fanari Svetlana privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „Irihar" în persoana lui Ivanov Denis și Svetlana Macar este neîntemeiată şi urmează de a fi respinsă din considerentele ce urmează:

**57.** Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

*a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;*

*b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;*

*c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;*

*d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;*

*e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;*
*f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;*
*g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;*
*h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;*
*i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.*
*(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.*
*(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.*
*(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea*".

**58.** Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.”*

**59.** Astfel, potrivit informației din Sistemul Informațional Automatizat a Serviciului Fiscal de Stat începând cu 30.08.2006 fondator unic și administrator al SRL „Irihar” este Harcenco Irina, a.n.*****, domiciliu declarat mun. *****str. ***** La 30 mai 2007 au fost operate modificări, Ivanov Denis devenind asociatul unic și noul sediu fiind mun. *****str. *****. La data de 23.12.2009 în baza sentinței Judecătoriei Centru mun. *****r.1-

828/2009 din 03.11.2009 au fost consemnate notificări privind date cu privire la inițierea procedurii de lichidare a întreprinderii.

**60.** Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind atragere la răspundere subsidiară au fost invocate 4 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. a) din Legea insolvabilităţii;*
- desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului

*prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. b) din Legea insolvabilităţii;*

- deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilităţii;*
- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, *prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii*

**61.** Astfel, instanța reiterează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

**62.** Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

**63.** Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

**64.** Așadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează față de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul

răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

**65.** Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

**66.** Cu referire la probatoriul prezentat de reclamant, instanța reiterează că în susținerea acțiunii respective de tragere la răspundere subsidiară, deponentul cererii a invocat circumstanțele constatate prin sentința irevocabilă din 03.11.2009 prin care a fost recunoscută persoana juridică SRL „Irihar" vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 6 000 unități convenționale în suma de 120 000 lei cu lichidarea persoanei juridice SRL „Irihar" și încasarea mijloacelor bănești în suma de 59 606 599 lei RM în bugetul de statului, precum și sentința Judecătoriei Centru mun. *****nr.1-1033/2012 din 26.06.2013 prin care pârâta Macari Svetlana a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5) 242, 243 alin. (3), 244 alin. (2) lit. (b) Cod penal.

**67.** Astfel, sintetizând circumstanțele constatate în respectivele 2 sentințe, raportate la pretențiile reclamantului față de pârâtul Ivanov Denis, instanța de insolvabilitate reține că inclusiv instanțele de judecată care au judecat cauzele penale respective, au constatat că pârâtul Ivanov Denis fost înregistrat ca fondator și administrator a SRL „Irihar" doar formal fără a primi documentele întreprinderii (inclusiv actele de constituire și documentele contabile) și ștampila, de fapt, activitatea întreprinderii în perioada nominalizată fiind gestionată de către Tarasov Andrei, care la moment este decedat și în privința căruia prin cererea de concretizare a pretențiilor din 14.12.2013 reclamantul a renunțat de fapt la pretenții.

**68.** În asemenea circumstanțe, cu referire la pretențiile reclamantului față de pârâtul Ivanov Denis, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acei persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

**69.** În altă ordine de idei, sintetizând circumstanțele constatate în respectivele 2 sentințe, raportate la pretențiile reclamantului față de pârâta Macari Svetlana, instanța de insolvabilitate reține că, conform sentinței Judecătoriei Centru mun. *****nr.1-1033/2012 din 26.06.2013, examinată în ordinea prevăzută de art.

364[1], pârâta Macari Svetlana a recunoscut faptul că a recrutat un șir de persoane fizice în vederea înregistrării fictive în calitate de fondatori și/sau administrator a unor persoane juridice, totodată declarând că ulterior de activitatea acestor persoane juridice se ocupa Tarasov Andrei.

**70.** În această ordine de idei, analizând acțiunile culpabile a pârâtei Macari Svetlana constatate prin sentința Judecătoriei Centru mun. *****nr.1-1033/2012 din 26.06.2013, instanța de insolvabilitate consideră că acestea nu pot fi apreciate ca fapte ce confirmă vinovăția acesteia în comiterea acțiunilor ce ar constitui temeiuri de tragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c), e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

**71.** În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține că pârâta Macari Svetlana, neavând statut de membru a organului de conducere a debitorului, prin prisma prevederilor art. 247 coroborat cu 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, ipotetic ar putea fi atrasă la răspundere subsidiară în situația în care s-ar constatat temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) „comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului”. În aceste circumstanțe de fapt, instanța de insolvabilitate reține că reclamantul nu a probat sub nici o formă că Macari Svetlana ar fi comis careva acţiuni care au adus daune **proprietății** debitorului, ori este evident din materialele cauzei că de fapt, debitorul SRL „Irihar” a avut o activitate fictivă neavând de fapt careva patrimoniu pe perioada activității.

**72.** În final, sistematizând circumstanțele analizate din speță, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a pârâților or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

**73.** Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

**74.** În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 238-241 CPC, instanţa de insolvabilitate,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se respinge cererea de chemare în judecată a SRL „Irihar” - în procedura falimentului simplificat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului SRL „Irihar” - în procedura falimentului simplificat (IDNO: 1006600038361) în persona lui Ivanov Denis (IDNP: *****) Macar Svetlana Semion (IDNP *****) și Macar Svetlana Semion (IDNP *****).

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel *****în termen de 15 zile.

**Președintele ședinței, judecătorul** */semnătură/* **Ceban Alexandru**