Dosarul nr. 2r-1339/23
(2-22137691-02-2r-12042023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Nadejda Mazur

D E C I Z I E

30 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii: Angela Bostan și Grigore Dașchevici

examinând, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de SRL „Realchimie&CC" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2022, emisă la cererea S.R.L. „Realchimie&CC" privind anularea măsurii de asigurare instituite în cauza civilă la acțiunea Sverdlov Liudmila către societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 20 septembrie 2022, reclamanta Liudmila Sverdlov a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC" privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Sverdlov Liudmila a formulat și a depus cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitînd aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, bunurilor mobile/imobile ale pârâtului SRL „Realchimie&CC" în mărimea sumei revendicărilor invocate, în total suma de 1 657 934, 32 lei.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2022 s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de Sverdlov Liudmila și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și conturilor bancare ce aparțin pîrîtului, societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC", cu sediul în municipiul Chișinău, str. *****, *****, cod fiscal *****, în limitele sumei de 1 657 934,32 lei.

La 30 septembrie 2022, S.R.L. „Realchimie&CC" a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii în temeiul art. 180 alin.(1) CPC, prin care solicită anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în partea care se referă la sechestru

asupra conturilor bancare ce aparțin pîrîtului S.R.L. ,,Realchimie&CC” în limita sumei de 1657934,32 lei, pe motive că nu s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești din cont, dar asupra contului bancar, ceea ce a dus la blocarea desfășurării activității societății și afectează iremediabil relațiile comerciale cu alte persoane, precum și împiedică executarea obligațiilor de achitare a salariilor către angajați, deoarece S.R.L. ,,Realchimie&CC” la moment dispune în cont de mijloace financiare în sumă de 147659,02 lei. Mai mult bunurile mobile și imobile pe care le deține S.R.L. ,,Realchimie&CC” depășesc în mod considerabil suma pretinsei datorii.

Pentru luna septembrie 2022 urmează a fi achitat angajaților salariul de 120710 lei, contribuțiile de asigurări sociale, medicale și impozite -101335lei. Pentru luna octombrie S.R.L. ,,Realchimie&CC” are de achitat ratele de bază la creditele bancare în sumă de 174100 lei, dobînzi de 40606 lei. Instanței, la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii la etapa primirii cererii de chemare în judecată nu-i erau cunoscute aceste circumstanțe, care în mod evident confirmă anularea măsurii de asigurare în partea care se referă la sechestru asupra conturilor bancare a pârâtului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de S.R.L. ,,Realchimie&CC” privind anularea parțială a măsurii de asigurare instituite în cauza civilă la acțiunea Sverdlov Liudmila către societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 10 noiembrie 2022, SRL ,,Realchimie&CC” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea integrală ca fiind neîntemeiată a încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noii decizii prin care să fie dispusă admiterea cererii în partea care se referă la aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare ce aparţin pârâtului, S.R.L „Realchimie&CC”, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că în conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Interpretând prevederile date, în pct. 21 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, s-a statuat *inter alia* că punând sechestrul în privinţa sumelor aflate pe conturile bancare ale pîrîtului, judecătorul sau instanţa de judecată urmează să ţină seama de faptul că sechestrul se aplică nu asupra contului bancar, dar asupra mijloacelor băneşti aflate pe acest cont în limita valorii acţiunii, astfel încît, prin aplicarea măsurilor de

asigurare, să nu fie paralizată activitatea economico-financiară a debitorului.

În speţă, contrar prevederilor legale şi practicii judiciare constante, sechestrul a fost aplicat asupra conturilor bancare ale pârâtului, fiind paralizată activitatea economico-financiară a debitorului. Astfel, pe lângă faptul că aplicarea sechestrului asupra bunurilor pârâtului nu era necesară şi proporţională circumstanţelor cauzei, aceasta este şi ilegală.

Totodată, este de menţionat că menţinerea sechestrului pe conturile bancare ale companiei S.R.L „Realchimie&CC", la moment blochează desfăşurarea activităţii, precum şi afectează iremediabil relaţiile comerciale cu alte persoane, precum şi împiedică executarea obligaţiilor de achitare a salariilor către angajaţi.

Astfel, a menționat că mijloacele băneşti disponibile în contul S.R.L „Realchimie&CC" nu acoperă pretinsa datorie invocată de către reclamant, dovada respectivă fiind prezentată în faţa instanţei de fond. Mai mult, bunurile mobile pe care le deţine S.R.L „Realchimie&CC", depăşesc în mod considerabil suma pretinsei datorii. În acest sens, în instanţa de fond au fost prezentate dovezi că S.R.L „Realchimie&CC" dispune de mijloace de transport în sumă care depăşeşte în mod considerabil valoarea acţiunii. La fel, au fost prezentate acte care confirmă valoarea mărfii pe care o deţine S.R.L „Realchimie&CC" şi care în mod evident ar asigura o eventuală executare a hotărârii judecătoreşti.

Însă, aceste circumstanţe nu au fost apreciate în mod corespunzător de către instanţa de judecată, care printr-o simplă menţiune a invocat că temei de anulare parţială a măsurii de asigurare nu există. La fel, pentru luna septembrie-octombrie 2022, urma a fi achitat angajaţilor salariul în mărime de 120.710,60 lei luna (dovada fiind prezentată la dosar), precum și contribuţiile de asigurări sociale și medicale și impozite în sumă de 101.335, 43 lei. Subsecvent, pentru luna octombrie S.R.L „Realchimie&CC" are de achitat ratele de bază la creditele de bancă contractate în sumă de 174.100 lei, precum și dobânzi în sumă de 40.606, 58 lei (dovada a fost anexată).

Astfel, la dispunerea măsurii de asigurare a acţiunii la etapa primirii cererii de chemare în judecată instanţei nu-i erau cunoscute aceste circumstanţe, care în mod evident confirmă necesitatea anulării măsurii de asigurare în partea care se referă la sechestru asupra conturilor bancare ale pârâtului.

Mai mult decât atât, recurenta a menționat că S.R.L „Realchimie&CC" are drept principal de activitate, importul și comerţul cu ridicat al îngrășămintelor minerale, al pesticidelor și altor produse agrochimie, precum și seminţe și îngrăsăminte. Astfel, menţinerea sechestrului pe conturile bancare, va afecta iremediabil relaţiile comerciale pe care S.R.L „Realchimie&CC" le are cu alte companii, nu-și va putea înstrăina marfa de care dispune și astfel îi va fi blocată activitatea.

Totodată, S.R.L „Realchimie&CC" a comandat un lot de marfă pentru care

urmează a se achita cu furnizorii. În condiţiile în care conturile bancare sunt blocate, S.R.L „Realchimie&CC” va fi în imposibilitate să se achite cu furnizorii, iar în consecinţă marfa nu va fi livrată și compania va fi privată de venit, inclusiv care ar asigura o eventuală hotărâre de admitere a pretinsei datorii invocate de reclamant. Însă, instanţa de judecată nu a ţinut cont de aceste argumente invocate și nici nu le-a apreciat în încheierea sa, dispunând în mod neîntemeiat respingerea cererii depuse.

Într-o altă ordine de idei, a reiterat că menţinerea sechestrului pe conturile bancare ale pârâtului în scopul asigurării executării hotărârii judecătoresti, reprezintă o ingerinţă admisă de lege în exerciţiul dreptului de proprietate a acestuia, prezumat până la proba contrarie în vederea realizării scopului stabilit de lege - garantarea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale şi anume, asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Or, dreptul de proprietate în sensul interpretărilor date de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, nu este un drept absolut, limitările acestui drept fiind admise de Convenţie. Pentru ca răstrângerea dreptului de proprietate să fie justificată, aceasta trebuie să fie prevăzută de lege, să servească interesului general şi să fie proporţională scopului urmărit *(cauza Bimer SA contra Moldoveinr.15084/03 din 10.07.2007, §52).*

Astfel, recurenta a conchis că în speţă iminenţa riscului asigurat în raport cu interesul individual al reclamantului nu asigură un just echilibru de proporţionalitate între interesul general şi cel individual. Or, interesul general de asigurare de executare a hotărârii judecătoreşti în volum deplin este disproporţionată şi inechitabilă în raport cu interesul pârâtului în calitate de proprietar de a-şi realiza în deplină măsură dreptul, care ar urma să-i fie restricţionat cu titlu de măsură asiguratorie sub formă de sechestru. În contextul celor expuse consideră că, motivele care au stat la baza aplicării măsurii de asigurare sub forma sechestrului asupra conturilor bancare au decăzut, motiv pentru care instanţa de judecată urma să anuleze măsura de asigurare în această parte.

La fel, recurenta a indicat că în şedinţa de judecată, la examinarea cererii în conformitate cu art. 180 CPC, a prezentat motive de fapt şi probe suplimentare în susţinerea cererii. Astfel, recurenta a indicat că aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare blochează în mod absolut activitatea întreprinderii. Modul în care a fost dispusă aplicarea sechestrului, face imposibil punerea în aplicare a art. 27 (4) Codului de executare. Aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare şi nu a mijloace băneşti, menţin interdicţii absolute la gestionarea mijloacelor băneşti din conturi.

Prin cererea formulată în temeiul art. 180 CPC, urmăreşte scopul de a anula

parţial sechestrul aplicat, şi anume de pe conturile bancare. Scopurile urmărite la aplicarea sechestrelor urmând a fi realizate prin menţinerea în partea în care nu s-a solicitat anularea lor (mărfuri din stoc, mijloace circulante, mijloace fixe, mijloace de transport, etc).

În acest sens, recurenta a prezentat probe privind deţinerea unui stoc de mărfuri care depăşesc suma pretenţiilor din acţiune. Deoarece stocul de mărfuri depăşeşte semnificativ suma pretenţiilor acţiunii, a identificat recurenta un lot de marfă, destinat realizării scopurilor măsurilor de asigurare aplicate.

În şedinţa de judecată, recurenta a prezentat înscrisuri care confirmă existenţa în stocul său a lotului de marfă, marca Power Gold 960 EC, amb.20L, valoare de intrare (fără aplicarea adaosului comercial) al căruia constituie 1.899.997,37 lei. Marfa respectivă este liberă de gaj şi alte grevări. Pentru a confirma deţinerea mărfii, recurenta a prezentat extras din evidenţa contabilă, declaraţia vamală, factura invoice, dovada achitării drepturilor de import (liber de vamă). În mod cert se atestă că valoarea mărfii depăşeşte suma pretenţiilor reclamantei. Suplimentar la lotul de marfă, menţionat *supra*, recurenta a prezenta informaţia din contabilitate privitor la parcul de mijloace de transport, deţinute de către reclamantă, inclusiv mijloace de transport libere de gaj şi grevări (de ex. autoturismul *****cu n/î *****, anul producerii *****, valoare de bilanţ: *****lei).

Prin cererea de anulare a sechestrului aplicat pe conturi bancare, reclamanta nu a urmărit scopul de a anula toate măsurile de asigurare aplicate (în acest sens, recurenta a valorificat un alt drept, cel de recurs asupra încheierii din 26.09.2022), ci doar a limita măsurile asiguratorii în privinţa bunurilor şi mărfurilor, care să acopere suma pretenţiilor din acţiune şi prin aplicarea sechestrului asupra cărora, nu va fi perturbată, blocată activitatea recurentei.

Motivând impactul negativ al măsurilor asiguratorii, riscurile acestora, recurenta a prezentat consecinţele blocajului creat prin aplicarea măsurilor. În acest sens, instanţei de judecată au fost prezentate dovezi cu privire la demisia angajaţilor în legătură cu imposibilitatea survenită subit de onorare a obligaţiilor de plată a drepturilor salariale, obligaţiilor în faţa contragenţilor, ce a creat impedimente în desfăşurarea activităţii economice. De asemenea, recurenta a prezentat unul din contractele importante, în baza căruia urmează a fi achiziţionată marfă necesară pentru activitatea economică, indicând că prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare, a fost determinată imposibilitatea achitării sumelor în vederea executării acestui contrat şi asigurării stocului necesar de mărfuri.

La fel, recurenta a menționat că instanţa de judecată a adoptat pripit soluţia privind aplicarea măsurilor asiguratorii, fără a elucida circumstanţele raportului juridic deferit judecării. Obiectul litigiului îl constituie pretenţiile reclamantei, vizând obligaţii născute din Contractul nr. 71/21 din 13.04.2021, privind vânzarea

mijlocului de transport, prin care Sverdov Liudmila în calitate de vânzător a vândut cumpărătorului S.R.L „Realchimie&CC” automobilul de model *****, cu n/î *****.

Referitor la valoarea acţiunii, care include şi pretenţii privitor la dobânda de întârziere, recurenta a indicat că dobânda pretinsă a fost calculată din momentul încheierii contractului (conţinând clauza de achitare integrală a preţului acestuia), pe când somaţia de achitare a sumelor pretinse a fost înaintată de către reclamantă la 21.06.2022. Subsecvent se constată a fi neîntemeiate şi excesive măsurile asiguratorii aplicate inclusiv în limita dobânzii de întârziere calculate şi pretinse de către reclamantă. Astfel, dobânda de întârziere, calculată pentru o perioadă vădit neîntemeiată, cu aplicarea sechestrelor, creează o povară financiară, lipsită de orice suport temeinic.

În acelaşi context, a menţionat recurenta că deşi întemeiază pretenţiile acţiunii pe contractul de vânzare-cumpărare din 13.04.2021, reclamanta nu a contestat valabilitatea clauzelor prin care părţile confirmă achitarea integrală a contractului, în această parte contractul producând efecte obligatorii pentru părţi.

La fel, recurenta a opinat că prima instanţă a constatat eronat circumstanţele cauzei şi fără o elucidare, prin aprecierea greşită a lor şi interpretarea eronată a legii, a emis o soluţie greşită şi neîntemeiată de respingere a cererii recurentei. Din conţinutul încheierii, instanţa de judecată a reţinut doar câteva concluzii asupra stărilor de fapt, apreciindu-le eronat şi contrar circumstanţelor cauzei şi actelor dosarului, prezentate de către părţi. În motivarea soluţiei, instanţa de judecată a concluzionat eronat că toate bunurile recurentei sunt gajate, apreciind greşit informaţia furnizată de către reclamantă. Astfel, doar o parte din bunurile recurentei constituie obiect al gajului (f.d. 138-143, Vol. I).

Prin cererea din 17 februarie 2023, SRL „Realchimie&CC” a solicitat examinarea în termen rezonabil a recursului declarat, rămas fără examinare la data depunerii prezentei cereri (f.d. 23-26, Vol.II).

La 12 aprilie 2023, conform Fișei de repartizare cauza în ordine de recurs a parvenit spre examinare judecătorului Nelea Budăi (f.d. 30, Vol.II).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului, a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat

despre pronunțarea încheierii.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil reține că cererea de recurs depusă de SRL „Realchimie&CC” împotriva încheierii primei instanțe este declarat în termenul legal, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 26 octombrie 2022, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 10 noiembrie 2022.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acţiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanţa care a ordonat măsura de asigurare ori de instanţa în a cărei procedură se află cauza.

Instanța de judecată reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2022, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de Sverdlov Liudmila și s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile/imobile și conturilor bancare ce aparțin pîrîtului, societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC”, cu sediul în municipiul Chișinău, str. *****, *****, cod fiscal *****, în limitele sumei de 1 657 934,32 lei.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, a fost respins recursul declarat de SRL „Realchimie&CC”. S-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2022, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de Sverdlov Liudmila formulată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Sverdlov Liudmila către SRL „Realchimie&CC” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

La fel, Colegiul civil reține că la 30 septembrie 2022, S.R.L. „Realchimie&CC” a depus cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii în temeiul art. 180 alin. (1) CPC, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea

depusă de S.R.L. „Realchimie&CC” privind anularea parțială a măsurii de asigurare instituite în cauza civilă la acțiunea Sverdlov Liudmila către societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond din 26 octombrie 2022, SRL „Realchimie&CC” au depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea privind anularea măsurii de asigurare în parte să fie admisă.

Instanţa de recurs consideră cererea de recurs drept neîntemeiată, iar încheierea contestată întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Sub acest aspect, Colegiul civil notează că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În acord cu prevederile art.175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane

Colegiul civil notează că anularea măsurii de asigurare a acțiunii poate fi dispusă de instanța de judecată la cererea pârâtului, dacă se constată inexistența, schimbarea sau decăderea circumstanțelor care au stat la baza aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Înaintând cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, recurenta nu a demonstrat inexistența, schimbarea sau decăderea circumstanțelor care au stat la baza aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Colegiul civil reține că în mare parte argumentele din cererea de anulare a măsurii de asigurare a acțiunii, din cererea de recurs se referă la fondul cauzei, iar la etapa asigurării acțiunii argumentele date nu pot fi soluționate. Or, cele invocate de către părți depășesc obiectul de examinare a cauzei în instanța de recurs și nu pot fi analizare de către instanță.

Prin urmare, la caz instanța de fond corect a reținut că executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, a aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului S.R.L. „Realchimie&CC”, corespunzător sumei urmărite în mărime de 1657934,32 lei la conturile de care dispune debitorul în Băncile Comerciale, dar nu s-au blocat conturile bancare, după cum afirmă recurenta S.R.L. „Realchimie&CC” (f.d. 64).

Mai mult, deși recurenta invocă existența bunurilor, conform încheierii din 16 noiembrie 2022, s-a anulat măsurile de asigurare a executării documentului executoriu aplicată prin încheierea din 26 septembrie 2022, prin care a fost aplicată interdicția de înstrăinare sub orice formă a mijloacelor de transport a debitorului SRL „Realchimie&CC”, deoarece suma asigurată conform documentului executoriu este disponibilă în conturile bancare ale debitorului.

De asemenea, instanța de recurs ține să remarce că executarea încheierii instanței ține de competența executorului judecătoresc, or, potrivit alin. (4) art. 27 al Codului de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor bunurilor pîrîtului, ţinînd cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pîrîtului, în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Alin. (1) art. 176 din Codul de procedură civilă, statuează că, aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rînd, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producţie: valori mobiliare, mijloace băneşti (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rînd, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi care nu sînt destinate utilizării nemijlocite în producţie; c) în al treilea rînd, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace.

Prin urmare, dezacordul recurentei cu modalitatea în care a fost executată încheierea instanței nu constituie temei de anulare a măsurilor de asigurare aplicate.

Totodată, instanța de recurs ține să reitereze că, în cazul ridicării măsurilor de asigurare se va încălca principiul unui proces echitabil, deoarece asigurarea acțiunii a fost admisă în scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, Colegiul civil reține că măsurile de asigurare a acțiunii dispuse

prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, au fost aplicate în scopul garantării executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, iar limitele impuse nu pot fi apreciate ca îngrădirea dreptului de proprietate, invocat de recurentă, dar reprezintă doar o modalitate de asigurare a acţiunii, reprezentând o îngrădire temporară a dreptului de dispoziție şi are ca scop apărarea drepturilor solicitantului măsurii de asigurare, fără a examina fondul cauzei.

Totodată, în cauza Prodan vs. Moldova (cererea nr. 49806/99), Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel, el cuprinde ”dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreștii.

Analizând încheierea primei instanțe supuse recursului, instanța de recurs constată că prima instanță nu a defavorizat celelalte părți, măsura de asigurare, fiind doar un mijloc temporar de asigurare a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, se reține că dacă partea se consideră prejudiciată prin aplicarea măsurii de asigurare, poate intenta o acţiune în repararea prejudiciului în baza hotărârii emise, în condițiile stabilite de lege.

Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond cu privire la asigurarea acțiunii ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge cererea de recurs depusă de SRL „Realchimie&CC”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2022, emisă la cererea S.R.L. „Realchimie&CC” privind anularea măsurii de asigurare instituite în cauza civilă la acțiunea Sverdlov Liudmila către societatea cu răspundere limitată „Realchimie&CC” privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Angela Bostan

Grigore Dașchevici