Prima instanţă: Judecătoria Orhei (sediul Central) dosarul nr. 2r-171/24
Judecător: Eugeniu Ciubotaru 2-23189050-02-25r-16012024

DECIZIE

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc ***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, -

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei:

La 29 decembrie 2023, executorul judecătoresc ***** s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care solicită emiterea încheierii cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, născut la *****, cod numeric personal ***** domiciliat în r-nul Șoldănești, satul Glinjeni.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în scopul executării documentului executoriu nr. 2-435/2023 din 20 iunie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 15 decembrie 2023 a fost intentată procedura de executare nr. 118pa-383/2023, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 118pa-383/2023 din 15 decembrie 2023, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

A indicat că debitorul ***** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. 2-435/2023 din 20 iunie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea lunară în beneficiul ***** a pensiei alimentare pentru întreținerea minorilor *****, anul nașterii *****și *****, anul nașterii ***** începând cu data de 17 februarie 2023, în mărime de 2500 lei pentru

copilul ***** până la împlinirea majoratului și în mărime de 1800 lei pentru copilul ***** până la împlinirea majoratului.

De asemenea, a susținut că debitorul are o restanță de plată a pensiei alimentare de 41999,59 lei, fapt confirmat prin încheierea privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare nr. 124pa4/2023 din 14 decembrie 2023, emisă de executorul judecătoresc Pavel Bedros.

A punctat că pentru neadmiterea părăsirii teritoriului statului, fapt ce ar face dificilă executarea de mai departe, este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, pe un termen de 6 (șase) luni.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi ţara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului *****.

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, executorului judecătoresc ***** la 11.01.2024, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admis demersul său, privind aplicarea interdicției de a nu părăsi țara pe numele debitorului.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, executorului judecătoresc ***** a reiterat motivele de fapt şi de drept susținute în demersul depus și a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la 05.01.2024, astfel prin depunerea cererii de recurs la 11.01.2024, s-a respectat termenul prevăzut de art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră

recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că în procedura executorului executorul judecătoresc ***** se află spre executare silită documentul executoriu nr. 2-435/2023 din 20 iunie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, la 15 decembrie 2023 privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul ***** a pensiei alimentare pentru întreținerea minorilor *****, anul nașterii *****și *****, anul nașterii ***** începând cu data de 17 februarie 2023, în mărime de 2500 lei pentru copilul ***** până la împlinirea majoratului și în mărime de 1800 lei pentru copilul ***** până la împlinirea majoratului.

Prin încheierea nr. 118pa-383/2023, emisă de executorul judecătoresc *****, în baza documentului executoriu nr. 2-435/2023, a fost intentată procedura de executare nr. 118pa-383/2023.

Totodată, executorul judecătoresc ***** prin încheierea nr. 118pa-383/2023 din 15 decembrie 2023 în cadrul procedurii de executare nr. 2-435/2023, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare. Deci, judecătorul a stabilit neechivoc că afirmațiile executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu, prin aplicarea interdicţiilor la toate organele, instituțiile abilitate deținătoare de registre precum și la instituțiile financiare, sunt veridice.

Ținând cont de comportamentul debitorului, de faptul că debitorul încă nu execută documentul executoriu, precum și că există posibilitatea ca debitorul ***** să părăsească definitiv RM fără a mai executa hotărârea de judecată, Executorul Judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării cet. *****. Executorul Judecătoresc ***** mai consideră oportună aplicarea imediată a interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului *****, deoarece s-ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea hotărârii de judecată întrucât plecarea acestuia peste hotarele țării ar putea fi definitivă.

La 29 decembrie 2023, executorul judecătoresc ***** s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care solicită emiterea încheierii cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, a fost respins, ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului *****.

Studiind actele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil constată că recursul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Conform art. 27 din Constituția Republicii Moldova, dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra şi de a reveni în țară.

Conform art. 54 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, exercițiul drepturilor şi libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional şi sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților şi demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității şi imparțialității justiției, iar aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o şi nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

În această ordine de idei, relevanță au și prevederile art.2 din Protocolul adițional nr.4 CEDO, în conformitate cu care oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

În acord cu art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, la cererea creditorului, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

În accepțiunea art. 64 alin. (1) Cod de executare, interdicția de a părăsi țara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci când prezența debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții.

Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi țara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părților. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers.

Instanța de recurs relevă că demersul înaintat de executorul judecătoresc ***** privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului, a fost examinat de prima instanță în strictă corespundere cu prevederile art. 64 Cod de executare.

Colegiul civil subliniază că, argumentele recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, deoarece recurentul, în acest sens, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar fi de natură să combată concluziile instanței de fond, expuse în încheierea contestată, or, acesta solicitând aplicarea interdicției de a nu părăsi țara în privința debitorului, nu a prezentat, cel puțin, oportunitatea interdicției, precum nu a invocat nici o motivație care să probeze că o astfel de măsură va facilita executarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Din materialele cauzei reiese că, demersul executorului judecătoresc a fost respins în instanța de fond, din motivele că executorul judecătoresc nu a prezentat suficiente probe de a demonstra solicitările sale.

Colegiul notează că interdicția de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin. (1) Cod de executare.

După conținutul lor, aceste măsuri, având scopul de a asigura executarea documentului executoriu, reprezintă un spectru de interdicții, ce grevează direct sau indirect patrimoniul debitorului, din care urmează a fi percepută datoria.

Colegiul relevă că, în interdicția de a părăsi țara ar putea fi aplicată doar în cazul epuizării tuturor măsurilor de asigurare a executării sau în urma constatării caracterului ineficient al acestora, măsura în cauză având un caracter final. Or, interdicția de a părăsi țara vine ca o ultimă și extremă soluție în vederea executării documentului executoriu.

Având în vedere cele menționate, Colegiul reține că executorul judecătoresc nu a probat necesitatea aplicării interdicției de părăsire a țării în privința

debitorului *****, or, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar demonstra probabilitatea plecării debitorului peste hotarele țării cât și că acest fapt ar putea pune în pericol executarea documentului executoriu.

Colegiul observă că cererea de recurs este una formală, tipică şi nu conține nici un argument în vederea demonstrării necesității casării încheierii emise.

În raport cu aceste considerente, Colegiul civil constată că încheierea instanței de fond a fost pronunțată cu aprecierea corectă a probelor administrate în cauză (art. 130 Cod de procedură civilă) și cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate, neexistând motive de casare a încheierii contestate.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul depus de executorul judecătoresc *****.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de executorul judecătoresc *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 05.01.2024, emisă în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru