Dosarul nr. 5r-1332/2024
PIGD: 4-24038663-12-5r-08042024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului- *****Ion
Agentului constatator Storceac Timofei– citat legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către *****Ion, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** str. *****, *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** și a deciziei de sancționare din *****, emisă în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La data de *****, *****Ion, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** și a deciziei de sancționare din *****, întocmit în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM, prin care sa stabilit că, la *****, ora*****, aflându-se în mun. *****, s**********Ion conducea mijlocul de transport *****" cu numerele de înmatriculare ***** fiind privat de dreptul de a conduce orice unitate de transport, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 240 unități contravenționale, ce constituie 12000 lei.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat, cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din *****, nu este de acord, le consideră neîntemeiate și ilegale, or, la materialele dosarului nu se regăsesc dovezi care dovedesc săvârșirea contravenției imputate. Iar, agentul constatator, nu a indicat care prevederi legale a ignorat el. Relatează, că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat că se anexează "foto la necesitate", astfel, consideră că ultimul era obligat să prezinte fotografiile la care face trimitere în procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru a avea posibilitatea să facă obiecții, or, atît timp cît nu a anexat și nu a prezentat fotografii acestea nici nu există, drept urmare contravenția nu a fost dovedită prin probe. Astfel, invocînd prevederile art. 425 alin (1), 426 alin. (1) Cod contravențional agentul nu a acumulat suficiente probe care să dovedească vinovăția sa. Fapt ce în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) solicită încetarea procesului contravențional.

3. Petiționarul *****Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
4. În ședința de judecată agentului constatator Storceac Timofei, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
5. *Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță *****Ion și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** și a deciziei din *****, în termenii stabiliți de lege.
8. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.***** din *****, *****Ion, a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al INSP, Storceac Timofei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 231alin. (6) Cod contravenţional al RM, pentru faptul că la data de *****, orele*****, aflându-se în mun. *****, s*****conducea mijlocul de transport *****”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind privat de dreptul de a conduce orice unitate de transport, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 240 unități contravenționale, ce constituie 1200 lei.
9. Se reține că potrivit prevederilor art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM, se sancţionează fapta realizată prin conducerea vehiculului de către o persoană al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 240 la 300 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile.
10. Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto *****Ion în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere, or potrivit procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, din *****, ora ***** *****Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport în temeiul privării dreptului de a conduce automobilului (f.d.15).

11. Concomitent instanța de judecată reține că, faptul lipsei permisului de conducere pe numele lui *****Ion se confirmă și prin datele din baza de date ”eDate Systems” unde este indicat că permisul de conducere pe numele lui *****Ion este nul, (f.d. 17).
12. Subsidiar, se reține că la înaintarea contestației petiționarul nu a anexat careva acte ce ar confirma nevinovăția acestuia, or, la materialele cauzei nu se regăsesc careva materiale care ar confirma faptul că ultimul deține permis de conducere.
13. Or, la pct. 10.2) lit . a) al Regulamentului Circulație Rutiere, prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligat să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.
14. Prin urmare prevederile Regulamentului Circulație Rutiere al RM se aplică față de toți conducătorii implicați în trafic și nu prevede careva excepții.
15. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
16. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.
17. Potrivit art. 8 Cod contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
18. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.
19. Argumentele invocate de petiţionar aferent nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie nu pot fi reţinute de instanţă, or în şedinţa de judecată de către aceasta nu au fost prezentate şi cercetate careva dovezi ce ar putea confirma poziţia contravenientului şi, la rîndul său, ar putea răsturna acuzaţia susţinută de agentul constatator.
20. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.
21. În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestației, a actelor procedurale întocmite, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei din ***** prin care *****Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional al RM.
22. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către *****Ion.**
Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.***** şi decizia de sancționare din *****, prin care *****Ion** a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 240 u.c ceea ce constituie suma de 12 000 (doisprezece mii,00) lei.
Copia hotărîrii de expediat petiţionarului şi INSP al IGP al MAI.
Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA