Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător: Snejana Dubceac)
Dosarul nr.2r-105/25 (2-26026972-03-2r-02042026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

02 iunie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de victima *****privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul *****,-

C O N S T A T Ă:

Poziția participanților la proces:

La 04 martie 2026 în adresa instanței de judecată a parvenit cererea victimei *****privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie *****față de agresorul *****.

Prin cerere nominalizată s-a solicitat obligarea agresorului *****, de a nu se apropia la domiciliul victimei de pe adresa *****; de a se afla la o distanță mai mare de 200 m. față de victimă; de a obliga agresorul ***** de a nu contacta cu victima sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice mod; a aplica prevederile legii nr.45 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și anume art.15 (11), măsurile de protecție prevăzute la alin.l) lit. A-D, se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică.

În explicația anexată la materialele cauzei victima a indicat că, cu ***** au înregistrat divorțul la data de *****.

A susținut victima că, este deranjată de fostul soț în fiecare zi, acesta vine la ușa ultimei, mai des noaptea, bate cu pumni în ușa, apoi o numește cu cuvinte urâte.

A mai specificat *****că, în caz în care ea nu este acasă, ***** o așteaptă la ușă și nu îi permite să între în casă, iar uneori de dimineață o așteaptă în scara blocului și nu îi permite să meargă la serviciu, o numește cu cuvinte necenzurate, și încearcă să o îmbrâncească.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026 s-a admis parțial cererea victimei *****privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie *****față de agresorul *****.

- ✓ S-a eliberat ordonanţa de protecţie în favoarea lui *****, a.n. *****, cu stabilirea următoarelor măsuri de protecție a victimei violenței în familie de la acţiunile agresorului *****, a.n. *****:
- ✓ obligarea agresorului (*****, a.n. *****) de a nu se apropia de locuința victimei *****și copilul minor al acesteia, ***** *****, și anume: *****;
- ✓ obligarea agresorului (*****, a.n. *****) de a sta departe de locul aflării victimei *****și copilul minor al acesteia, ***** *****, la o distanță nu mai mică de 200 metri, excluzând orice contact vizual cu ea, excepție fiind cazurile de soluționare a litigiilor în instanțele competente;
- ✓ obligarea agresorului (*****, a.n. *****), de a nu contacta victima *****și copilul minor al acesteia, ***** *****, sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, excepție fiind cazurile de informare cu privire la data, ora și locul de desfășurare a ședințelor de judecată. Măsurile de protecție stabilite prin prezenta încheiere se aplică prin monitorizarea electronică. Termenul de valabilitate a Ordonanţei de protecţie este de 90 (nouăzeci) zile, începând cu ziua aducerii la cunoștința lui *****, a.n.*****, IDNP ***** a ordonanţei de protecţie. Executarea Ordonanţei de protecţie se pune pe seama Inspectoratului de Poliţie Bălți și Biroului de Probațiune Bălți. Pentru monitorizarea situației se expediază ATAS Nord-Nord-Vest. Ordonanţa de protecţie se execută imediat.
- ✓ S-a încasat de la *****, a.n.***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei.
- ✓ S-a încasat de la *****, a.n.***** în beneficiul Judecătoriei Bălți, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 20 martie 2026 recurentul ***** a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii și ordonanței Judecătoriei Bălți, sediul central din

05.03.2026 ca fiind neîntemeiate cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat, că cu încheierea și ordonanța instanței nu este de acord deoarece la examinarea cauzei nu au fost reținute probe obiective care să confirme existența violenței în familie în sensul Legii privind prevenirea și combaterea violenței în familie, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele importante; nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite; instanța a interpretat în mod eronat legea, iar faptelor săvîrșite li s-au dat o încadrare juridică greşită.

Menționează că, conflictul dintre ***** şi fosta soție *****, este unul reciproc, determinat de neânțelegeri legate de grija şi întreținerea necorespunzătoare a copilului minor ***** a.n. *****, şi nu poate fi calificat ca violență în familie.

Recurentul aduce la cunoștință că, *****telefonează şi scrie mesaje către ***** foarte des, fără motiv şi îl invită la ea acasă la adresa *****, iar când se prezintă fostul soț cheamă poliția.

Mai reține că, la data de 28 februarie 2026, ***** a sunat fiica minoră *****, de mai multe ori însă nu a primit nici un răspuns, fiind neliniştit şi cu griji față de fiica minoră că nu răspunde telefonic, la 01 martie 2026 ***** s-a deplasat la adresa de domiciliu ***** şi a depistat că copilul minor este singur acasă fără supraveghere la o ora foarte târzie de noapte. Când a ieşit ***** din clădirea blocului de locuit cu adresa *****, fosta soție era afară prin apropiere și a chemat poliția.

Mai indică asupra faptului că, la 03 martie 2026, ora 06:15 ***** s-a apropiat la stația de oprire unde fosta soție *****aştepta transportul să plece la serviciu pentru a vorbi despre grija şi educația fiicei minore, a discutat fără cuvinte necenzurate şi nici nu s-a apropiat de soție. În urma acestei discuții *****a menționat că peste două zile să aştepte aplicarea măsurilor de protecție.

Consideră că, aplicarea simultană a mai multor măsuri de protecție restrictive asupra lui *****, interdicția de apropiere la 200 metri, interdicția totală de contact, monitorizarea electronică, interdicția de a vedea copilul pentru 90 zile, reprezintă o ingerință excesivă în dreptul său la viață privată şi familială, garantat de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Prin măsurile dispuse, se limitează nejustificat dreptul lui ***** de a avea relații cu copilul minor ***** *****, fără existența vreunei hotărâri privind restrângerea drepturilor părinteşti. Aplicarea monitorizării electronice este cea mai severă măsură și trebuie justificată prin existența unui risc ridicat însă prima

instanță nu a motivat necesitatea acestei măsuri şi nu analizat alternative mai puțin restrictive.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii și ordonanței Judecătoriei Bălți, sediul central din 05.03.2026 și respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, violenței în familie a pretinsei victime *****față de pretinsul agresor *****.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei se atestă, că încheierea din 05 martie 2026 a fost înmânată părților tot la aceiași dată, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.31). La 20 martie 2026, ***** a înaintat cererea de recurs. Astfel, Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii/ordonanței atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii, reieșind din motivele ce succed:

Conform prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art.8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, care reține că, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr.45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. (2) Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.*

Prin prisma art. 278^4 alin. (1) Cod de procedură civilă*, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. (2) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune la instanţa judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistenţă sau de la locul unde a avut loc actul de violenţă. (3) Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie, depusă în instanţa de judecată, este repartizată unui judecător imediat, în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (4) Judecătorul care a primit cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie întreprinde imediat măsurile prevăzute la art.278^6 alin.(1) şi (2) în vederea pregătirii cauzei pentru examinare urgentă.*

Norma cuprinsă la art. 278^5 Cod de procedură civilă reglementează că*, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.*

Iar art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură civilă, *prevede că, declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în*

caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *statuează că victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În temeiul art. 2 a Legii reținută supra, următoarele noţiuni semnifică: ***violenţă în familie*** - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; ***violenţă fizică*** - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; ***violenţă psihologică -*** provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; ***violenţă împotriva femeilor*** - act/acte de violenţă bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferinţă fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, forţarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată;

În acest context, Colegiul notează, că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție or prelungirii termenului constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea

victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

Actele cauzei atestă că, victima *****este fosta soție agresorului *****, în comun sunt părinții unui copil minor: fiica ***** *****.

Potrivit materialelor cauzei rezultă faptul că, la 03.03.2026 ***** în scara blocului a numit-o pe *****cu cuvinte necenzurate și nu îi permitea să meargă la serviciu.

Totodată, potrivit explicațiile victimei anexată la materialele cauzei ultima a indicat faptul că, cu ***** au înregistrat divorțul la *****. A susținut victima că este deranjată de fostul soț în fiecare zi, acesta vine la ușa ultimei, mai des noaptea, bate cu pumni în ușa, apoi o numește cu cuvinte urate iar dacă ea nu este acasă, ***** o așteaptă la ușă și nu îi permite să între în casă, iar uneori de dimineață o așteaptă în scara blocului și nu îi permite să meargă la serviciu, o numește cu cuvinte necenzurate, și încearcă să o îmbrâncească.

La fel, s-a stabilit în cadrul examinării cauzei că și fiica minoră a părților ***** are frică de tată.

De asemenea, s-a stabilit că *****de mai multe ori s-a adresat organelor de poliție cu solicitarea de a fi luate măsuri cu agresorul *****, pe faptul manifestării din partea ultimului a acțiunilor de violență psihologică, în acest sens fiind prezentate și anexate la materialele cauzei demers și mai multe răspunsuri eliberate de Inspectoratul de Poliție.

Colegiul civil menționează că, violența împotriva femeilor și violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

În același timp, Colegiul subliniază că, în cadrul examinării cererii privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței împotriva femeilor or violenței în familie, urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței împotriva femeilor or violenței în familie, nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.

În conformitate cu dispozițiile art.15^2 alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie, *supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează şi explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea vizitelor inopinate la locuința victimei, precum şi intervenția imediată la orice comunicare despre*

nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, părțile întrunesc condițiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea privind prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie, fiind calificate drept subiecți ai violenței în familie.

În continuare, Colegiul civil va reține că, soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cererii și dispunerea măsurilor de protecție este legală și întemeiată.

Din analiza probelor administrate rezultă existența unor indicii credibile și concordante care relevă un comportament agresiv manifestat de către ***** prin acțiuni de natură psihologică îndreptate împotriva victimei *****, manifestat prin exercitarea unor acte de violență psihologică și prin generarea repetată a unor stări conflictuale în cadrul relațiilor familiale.

Totodată, din circumstanțele cauzei rezultă că, agresorul profită de vulnerabilitatea psihologică a victimei și de imposibilitatea acesteia de a opune rezistență efectivă, exercitând presiuni și intimidări incompatibile cu normele legale și principiile conviețuirii familiale.

Instanța de recurs apreciază că, manifestările agresorului ***** denotă o atitudine de superioritate și control asupra victimei, precum și o toleranță excesivă față de propriul comportament violent, existând riscul real ca aceste acțiuni să escaladeze și să se transforme în forme mai grave de violență.

În acest context, intervenția promptă a autorităților și aplicarea măsurilor de protecție se impun ca fiind necesare pentru prevenirea continuării comportamentului abuziv.

Totodată, din declarațiile victimei, coroborate cu informațiile prezentate de reprezentantul Inspectoratului de Poliție, rezultă că agresorul provoacă în mod sistematic conflicte familiale și anterior s-a aflat în evidența organelor competente pentru acte de violență în familie. Aceste împrejurări confirmă caracterul repetitiv și persistent al comportamentului agresiv.

Prin urmare, instanța constată existența unui risc real și iminent de continuare a violenței psihologice și eventual fizice asupra victimei și a copilului acesteia. În consecință, victima este îndreptățită să beneficieze de măsurile de protecție prevăzute de art. 15 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, întrucât neaplicarea acestora ar putea pune în pericol viața, integritatea fizică și sănătatea persoanelor vizate.

În acest context, instanța subliniază că asemenea conduite sunt incompatibile cu valorile unui stat de drept și nu pot fi tolerate.

Totodată, Colegiul civil va acorda o importanță primordială interesului superior al copilului minor, care impune adoptarea unor măsuri adecvate pentru asigurarea unui mediu sigur și lipsit de orice formă de violență. Protecția victimei adulte este, de asemenea, necesară pentru a preveni perpetuarea unui climat de abuz și constrângere.

Măsurile dispuse au un caracter preventiv și proporțional, fiind orientate exclusiv spre înlăturarea stării de pericol și prevenirea unor eventuale fapte viitoare, fără a avea natura unor sancțiuni. Durata de 90 de zile stabilită de instanța de fond apare ca fiind rezonabilă și suficientă în raport cu gravitatea situației reținute și cu necesitatea unei protecții imediate, fără a aduce o restrângere excesivă drepturilor părților.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că soluția de admitere parțială a cererii și de aplicare a măsurilor de protecție este corectă, fiind în concordanță cu dispozițiile Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, precum și cu principiile care guvernează protecția efectivă a victimelor.

Mai mult, se va puncta că, și în cadrul examinării cererii de recurs, recurentul nu a prezentat careva probe în vederea combaterii constatării circumstanțelor stabilite de către instanța de fond la emiterea ordonanței de protecție.

Colegiul va reține că măsura ordonanței de protecție nu are caracter punitiv, ci unul preventiv, ceea ce justifică aplicarea imediată a acesteia. Se mai reține, că importanța preeminentă este acordată protejării persoanei aflate în stare de vulnerabilitate și eliminării riscului iminent, ci nu stabilirii culpabilității definitive ale agresorului în comiterea unor fapte prejudiciabile, care urmează a fi analizată în cadrul procedurilor contravenționale sau penale distincte.

În aceste condiții, pentru a preveni repetarea unor astfel de evenimente și a evita escaladarea lor, se impune dispunerea unor măsuri de protecție adecvate și eficiente. Aceste măsuri garantează dreptul victimei la o viață lipsită de violență și se circumscriu dispozițiilor art.15 din Legea nr.45/2007, care permit adoptarea unor restricții menite să elimine o orice risc asupra vieții, sănătății sau integrității fizice și psihice a victimei.

În acest context, ține de relevat dispozițiile art.8 alin.(1, 2) CEDO, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei, sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Colegiul civil relevă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de *****.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 05 martie 2026, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de victima *****privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie față de agresorul *****.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii