Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciubotaru Angela
Dosarul nr. 2r-1142/24 (2-21180114-02-25r-09042024)

D E C I Z I E

5 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Malîi Ala
Judecătorii Cașcaval Andrei și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și de către Luchița Serghei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2024, prin care a fost încetat procesul civil,

în cauza civilă la cererea înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Luchița Serghei împotriva SRL „Inox plus", Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup", intervenient accesoriu Talmaci Roman, cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc din 12 noiembrie 2021 și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a bunului mobil,-

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 6 decembrie 2021 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Luchița Serghei s-au adresat cu cerere împotriva executorului judecătoresc Talmaci Roman, intervenient accesoriu Neliubin Dmitri, cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Talmaci Roman privind ridicarea

măsurilor de asigurare aplicate în baza încheierii nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 asupra automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Neliubin Dmitri.

În motivarea cererii au indicat că, la 26 august 2020, în baza contractului de gaj a bunului imobil nr.*****, Neliubin Dmitri a gajat în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, autoturismul de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2007, cu valoarea de gaj 11 203,69 lei, în scopul garantării executării corespunzătoare a obligațiilor asumate conform contractului de împrumut nr.NE/20/H102 din 26 august 2020. La 1 februarie 2021 au expediat în adresa lui Neliubin Dmitri avizul nr.0389, prin care au solicitat transmiterea bunului gajat, totodată, preavizul a fost înregistrat în registrul garanțiilor bunurilor mobile cu nr.PEG2018003274.

Au relatat că la 9 aprilie 2021, în baza actului de transmitere benevolă a bunului gajat, Neliubin Dmitri a transmis în posesiunea OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL bunul gajat. Ulterior, conform contractului de prestare a serviciilor de vînzare a bunurilor gajate nr.027ps-1/2020 din 16 ianuarie 2020, încheiat între OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL, în calitate de beneficiar, și executorul judecătoresc Nistor Valerian, în calitate de prestator, la 29 septembrie 2021, în baza procesului-verbal al licitației nr.027ps-1/2021, a fost vîndut bunul gajat automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, lui Luchița Serghei, fiind semnat și contractul de vînzare-cumpărare a bunurilor gajate nr.34/2021/LUC/EXP.

A notat că, la 7 octombrie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a informat toți executorii judecătorești care au aplicat restricții în privința bunului mobil despre faptul vinderii bunului gajat, inclusiv și executorului judecătoresc Talmaci Roman. Astfel, toți executorii judecătorești au ridicat sechestrele/interdicțiile aplicate, însă de la executorul judecătoresc Talmaci Roman a parvenit la 18 noiembrie 2021 refuzul de a anula măsurile de asigurare aplicate în baza încheierii nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 asupra automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****.

Consideră că refuzul pârâtului este neîntemeiat și se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material în situația în care bunul gajat a fost vîndut la licitație cu respectarea prevederilor art. 24^1 din Codul de executare, dreptul de proprietate asupra bunului vîndut fiind transmis în baza contractului de vînzare-cumpărare, care servește drept temei de înregistrare a dreptului de proprietate.

La 13 ianuarie 2023 și 15 martie 2023 OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Luchița Serghei au depus cererea de concretizare a pretențiilor împotriva SRL „Inox plus", Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup", intervenient accesoriu Talmaci Roman, solicitând de a constata neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-269/21 din 12 noiembrie 2021 privind ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în baza încheierii nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 asupra automobilului de model „*****", caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a automobilului de model „*****", caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Neliubin Dmitri (f.d.149-150, 167-169 Vol. I).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2024 a fost încetat procesul civil, intentat la cererea înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit" SRL și Luchița Serghei împotriva SRL „Inox plus", Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup", intervenient accesoriu Talmaci Roman, cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc din 12 noiembrie 2021 și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc din 23 iulie 2021. Totodată, s-a explicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceeiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit" SRL și Luchița Serghei au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL și Luchița Serghei au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că la o simplă verificare care urma să fie facută de către instanţa de judecată ar fi identificat că părţile sunt diferite, deoarece în cererea din 3 decembrie 2021 în calitate de pârâţi sunt şi creditorii şi debitorii procedurii contestate, iar în cererea din 14 martie 2022 în calitate de pârâţi sunt debitorul şi executorul judecătoresc. De asemenea, și obiectul cererilor este diferit, în cererea din 3 decembrie 2021 obiectul cererii este anularea partială..., iar obiectul cererii din 14 martie 2022 este obligarea executorului judecătoresc să ridice măsurile de asigurare, şi în final, temeiurile la fel sunt diferite: în cererea din 3 decembrie 2021 s-a invocat art. 770 Cod civil, art. 241, 100, 125, 161-164 Cod de executare, iar în cererea din 14 martie 2022 sunt indicate art. 161-163 Cod de executare.

Consideră încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 martie 2024 ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi casată integral cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 22 martie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 2-13, 18 Vol. II).

Astfel, recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL și Luchița Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centrul) din 22 martie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 164 alin. (1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acţiune de ridicare a sechestrului.

În acord cu prevederile art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi;

La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 6 decembrie 2021, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei s-au adresat cu cerere împotriva executorului judecătoresc Talmaci Roman, intervenient accesoriu Neliubin Dmitri, cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Talmaci Roman privind ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în baza încheierii nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 asupra automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Neliubin Dmitri.

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 13 ianuarie 2023 și 15 martie 2023 înaintate împotriva *SRL „Inox plus”, Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup”, intervenient accesoriu Talmaci Roman*, reclamanții OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei au solicitat de a constata neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-269/21 din 12 noiembrie 2021 privind ridicarea măsurilor de asigurare aplicate în baza încheierii nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 asupra automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, și anularea parțială

a încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-268,269/21 din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a automobilului de model „*****”, caroseria *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține cu drept de proprietate lui Neliubin Dmitri (f.d.149-150, 167-169 Vol. I).

Totodată, instanța de recurs reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-1209/2022 din 18 august 2022 a fost respinsă cererea depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei *împotriva lui Neliubin Dmitri, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman* cu privire la contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, ca fiind tardivă (f.d.130-134 Vol. I).

La caz, Colegiul judiciar constată că cererea depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei, la 16 martie 2022, a fost depusă în intanța de judecată, în ordinea prevăzută de art. 161 Cod de executare.

Iar, cererea din 6 decembrie 2021, cu concretizările ulterioare din 15 martie 2023 (f. d. 167-169 Vol. I) formulată de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei *împotriva SRL „Inoxplus”, Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman*, a fost depusă în ordinea prevăzută de art. 164 Cod de executare.

Astfel, lecturând textul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-1209/2022 din 18 august 2022, Colegiul judiciar conchide că instanţa de fond a interpretat eronat normele de drept procedural, ceea ce a dus la formularea eronată a concluziilor cu privire la soluționarea litigiului dedus judecăţii.

Subsidiar, Colegiul judiciar punctează că deși recurenții au formulat pretenții similare, se constată alt cerc de parcipanți și două proceduri diferite de examinare a cererilor.

Instanța de recurs reiterează că temeiul de încetare a procesului prevăzut de art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă are drept scop realizarea puterii lucrului judecat, care face imposibilă judecarea repetată a unei cauze civile, condiția esențială a încetării procesului fiind ca acțiunea civilă înaintată să fie identică cu cea examinată și soluționată anterior în instanța de judecată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Iar, acțiunea civilă înaintată este identică cu cea soluționată dacă există o coincidență între cele trei elemente de structură: părți, obiect și temei.

În consecutivitatea celor enunțate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la încetarea procesului civil intentat la cererea depusă deOCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL și Luchița Serghei împotriva SRL „Inox plus”, Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup”, intervenient accesoriu Talmaci Roman cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc din 12 noiembrie 2021 și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare, în temeiul art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, norma art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă condiționează încetarea procesului dacă sunt întrunite anumite condiții: într-un litigiu **între aceleaşi părţi**, cu privire la **acelaşi obiect** şi pe **aceleaşi temeiuri**, ceea ce nu este aplicabil în speță.

În această ordine de idei, instanța de recurs punctează că, abţinerea instanţei de fond de la furnizarea unui răspuns explicit în privinţa pretenţiilor formulate în acțiunea reclamantului/recurent constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, deoarece recurentului /reclamant/ nu i-a fost acordată posibilitatea de a şti dacă argumentele invocate în acțiune au fost neglijate sau respinse, motivele respingerii acestora, fiind astfel lăsată într-o stare de incertitudine şi creată impresia că nu a fost auzită.

Aşadar, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor încheieri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora.

Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor (încheierii) judecătorești, unde funcția unei soluții motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

Colegiul remarcă că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din

perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

La fel, și legea procedural civilă consacră principiul general după care orice hotărâre judecătorească trebuie să fie motivată și să reprezinte premisa pentru soluția din dispozitiv. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului sunt datori să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.

Aderent, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanţa de recurs ţine să menţioneze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL și de către Luchița Serghei, a casa încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL și de către Luchița Serghei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de OCN ÎCS „Express Leasing&Microcredit” SRL și Luchița Serghei împotriva SRL „Inox plus”,

Neliubin Dmitri, SRL „Termo Inox Grup”, intervenient accesoriu Talmaci Roman cu privire la constatarea ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc din 12 noiembrie 2021 și anularea parțială a încheierii executorului judecătoresc din 23 iulie 2021 în partea în care s-a dispus interzicerea de înstrăinare a bunului mobil, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Malîi Ala

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Mămăligă Natalia