Dosarul nr. 2-894/2024
Nr. electronic 2-24116266-09-2-15102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 16 decembrie 2024, oraşul Sîngerei
Hotărârea integrală întocmită la 17 februarie 2025

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanţa de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun

examinând în şedinţă publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Benderschi împotriva lui Andrei Benderschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

La 15 octombrie 2024, Maria Benderschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Benderschi cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, o perioadă îndelungată de timp a concubinat cu Andrei Benderschi, fără aşi oficializa căsătoria, ulterior la 11 decembrie 2020 a fost înregistrată căsătoria între reclamanta Maria Benderschi cu pârâtul Andrei Benderschi și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 12 la Primăria Răcila, r-nul Călărași.

În continuare a relatat că, la ***** s-a născut fiul lor comun *****, care la moment domiciliază cu ea la domiciliu din sat. *****, r-nul *****.

Invocă ca urmare a neînțelegerilor, relația lor de familie a luat sfârșit, iar până în prezent pârâtul Andrei Benderschi manifestă o atitudine nepăsătoare față de creșterea, educația și întreținerea copilului minor *****, astfel, sarcina deplină a obligațiilor părintești îi revine doar ei, din care motiv consideră necesar de a fi încasată de la pârât, pensia pentru întreținerea copilului minor.

În urma celor expuse și făcând referire la prevederile art. art. 2, 33, 35, 37, 38, 63, 74, 75, 76 Cod familiei, reclamanta a solicitat încasarea de la Andrei Benderschi în folosul ei a pensiei pentru întreținerea fiului minor *****, născut la ***** în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Maria Benderschi, fiind citată legal nu s-a prezentat, însă interesele acesteia au fost reprezentate de avocatul Alexandru Bulat, astfel că, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Alexandru Bulat în ședința de judecată a susținut cererea înaintată și a declarat că pârâtul nu a contribuit la întreținere copilului minor. Consideră că, din contul pârâtului Andrei Benderschi în beneficiul reclamantei, urmează a fi încasată pensia alimentară în mărime de ¼ parte din salariul mediul stabilit pe teritoriul RM. Invocă că, deși nu cunoaște cu certitudine dacă pârâtul este angajat în câmpul muncii și are careva venituri, consideră că încasarea a o pătrime din salariul mediu pe economie care pentru anul 2024, ar fi în interesul superior al copilului, având în vedere că hotărârea instanței urmează a fi pusă în executare și executorul judecătoresc ar încasa pensia alimentară ¼ din salariu mediu pe economie, fapt ce ar constitui o sumă mai mare.

Pârâtul Andrei Benderschi fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivul neprezentări sale. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în acțiune, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă.

Respectiv, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtului cu scrisoare recomandată cu aviz, iar scrisoarea expediată în adresa acestuia a fost restituită cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d.10-12).

Ulterior, în vederea desfășurării normale a procesului, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului.

Conform art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Totodată, potrivit art. 108 alin. (5) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Astfel, luând în considerație normele de drept menționate, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa pârâtului Andrei Benderschi.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicațiile participantului la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieșind din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) Codul familiei sunt stabilite principiile de bază a legislației familiei, prin care relațiile familiare sânt ocrotite de stat și fiind o prioritate educația copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori.

Conform art. 60 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și educe și să-și întrețină copii minori, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art. 38 alin. (2) lit. b) Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soți privind plata pensiei de întreținere a copilului, instanța de judecată este obligată să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori și mărimea acesteia. Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că dacă lipsește un contract de întreținere a copilului minor, și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

În acest context, instanța consideră necesar de a menționa că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui reprezintă o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Dispozițiile art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului statuează că în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Astfel, instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei alimentare, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 74 alin. (1)-(3) din Codul familiei, ambii părinți sunt obligați să-și întrețină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținând-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Potrivit art. 76 din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este

imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată instanța consideră oportun de a face referire și la Declarația drepturilor copilului din 1959 care statuează că: *„Copilul se va bucura de o protecție specială și i se vor oferi facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului'".*

Concomitent, potrivit articolul. 3 alin. (l) din Convenția cu privire la drepturile copilului prevede expres că, „*în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala".*

Această concluzie derivă și din prevederile art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care statuează că, *„statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului".*

O reglementare similară se regăsește și în art. 27 alin. (2) din Convenție, *„părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului".*

În ședința de judecată s-a constatat că, la 15 octombrie 2024, Maria Benderschi a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Benderschi, cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului.

Totodată instanța a reținut că, la 11 decembrie 2020, reclamanta Maria Benderschi și pârâtul Andrei Benderschi au încheiat căsătoria la Primăria Răciula, raionul Călărași, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.12 (f.d. 6).

Potrivit certificatului de naștere nr. 9 din 09 noiembrie 2020, părinții copilului minor *****, născut la *****, sunt Andrei Benderschi și Maria Benderschi (f.d.7).

Din cererea înaintată și din declarațiile reprezentantului reclamantului rezultă că, copilul minor *****, născut la *****, se află la îngrijirea mamei Maria Benderschi, iar tatăl Andrei Benderschi, nu locuiește cu ei împreună și nu contribuie la întreținere copilului minor.

De asemenea se notifică că, între părți lipsește un contract privind modul de plată a pensiei de întreținere a copilului minor *****, iar Benderschi Andrei nu participă la întreținerea copilului, din care considerente pensia de întreținere urmează a fi stabilită pe cale judecătorească.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei avocatul Alexandru Bulat a solicitat încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și sau alte venituri, până la atingerea de către copil a majoratului, invocând interesul superior al copilului.

Însă pe faptul dat nu a prezentat nici o probă în susținerea celor invocate, dar a argumentat că o pătrime din salariul mediu pe economie pentru anul 2024, care ar fi încasată de executorul judecătoresc, ar constituie o sumă mai mare, fapt ce ar fi în interesul superior al copilului.

Instanța atestă că, la caz lipsesc, date despre locul de muncă al pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale acestuia, precum informații că ultimul ar fi încadrat în câmpul muncii.

La fel, nu a fost probat nici faptul că, o pătrime din veniturile pârâtului, ar fi în posibilitate de a acoperi minimul de existența pentru copilul minor.

Deci, ținând cont de faptul că Benderschi Andrei este tatăl copilului minor *****, născut la *****, întrucât normele precitate instituie obligația legală a acestuia de a-și întreține copilul, luând în considerație vârsta copilului, activitățile acestuia și cheltuielile necesare pentru întreținerea și educarea acestuia, în condițiile în care materialele pricinii atestă că pârâtul nu dispune de un venit stabil și regulat, instanța de judecată consideră că pensia de întreținere a copilul minor urmează a fi încasată într-o sumă bănească fixă.

Potrivit informației de la Biroul Național de Statistică pentru semestrul I a anului 2024, pentru sate minimumul de existență pentru copii în vârstă de 1-6 ani constituie suma de 2 339,50 lei.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației și mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanța conchide că, necesitățile unui copil de 4 ani prezumă, pe lângă minimul

de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției preșcolare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Se notifică că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, urmează să se țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

Totodată instanța reține că potrivit art. 3 alin. 1 din Convenția Internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt emise de instituții publice, instanțe judecătorești, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Luând în considerație principiul că ambii părinți, au obligația de educare și întreținere a copilului, ținând cont de interesele superioare ale copilului, instanța consideră necesar a încasa de la Benderschi Andrei, în beneficiul reclamantei Benderschi Maria, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2000 lei, lunar, până la atingerea majoratului copilului minor. Sumă pe care instanța o apreciază la momentul actual ca fiind suficientă și echitabilă în raport cu obligațiile ambilor părinți ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă.

Totodată instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 99 alin.(1) din Codul familiei, pensia de întreținere în mărime fixă din salariu și/sau alte venituri, lunar, se va încasa de la data depunerii cererii.

Astfel, cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță la 15 octombrie 2024, prin urmare se conchide că pensia de întreținere urmează a fi încasată de la data respectivă și până la atingerea majoratului copilului minor.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 18.04.2024), se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Articolul 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, prevede că, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obigațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la pârâtul Andrei Benderschi

în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1009, 96 lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Andrei Benderschi, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul lui Maria Benderschi, născută la *****, IDNP: *****, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la *****, IDNP: *****, în mărime de 2000 (două mii) lei, lunar, începând cu 15 octombrie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Andrei Benderschi, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită, în mărime de 1009,96 (o mie nouă, 96) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 (treizeci) zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**