Dosarul nr.2c-1066/2024
2-24045731-12-2c-25042024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03.06.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Mihaela Mîțu,

examinând în ședința de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea reclamantei SRL"Max Trans Com" împotriva pârâtei SRL"Dsa Lux" privind încasarea datoriei restante și a dobînzii de întîrziere calculate,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă - SRL"Max Trans Com", prin avocatul Barcaru Marin, la data de 24.04.2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei SRL"Dsa Lux", prin care a solicitat: încasarea din contul pârâtei SRL„Dsa Lux", în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com", a datoriei în mărime de 254 868,23 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 31.08.2022-23.04.2024, în cuantum de 90 488,70 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 21021 lei și tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta reclamanta în acest proces.

În argumentarea acțiunii depuse, partea reclamantă a indicat că, în perioada 15 iulie 2021 - 28 octombrie 2022, SRL„Max Trans Com", reprezentată de către administratorul Țîganu Dumitru, a prestat servicii de transport și vânzare de amestec de nisip cu prundiș pentru SRL„Dsa Lux", reprezentată de către Cecoi Alina.

Valoarea totală a tranzacțiilor constituie 1089734,23 lei, dintre care au fost achitate doar 834866 lei, iar la moment pârâta, înregistrează o datorie de 254 868,23 lei, fapt confirmat și prin actul de verificare a decontărilor reciproce. Existența datoriei rezultă din facturile fiscale nr.*****din 28.02.2022, nr.*****din 30.06.2022 și nr.*****din 31.07.2022.

Pârâta a dat asigurări verbale că va restitui suma, asigurările, privind restituirea sumei au fost invocate de pârâtă cu regularitate, însă până în prezent datoria nu a fost stinsă, motiv din care reclamanta consideră că urmează să-și realizeze drepturile prin intermediul instanței de judecată.

Consideră că, sunt suficiente temeiuri atât în fapt cât și de drept pentru admiterea integrală a prezentei cereri de chemare în judecată din următoarele considerente:

Conform art.5 alin.(1) CPC, „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime ", iar în baza art.7 alin.(1) CPC, „instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept

al său încălcat sau contestat, libertății ori a unui interes legitim”.

Potrivit art.59 alin.(1) CPC, „Parte în proces poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios”. Întrucât reclamanta și-a onorat obligațiile și a prestat serviciile, fapt confirmat prin aplicarea ștampilei și semnătura pe facturi, iar pârâta nu și-a executat obligațiile de plată, consideră că pârâta urmează să achite datoria restantă, astfel, constată calitatea de subiect al raportului material litigios pentru reclamanta SRL„Max Trans Com”.

Potrivit art.38 alin.(2) CPC, „Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective”. Respectiv, având în vedere faptul că, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, sediul pârâtei este amplasat la adresa mun.Chișinău, str.Petricani 202/1, potrivit competenței teritoriale generale, examinarea cererii de chemare în judecată îi revine Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Procedura prealabilă a fost respectată, în acest sens la data de 08 februarie 2023, a fost expediată o notificare în adresa SRL„Dsa Lux”, însă corespondența s-a returnat de factorul poștal cu mențiune „necunoscut”.

În temeiul art.391 alin.(1) CPC, „Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”. La caz, având în vedere faptul că tranzacțiile între părți au fost realizate în perioada 15 iulie 2021 - 28 octombrie 2022, precum și a faptului că prezenta acțiune a fost depusă la 24 aprilie 2024, consideră că acțiunea a fost depusă în interiorul termenului de prescripție extinctivă.

În baza art.87 alin.(1) lit.a) CPC, „Valoarea acțiunii se determină din suma cerută în acțiunile pentru plata unei sume ”, iar în baza art.83 alin.(2) CPC, „In acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023 ”. Totodată, în temeiul pct. 1.1.3. al anexei nr.l din Legea RM nr.213 din 31.07.2023, cu privire la taxa de stat, „Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001- 1500000 lei, taxa de stat constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei”. Astfel, valoarea acțiunii este formată din datorie în mărime de 254868,23 lei și dobânda de întârziere în cuantum de 90488,70 lei, în total 345356,93 lei, iar în baza calculelor matematice, taxa de stat constituie 10911 lei. Respectiv, taxa de stat a fost achitată în mărime de 10911 lei, precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată.

Forma și conținutul cererii de chemare în judecată corespunde cerințelor art.166 și 167 din CPC, astfel, consideră că acțiunea urmează a fi primită în examinare.

Potrivit art.9 alin.(1) și alin.(2) lit.a) CPC, „Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice”, iar conform art.10 alin.(1) CPC, „Persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară”.

Astfel, reclamanta SRL„Max Trans Com”, în calitate de furnizor, s-a obligat la prestarea serviciilor de transport față de pârâta SRL„Dsa Lux”, în calitate de beneficiar. Serviciile au fost prestate corespunzător, în locul cuvenit, iar până în prezent careva obiecții pârâta nu a formulat,

fapt confirmat prin semnăturile administratorilor și aplicarea ștampilelor a persoanelor juridice pe facturile fiscale nr.*****din 28.02.2022, nr.*****din 30.06.2022 și nr.*****din 31.07.2022.

Compania reclamantă și-a onorat obligația, prestând corespunzător și calitativ serviciile de transport pe care și le-a asumat, pe când, compania pârâtă SRL„Dsa Lux", nici până în prezent nu a achitat prețul convenit conform facturilor anexate. Pârâta SRL„Dsa Lux", având în vedere faptul că este profesionist, urma într-un termen de maxim 30 zile de la primirea facturii să-și onoreze integral obligațiile, însă cu rea-credință, până în prezent nu-și execută obligațiile de plată, deși ultima factură din care rezultă datoria, urma să fie achitată până la 31 august 2022.

Conform art.934 alin.(1) Cod civil, „Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată". Totodată, menționează că conform art.942 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadentă creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadentei plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract".

La caz, după cum s-a menționat mai sus, data limită la care urma ca pârâta să achite serviciile de transport este 31 august 2022, astfel, consideră că începând cu data de 31 august 2022, pârâta urmează să achite dobândă de întârziere. Respectiv, conform calculelor, pentru perioada 31.08.2022 - 23.04.2023, dobânda de întârziere constituie 90488,70 lei. Or, în baza art.912 alin.(1) Cod civil, „Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență".

În privința taxei de stat și a cheltuielilor de judecată est de părerea ca, instanța să repartizeze cheltuielile de judecată între părți în baza art.94-96 CPC, și anume: să oblige partea care a pierdut procesul să plătească. Respectiv, reclamanta a achitat suma de 110 lei pentru obținerea extrasului din registrul persoanelor juridice, pentru taxa de stat a plătit 10911 lei și pentru asistența juridică oferită de avocat a cheltuit suma de 10 000 lei. Astfel, cheltuielile de judecată valorează 21021 lei.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, art.96 CPC și punctul 211 din hotărîrei Hlenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.25 din 28.06.2004 „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației, despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile" se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a documentelor care dovedesc achitarea onorariilor avocaților.

Conform Recomandărilor privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 27 mai 2022, onorariul stabilit și încasat de către avocat potrivit contractului de asistență juridică încheiat se stabilește în tarife orare sau fixe. În acest sens, consideră că suma de 10 000 lei achitată de reclamantă avocatului a fost una necesară, este o sumă reală și rezonabilă.

Prin cererea privind micșorarea pretențiilor în partea încasării datoriei și majorarea pretențiilor în partea încasării dobânzii de întârziere, prezentată instanței(f.d.131-133), reclamanta SRL"Max Trans Com" a indicat faptul că, pârâta la data de 15 mai 2025, la cererea

de anulare a măsurilor asigurătorii a prezentat ordinul de plată ***** din 14 aprilie 2023, prin care se atestă că a stins o parte de datorie și anume suma de 78868,23 lei. În aceste circumstanțe, se impune necesitatea de a veni cu o cerere de concretizare a sumelor solicitate cu titlu de datorie și cu titlu de dobândă de întârziere.

În susținerea cereri, arată că ajustarea cuantumului pretențiilor este impusă de înscrisul depus de pârâtă, respectiv ordinul de plată***** din 14 aprilie 2023, care confirmă stingerea parțială a datoriei în sumă de 78868,23 lei. Această împrejurare nu schimbă temeiul juridic al acțiunii, ci doar întinderea creanței, situație expres permisă de art.60 alin.(3) CPC.

Obligația de plată a dobânzii de întârziere decurge din normele Codului civil, care stabilesc că, în cazul obligațiilor bănești, debitorul datorează dobânda pentru întreaga perioadă de neexecutare. Dobânda reprezintă un element esențial al reparării prejudiciului cauzat prin întârziere, iar în prezenta speță trebuie aplicat principiul reparării integrale.

Prin urmare, având în vedere plata parțială efectuată de pârâtă, urmează a fi încasată suma rămasă în calitate de debit și încasarea majorată a pretențiilor privind dobânda de întârziere pentru întreaga perioadă de întârziere, astfel încât creanța să reflecte prejudiciul real suportat prin neexecutarea obligațiilor contractuale. Această soluție este conformă atât cu normele interne, cât și cu jurisprudența Curții Europene, care impune protecția efectivă a drepturilor patrimoniale.

Astfel, solicită reclamanta:

- încasarea din contul pârâtei SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, a datoriei în mărime de 176000 lei; încasarea din contul pârâtei SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, dobânda de întârziere pentru perioada 15.07.2021 - 16.11.2025, în cuantum de 125552, 86 lei; încasarea din contul pârâtei; SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, a cheltuielilor de judecată în sumă de 19706 lei;

Prin cererea privind majorarea pretențiilor în partea încasării dobânzii de întârziere, prezentată instanței (f.d.152-154), reclamanta SRL”Max Trans Com” solicită:

- încasarea din contul pârâtei SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, a datoriei în mărime de 176000 lei;
- încasarea din contul pârâtei SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, dobânda de întârziere pentru perioada 15.07.2021 - 07.04.2026, în cuantum de 135464,31 lei;
- încasarea din contul pârâtei; SRL„Dsa Lux”, IDNO 1018600036616, în beneficiul reclamantei SRL„Max Trans Com”, IDNO 1012600024723, a cheltuielilor de judecată în sumă de 20204 lei;

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Barcaru Marin, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA*****din 10.01.2023(f.d.5), a susținut acțiunea depusă în sensul formulat conform ultimei cereri de majorare a pretențiilor și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta - SRL”Dsa Lux” prin referința prezentată(f.d.100-105) nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Max Trans Com” și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probant.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul a invocat următoarele contraargumente: în fapt, în perioada 19 iulie 2021 - 28 octombrie 2022, SRL”Max Trans Com” în calitate de furnizor, a prestat servicii de transport și vînzare de amestec de nisip cu prundiș pentru SRL„Dsa

Lux”, care a avut calitatea de beneficiar.

Valoarea totală a tranzacțiilor care au avut loc între SRL”Max Trans Com” și SRL „Dsa Lux”, după cum a menționat SRL”Max Trans Com” constituie suma de 1 089 734, 23 lei.

Notează faptul că, SRL„Max Trans Com” avea obligația prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) CPC să facă dovada existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale între SRL„Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” prin prisma prevederilor art.art.9, 776 Cod civil.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit reclamantului SRL”Max Trans Com” consta și în probarea faptului că obligațiile pe care le-ar fi avut SRL”Max Trans Com” în cadrul raportului juridic civil obligațional față de pîrîtul SRL „Dsa Lux” nu au fost efectiv executate sau nu există circumstanțe care exclud încasarea sumelor bănești, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea pîrîtului. Reclamantul SRL”Max Trans Com” își întemeiază pretențiile în baza la actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL”Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” pentru perioada 1 ianuarie 2021- 6 decembrie 2022, care este semnat unilateral doar de către SRL„Max Trans Com”, și în baza a trei facturi fiscale, care facînd un simplu calcul matematic nicidecum nu constituie suma care se solicită a fi încasată în cererea de chemare în judecată (170 200 lei + 195 112, 14 lei + 153 756, 09 lei = 519 068, 23 lei). Sumele menționate mai sus conform facturilor fiscale seria nr.IV*****din 28 februarie 2022, în sumă de 170 200 lei; seria nr.IV*****din 30 iunie 2022, în sumă de 195 112, 14 iei; seria IV*****din 31 iulie 2022, în sumă de 153 756, 09 lei a fost achitate integral de către SRL”Dsa Lux”.

Actul de verificare prezentat de reclamantul SRL”Max Trans Com” este semnat unilateral doar de către reprezentantul SRL”Max Trans Com”, nefiind semnat de către reprezentantul pîrîtului SRL„Dsa Lux”, la dosar lipsind orice probe din care să rezulte cert existența datoriei pîrîtului SRL„Dsa Lux” față de SRL„Max Trans Com”.

În viziunea pîrîtului, nesemnarea actelor serviciilor prestate de către părți, echivalează cu neprestarea acestor servicii, la baza unei cereri de chemare în judecată nefiind admisbil de a se anexa asemenea înscrisuri. Ba mai mult, actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL„Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” pentru perioada 1 ianuarie 2021 - 6 decembrie 2022, este unul depășit pentru ziua de astăzi 3 iunie 2024, care nu reflectă situația exactă la zi.

Potrivit ordinului de plată ***** din 14 aprilie 2023, SRL„Dsa Lux” a achitat pentru servicii acordate cu autocamioane lui SRL„Max Trans Com” suma de 78 868, 23 lei, această achitare nu este reflectată în actele prezentate de către SRL”Max Trans Com”, ceea ce se deduce că SRL„Max Trans Com” acționează cu rea credință, avînd scopul de a însușii mijloace financiare care nu i se cuvin.

Totodată, făcând un calcul matematic a sumelor vizate în actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL„Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” între perioada 1 ianuarie 2021 - 6 decembrie 2022, debitul constituie suma de 1 089 734, 23 iar creditul suma de 834 866 lei. Acest fapt denotă că SRL„Max Trans Com” a prestat servicii în sumă de 1089734, 23, iar SRL„Dsa Lux” a achitat pentru aceste servicii 834866 lei, SRL„Dsa Lux” acumulând o datorie în valoare de 254868,23 lei față de SRL”Max Trans Com”.

Potrivit ordinului de plată ***** din 14 aprilie 2023, SRL„Dsa Lux” a achitat pentru servicii acordate cu autocamioane lui SRL”Max Trans Com” suma de 78 868, 23 lei care nu se reflectă în actul de verificare. Astfel din suma care se pretinde a fi încasată ca datorîe 254868, 23 lei - 78 868,23 lei care a fost achitată la 14 aprilie 2023 = 176 000 lei.

În actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL”Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” între perioada 1 ianuarie 2021 - 6 decembrie 2022 figurează la rubrica debit suma de

176000 lei în baza facturii seria nr.*****- servicii de transport. Această factură nu figurează în contabilitatea SRL„Dsa Lux”, nu a fost înaintată spre plată pe motiv că asemenea servicii la acea dată nici nu au fost prestate. În actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL„Max Trans Com” și SRL„Dsa Lux” care a fost extras din contabilitatea SRL„Dsa Lux” nu figurează suma de 176 000 lei.

Factura fiscală seria nr.*****din 31.05.2022 - servicii de transport de asemenea nu a fost anexată la cererea de chemare în judecată pe motiv că o asemenea factură nici nu a existat.

În urma celor menționate mai sus se atestă că SRL”Dsa Lux” nu are nici o datorie față de SRL „Max Trans Com”, ori acesta nu are nici un act justificativ în acest sens. Facturile care au fost anexate și pe care își întemeiază pretențiile au fost achitate.

Avînd în vedere că factura fiscală seria nr.*****- servicii de transport din 31 mai 2022 nu există, nici serviciile de transport nu au fost prestat. Or, SRL„Dsa Lux” este de bună credință, permanent își executa obligațiile la timp și fără întîrziere.

La caz, reclamantul SRL”Max Trans Com” are obligația prin prisma prevederilor art.118 alin.(1) CPC să facă dovada existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale între SRL„Max Trans Com” și pîrîtul SRL„Dsa Lux” prin prisma prevederilor art.9 și 776 Cod civil.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit reclamantului SRL”Max Trans Com” constă și în probarea faptului că obligațiile pe care le-ar fi avut SRL”Max Trans Com” în cadrul raportului juridic civil obligațional față de pîrîtul SRL„Dsa Lux” nu au fost efectiv executate sau nu există circumstanțe care exclud încasarea sumelor bănești, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea pîrîtului.

Mai mult ca atît, reclamantul SRL”Max Trans Com” nu a nexat la materialele cauzei probe care ar demonstra dovada executării lucrărilor, solicitînd în acest sens a fi încasată o datorie care nu există.

Analizând probele anexate de reclamantul SRL”Max Trans Com” sub aspectul pertinenței, admisibilității, veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei civile, se ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată nu are la bază probe admisibile și pertinente, ci doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ, are un caracter formal, fiind lipsită total de suport probator relevant, pertinent și admisibil.

Reieșind din faptul că reclamantul nu a putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional și temeiul în baza căruia de la pîrît urmează să fie încasată suma pretinsă, se concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca nefondată.

Avînd în vedere faptul că pîrîtul SRL”Dsa Lux” nu recunoaște cererea de chemare în judecată depusă de SRL”Max Trans Com” privind încasarea sumei, solicită de a fi respinsă și pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere.

Astfel, solicită partea pârâtă, respingerea cererii de chemare în judecată și în partea sumei de 20000 lei ca cheltuieli pentru asistență juridică.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Ionaș Gheorghe, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 24.06.2025(f.d.128) a solicitat respingerea acțiunii reclamantei SRL”Max Trans Com” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința prezentată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantei SRL”Max Trans Com”, ascultând, în cadrul dezbaterilor judiciare, explicațiile ambelor părți, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate în coraport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantei privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată este întemeiată și pasibilă de admis parțial, din următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei pretenției reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 176000 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 15.07.2021 - 07.04.2026, în sumă de 135464,31 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

În perioada 15 iulie 2021 - 28 octombrie 2022, SRL„Max Trans Com”, a prestat servicii de transport și vânzare de amestec de nisip cu prundiș pentru SRL„Dsa Lux”.

Potrivit facturii fiscale seria nr.IV*****din 28.02.2022, se confirmă raportul juridic dintre furnizorul SRL”Max Trans Com” și beneficiarul SRL”Dsa Lux”, existența serviciului prestat și obligația de plată a sumei de 170200 lei(f.d.18).

Potrivit facturii fiscale seria nr.IV*****din 30.06.2022, se confirmă raportul juridic dintre furnizorul SRL”Max Trans Com” și beneficiarul SRL”Dsa Lux”, existența serviciului prestat și obligația de plată a sumei de 195112,14 lei(f.d.19).

Potrivit facturii fiscale seria nr.IV*****din 31.07.2022, se confirmă raportul juridic dintre furnizorul SRL”Max Trans Com” și beneficiarul SRL”Dsa Lux”, existența serviciului prestat și obligația de plată a sumei de 153756,09 lei(f.d.20).

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 01.01.2021 - 06.12.2022, se atestă că datoria pârâtei SRL”Dsa Lux” față de reclamanta SRL”Max Trans Com” constituia suma de 254868,23 lei(f.d.17).

Potrivit ordinului de plată ***** din 14.04.2023, se confirmă achitarea sumei de 78868,23 lei de către SRL”Dsa Lux” în folosul SRL”Max Trans Com” ca plată pentru serviciile acordate cu autocamioane(f.d.52).

Potrivit răspunsului oferit de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 20.02.2026, rezultă că factura fiscală seria nr.*****din 31.05.2022 a fost emisă pe numele pârâtului și reflectată în declarația fiscală aferentă perioadei fiscale respective(f.d.150).

Conform art.10 alin.(1) Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art.774 alin.(1) Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar conform art.858 alin.(1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art.858 alin.(1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.862 alin.(1) din Codul civil, Termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080. (3) În cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată.

Din actele prezentate la materialele cauzei rezultă existența relațiilor comerciale dintre părți. Respectiv, disputa avută între părți vizând factura fiscală seria nr.*****din 31.05.2022, nu este un înscris unilateral lipsit de suport, iar faptul că fizic factura menționată nu se află în contabilitatea întreprinderii pârâte, nu este de natură de a exonera persoana responsabilă de obligația legală de a achita contravaloarea serviciilor prestate. Cumulul următoarelor probe indirecte, și anume: 1) faptul că respectiva factură fiscală figurează în contabilitatea întreprinderii reclamante; 2) faptul că în perioada 2021-2023 părțile au desfășurat în mod constant relații privind prestarea serviciilor de transport și livrarea materialelor de construcții, fiind emise și achitate numeroase facturi fiscale; 3) faptul constatării de către autoritatea fiscală în raportul vizitei nr.*****din 16.08.2024(f.d.134-138) că (...) ”La moment Dsa Lux SRL înregistrează o datorie de 176 000 lei față de Max Trans Com SRL din cauza neachitării facturii IV *****din 31.05.2022. Factura în cauză a fost transmisă către Dsa Lux SRL pentru semnare în primele zile ale lunii iunie, iar exemplarul aferent Max Trans Com SRL nu a fost primit înapoi. Pe parcursul lunii iulie 2022 Dsa Lux SRL a beneficiat de servicii de transport prestate de către Max Trans Com SRL în valoare de 153 756,09 lei conform facturii fiscale IV *****din 31.07.2024, factura fiind achitată în câteva tranșe pe parcursul perioadei următoare conform actului de verificare. (...)”(f.d.138); 4) faptul confirmării de către Serviciul Fiscal de Stat, ca urmare a executării încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10.02.2026 de reclamare a

probelor, că diapazonul, incluzând factura fiscală seria/nr.IV *****din 31.05.2022, a fost eliberat agentului economic ”Max Trans Com”SRL în baza facturii fiscale seria nr.IH *****din 02.02.2022. La fel, autoritatea fiscală confirmă că, la data de 24.06.2022, furnizorul ”Max Trans Com”SRL a prezentat declarația privind TVA pentru luna mai an.2022, în care a reflectat informația privind factura fiscală seria/nr.IV *****din 31.05.2022. Valoarea totală a livrării constituie 146666,67 lei(suma TVA aferentă livrării constituie 2933,33 lei)(f.d.150) – permit instanței să conchide că serviciile comerciale în baza facturii fiscale seria nr.*****din 31.05.2022 au fost acordate, iar pârâta, în mod nejustificat refuză achitarea serviciilor prestate.

Subsumând cele constatate și analizate supra, judecătorul conchide asupra caracterului întemeiat al acțiunii reclamantei SRL”Max Trans Com”. Or, acțiunea în justiție promovată de reclamanta SRL”Max Trans Com” urmărește scopul legitim de a-și proteja drepturile și interesele sale ocrotite de lege și încălcate de către pârâta SRL”Dsa Lux” care nu și-a onorat obligația sa corelativă rezultată raportul sinalagmatic de a achita serviciile prestate, iar pretențiile reclamantei sunt în concordanță cu principiile echității și proporționalității, motiv pentru acțiunea reclamantei privind încasarea datoriei în sumă de 176000 lei este pasibilă de admis.

Avînd în vedere faptul că instanța a constatat existența obligației de achitare a datoriei și faptul că aceasta nu a fost executată la scadență, reclamantul este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea respectivei obligații de achitare.

Conform art.942 din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii este mai mic decît rata legală a dobânzii de întârziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobândă de întârziere. Orice clauza contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Conform art.944 din Codul civil, în cazul în care o obligaţie de a da sau de a face, alta decît una de a plăti o sumă de bani, nu este executată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere asupra echivalentului în bani al părţii neexecutate a obligaţiei, din data imediat următoare scadenţei pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Dacă obligaţia neexecutată are o obligaţie corelativă pecuniară, mărimea acestei obligaţii corelative va constitui echivalentul în bani a obligaţiei neexecutate. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. De asemenea, conform art.901 alin.(5) Cod civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Dobânda de întârziere calculată are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar în speță rezultă că pârâta SRL"Dsa Lux" s-a eschivat de la plata pentru serviciile acordate, acumulând datorii.

Prin acțiunea înaintată, reclamantul solicită încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 135464,31 lei pentru perioada 15.07.2021 - 04.04.2026. Instanța constată neclarități privind perioada pentru care reclamantul a calculat dobânda de întârziere, incluzând nejustificat perioada de la 15.07.2021 – 23.07.2022, care urmează a fi exclusă din calcul, deoarece cuprinde perioada până la data facturii litigioase, fapt inadmisibil. Respectiv, verificând calculul anexat și raportându-l la data nașterii obligației de plată și la perioada efectiv dovedită a întîrzierii, instanța apreciază că reclamantul este îndreptățit la dobânda de întârziere doar pentru perioada care rezultă neechivoc din probele administrate la dosar. În urma verificării calculului, instanța stabilește că dobânda de întârziere datorată constituie suma de 129754,20 lei, fiind supusă dobânzii perioada întârzierii de la 23.07.2022 până la 07.04.2026.

Referitor la pretenția reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate, judecătorul constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria/nr. *****din 23.04.2024, relcamanta SRL"Max Trans Com" a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru(f.d.2).

Potrivit ordinului de plată***** din 09.03.2023, relcamanta SRL"Max Trans Com" a achitat suma de 9542 lei cu titlu de taxă de stat(f.d.3).

Potrivit ordinului de plată nr.1590 din 09.03.2023, relcamanta SRL"Max Trans Com" a achitat suma de 3410 lei cu titlu de taxă de stat(f.d.4).

În circumstanțele în care, acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, pretențiile acesteia privind încasarea cheltuielilor de judecată, la fel urmează a fi încasate proporțional părții admise din acțiune.

Astfel, instanța dispune de a încasa din contul pârâtei SRL"Dsa Lux" în contul reclamantei SRL"Max Trans Com" cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 9722,60 lei și pentru taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La depunerea acțiunii, reclamanta a suportat cheltuieli pentru asistența juridică acordată de avocatul Barcaru Marin în sumă de 10000 lei, ce se confirmă prin factura fiscală seria/nr.*****din 01.03.2023(f.d.23), suma care, fiind apreciată de instanța de judecată ca fiind reală, necesară și rezonabilă, la fel, urmează a fi compensată reclamantei din contul pârâtei.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 96, 238-241, 255 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea reclamantei SRL"Max Trans Com" împotriva pârâtei SRL"Dsa Lux" încasarea datoriei restante și a dobînzii de întîrziere calculate, se admite parțial.

Se încasează din contul pârâtei SRL"Dsa Lux", c/f 1018600036616 în folosul reclamatei SRL"Max Trans Com", c/f 1012600024723 suma de 176 000(o sută șaptezeci șase mii) lei cu titlu de datorie restantă, suma de 129754(o sută douăzeci nouă mii șapte sute cinzeci patru)lei 20 bani cu titlu de dobândă de întîrziere, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 9722(nouă mii șapte sute douăzeci doi)lei 60 bani, taxa de timbru 200(două sute) lei și asistența juridică în sumă de 10000(zece mii) lei.

În temeiul art.255 Cod de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Liudmila Holevițcaia