Dosarul nr. 1- 142/2024
Nr. electronic 1-23087769-48-1-09022024
Nr. urmărire penală 2023160088

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

2 mai 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, (sediul central)
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Ion Moţpan, Alexandru Guzic
Apărătorului: Ina Sîrcu
Reprezentantului părții vătămate Pavel Budu
Reprezentantului legal al părții vătămate Nadejda Gurbelea

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

> ***Danu Victor *****,*** *născut la *****, IDNP *****, originar r-nul Călărași, s. ***** și domiciliat r-nul Călărași, s. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, fără antecedente penale.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 09 februarie 2024 – 02 mai 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Inculpatul Danu Victor *****, în una din zilele lunii iunie 2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora **********a.n. *****, loc. r-

nul Călărași, s. *****, nu a împlinit vârsta de 16 ani, în automobilul de model ”*****” care aparţinea lui acestuia, parcat pe o stradă din s. *****, a întretinut cu ultima în un act sexual consimțit în formă obişnuită.

Tot el, Danu Victor, în una din zilele lunii iunie 2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora **********a.n. *****, loc. r-nul Călărași, s. *****, nu a împlinit vârsta de16 ani, aflîndu-se în gospodăria cet. ***** situată în s. *****, a întretinut cu ultima în un act sexual consimtit în formă obişnuită.

Tot el, Danu Victor, în perioada lunilor iulie -august 2022, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, ştiind cu certitudine că minora **********a.n. *****, loc. r-nul Călărași, s. ***** nu a împlinit vîrsta de 16 ani, a întreţinut cu ultima, în automobilul de model ”*****” care aparţinea lui Danu Victor, în diferite locuri, pe teritoriu s. *****, mai multe acte sexuale consimtite în formă obişnuită.

Prin Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 18.10.2023, cet. Danu Victor, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzut de art.174 alin.(1), art.174 alin.(1), art.174 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilit o pedeapsă definitivă prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3/1) și 80/1 Cod penal a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Danu Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicată inculpatului Danu Victor pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La 25.10.2023, a fost înaintat recurs de către acuzatorul de stat Ion Moțpan, cu privire la casarea parțial a Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 18.10.2023, pe cauza penală de învinuire a lui Danu Victor, solicitând pronunțarea unei noi Hotărâri, cu modificarea pedepselor stabilite.

Astfel, de către Curtea de Apel Chișinău, la 26.12.2023, a fost pronunțată Decizia prin care a fost admis recursul procurorului în Procuratura raionului Strășeni Ion Moțpan

declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul central) la 18.12.2023, totodată s-a casat parțial sentința, în partea individualizării pedepsei penale și remiterea cauzei spre rejudecare, în aceeași parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, Curtea a indicat că, la judecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art. 451, coroborat cu art. 436 Codul de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale asupra motivelor din recursul declarat, să elucideze faptele importante pentru soluţionarea justă a cauzei date, să-și argumenteze concluzia în partea individualizării și stabilirii pedepsei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, de practica unitară în acest domeniu şi de practica relevantă a CtEDO, în cadrul unui proces de judecată contradictoriu, să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 Codul de procedură penală.

Conform art. 451 din Codul de procedură penală, procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 436 din Codul de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.*

În acest context, instanța conducându-se de prevederile art.436 din Codul de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Danu Victor în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Danu Victor care este definitivă și irevocabilă, se bucură de *res judecata* și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în latura în partea stabilirii pedepsei.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura raionului Călărași Alexandr Guzic, a menționat că inculpatul nu poate să fie corectat prin aplicarea unei pedepse sub

formă de închisoare care să fie suspendată condiționat pe un termen de probă întrucât pentru aplicarea art. 90 Cod penal nu există în acest sens careva temeiuri. Solicită ca instanța de judecată să-l recunoască vinovat pe Danu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. Totodată, instanța de judecată să-l recunoască vinovat pe Danu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal și la fel să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. Instanța de judecată să-l recunoască vinovat pe Danu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, pentru cel de-al treilea episod și să-i aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani. În baza art. 84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite să îi fie aplicat lui Danu Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de trei ani și șase luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semi-închis.

Reprezentantul legal, avocat Pavel Budu, în ședința de judecată, a declarat că a discutat cu reprezentantul legal al părții vătămate și acesta i-a comunicat că nu dorește ca inculpatul să fie pedepsit cu închisoare cu executare și solicită să fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă. Consideră că instanța urmează să aplice o pedeapsă non privativă de libertate cum ar fi condamnarea condiționată. Partea vătămată nu are careva pretenții morale sau materiale față de inculpat, din ceea ce comunică, acesta participă la întreținerea copilului și solicită aplicarea unei pedepse non private de libertate.

În ședința de judecată, reprezentant legal al părții vătămate minore, comunică că ultimul și-a reparat greșeala și acum acesta întreține băiatul și nu dorește să-i fie aplicată o pedeapsă aspră, doresc ceva mai blând.

Avocatul Ina Sîrcu, în ședința de judecată, a menționat faptul că opinia acuzatorului de stat este prea aspră. Inculpatul se căiește sincer, este specificat și prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ultimul a colaborat cu organele de drept. Intervine în creșterea copilului. Solicită ca la individualizarea pedepsei să se țină cont de faptul că acesta se căiește sincer, este în contact real și benevol cu victima și participă la susținerea și întreținerea copilului. Indică faptul că reprezentantul părții vătămate a menționat că nu este o persoană indiferentă și participă la întreținerea familiei. Se solicită aplicarea prevederile art. 90 Cod penal, o pedeapsă non privativă de libertate.

Inculpatul Danu Victor, în ședința de judecată, a menționat că copilul este al lui, merge la el și cînd este la serviciuu mereu este cu gîndul mai repede să plece să îl vadă. Dorește să participe la creșterea acestuia și s aibă o familie. Declară că nu va mai încălca legea.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor,

verificând concomitent argumentele din rechizitorii în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Danu Victor este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 174 alin. (1) Cod penal actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Danu Victor, instanța nu a stabilit.

În conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Danu Victor Ion, instanța nu a stabilit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându- se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate", cât și de Regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri potrivit căreia „Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală".

Art. 174 alin. (1) CP RM, adică actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, se caracterizează satisfăcător la locul de trai.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) – închisoare - la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Astfel, art. 80^1 alin. (1) Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situația dată, reieșind din caracterul infracțiunii și prevederile art. 70 alin. (3^1) 80^1 alin. (1) Codul penal, ținând cont de noile limite minime și maxime prevăzute de art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) și art. 174 alin. (1) Cod penal instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Danu Victor este posibilă prin aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de închisoare, instanța va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute.

Totodată, instanța reiterează că potrivit art. 84 alin.(l) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni, în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este nesupus militar, cu studii medii, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Danu Victor este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă definitivă, în temeiul art. 84 alin.1) CP, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea

condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reieşind din cele expuse și având în vedere că Danu Victor a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, participă la educarea și creșterea copilului minor, născut ca rezultat al raportului sexual săvârșit cu victima, fapt confirmat și de către reprezentantul victimei minore, anterior nu a săvârșit alte infracțiuni instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială şi a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei perioade de probațiune de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Danu Victor a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 80^1 Cod penal, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

CONDAMNĂ:

Danu Victor recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art.174 alin.(1), art.174 alin.(1), art.174 alin.(1) Cod Penal, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 18.10.2023, i se stabilește o pedeapsă prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3^1) și 80^1 Cod penal după cum urmează:

- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- pe art. 174 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial

al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Danu Victor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal executarea pedepsei stabilite lui Danu Victor, a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se aplică lui Danu Victor măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Mihaela Grosu***