CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-108/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-24062844-03-1r-30012025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Fântâna Serghei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Fântâna Serghei *****născut la *****, IDNP *****, studii medii, necăsătorit, ne supus militar, la nu este angajat în câmpul muncii, domiciliat în *****, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți din 17.10.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 06 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor financiare pe un termen de 2 ani;

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.12.2020, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită cu închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate legală de gestionare a bunurilor sau surselor financiare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.02.2022, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 05 ani 03 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: *10.06.2024 - 24.12.2024*.
Instanța de recurs: *30.01.2025 - 29.05.2025.*
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursurilor executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, inculpatul Fntâna Serghei, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Fântâna Serghei s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a încasat de la Fântâna Serghei în beneficiul lui Nesterov Igor suma în mărime de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a aplicat în privința inculpatului Fântâna Serghei, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Fântâna Serghei, la data de 02.04.2024, în jurul orelor 16:40, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces au pătruns pe teritoriu gospodăriei lui Nesterov Igor amplasată în *****, de unde pe ascuns au sustras: - două bacuri confecționate din aluminiu, în preț de 300 lei fiecare, în sumă de 600 lei; - un bac confecționat din inox, la preț de 400 lei; - un cablu din aluminiu acoperit cu plastic, cu lungimea de 30 metri ,la preț 250 lei; - un disc confecționat din aluminiu, la preț de 50 lei; - un umerar din aluminiu, la preț

de 50 lei; - 4 capace din aluminiu, în sumă totală de 100 lei; - un vas din aluminiu, la preț de 50 lei; - două mânere de la ușă, confecționate din aluminiu, la preț de 100 lei pentru fiecare, în sumă totală de 200 lei; - 2 cuiere confecționate din inox, la preț de 25 lei pentru fiecare, în sumă totală de 50 lei; - 2 piese de la robinet, confecționate din metal, la preț de 50 lei pentru fiecare, în sumă totală de 100 lei; - o ramă de la scaun din metal, la preț de 100 lei; - o cană din aluminiu, la preț de 25 lei; - un aparat de măsurat tensiunea roților, la preț de 50 lei; - o cratiță din aluminiu, cu volumul de 12 litri, la preț de 200 lei; - un ceainic confecționat din Inox, la preț de 100 lei; - 14 cratițe din aluminiu, la preț de 400 lei; - 2 lighene, la preț de 100 lei; - 4 topoare, la preț de 200 lei; -3 tigăi, la preț de 200 lei; - 4 linguri de aluminiu, la preț de 50 lei; un ceainic din aluminiu, la preț de 100 lei; un bac de mici dimensiuni, la preț de 100 lei; - un ceaun din metal, la preț de 50 lei; - 2 sticle de coniac, cu volumul de 0,5 l, de marca ,,Belîi Aist", la preț 500 lei fiecare, în sumă totală de 1000 lei. Astfel, părții vătămate a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4525 lei.

În cadrul cercetării judecătorești, prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Fântâna Serghei în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, luând în considerație prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținând că prejudiciul cauzat părții vătămate constituie suma de 4525 lei, ce nu constituie prejudiciul considerabil în urma modificării operate la data de 07.09.2024 în dispoziția art. 126 Cod penal.

Ca urmare, pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Fântâna Serghei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - furtul - *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată (f.d.142).

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Fântâna Serghei, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cerințelor recursului a invocat argumentele ce urmează:

Consideră că, instanța de judecată nu a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv de a avea în vedere întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum şi alte aspect ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești. Totodată menționează, că instanța prea aspru l-a pedepsit stabilindu-i pedeapsă privativă de libertate, cu toate că este posibil să îi fie aplicată o pedeapsă prin prisma art. 90 Cod penal. Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de pedeapsa penală fundamentată pe convingerea că corectarea condamnatului este posibilă fără a fi izolat de comunitate, de familie, de societate.

Această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de probă, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie şi de modul de viață obișnuit, contactul cu infractorii recidiviști periculoși care îl pot antrena în continuare în noi activități criminale. Mai mult ca atât, avocatul invocă faptul că inculpatul chiar de la început a conlucrat cu organul de urmărire penală, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a elucidat cu lux de amănunt toate circumstanțele pe cauza dată. Totodată consideră, că este necesar să îi fie acordată o șansă, deoarece i s-a explicat inculpatului că dacă v-a săvârși o altă faptă ilicită are toate șansele să se întoarcă în penitenciar. De către instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, nu s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-88 Cod penal. Pe caz s-a stabilit numai circumstanțe atenuante, însăși invocate de către acuzatorul de stat.

După practica judiciară când inculpatul recunoaște vina pe așa gen de infracțiuni instanța aplică pedeapsă ne privativă de libertate și anume prin aplicarea art. 90 Cod penal. Consideră, că sunt prezente toate condițiile ca inculpatului Fântâna Serghei să-i fie aplicată o pedeapsă ne privativă de libertate.

În urma celor menționate mai sus, concluzionează, că suspendarea executării pedepsei reprezintă un instrument de individualizare modern prin executare unei pedepse neprivative de libertate în afara mediului penitenciar. Această pedeapsă neprivativă de libertate este compatibilă cu valorile unei societăți emancipate, în care predomină transferul de la suferința fizică la cea morală, în sensul autoeducării și reintegrării persoanei în societate.

Reintegrarea socială este optimă pe întreaga perioadă de supraveghere tocmai prin conștientizarea valorilor sociale de către persoana condamnată, prin supunerea de bună voie la măsurile de supraveghere și executarea obligațiilor stabilite de instanța de judecată. Avantajul primordial al acestei pedepse constă în faptul că persoana fiind în libertate, va lucra moral și fizic pentru reintegrarea

socială cu ajutorul societății, instituțiilor din comunitate care au competență în administrarea procesului de autoeducare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Fântâna Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi art. 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.142).

Respectiv, chestionându-l pe Fântâna Serghei în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 23.12.2024 i-a admis cererea contrasemnată de către avocatul

Rusnac Aliona reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.143). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, că în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Fântâna Serghei și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Colegiul penal constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, dar în latura pedepsei stabilite.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă doar în latura stabiliri pedepsei penale cu închisoare, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat oferit de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le acorda dublă valență.

Ca urmare, instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului invocat în cererea de recurs, prin care se solicită aplicarea pedepsei inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, și reține următoarele:

În susținerea poziției, Colegiul penal, reține prevederile art. 61 Cod penal, care statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite

lipsuri şi restricţii drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform dispoziției art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea inculpatului Fântâna Serghei, care anterior a fost condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.04.2018, s-a încetat procesul penal în baza art. 217 alin. (2) Cod penal în baza art. 2 alin. (2) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia. Totodată, a fost condamnat în baza art. 192 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani 06 luni. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 ani;

2) sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05.12.2018, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 03 ani. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de 03 ani 06 luni;

3) sentința Judecătoriei Bălți din 17.10.2019, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (1), art. 85 alin. (1) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 06 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor financiare pe un termen de 2 ani;

4) sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.12.2020, în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal fiindu-i stabilită cu închisoare pe un termen de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate legală de gestionare a bunurilor sau surselor financiare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis;

5) sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.02.2022, în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 05 ani 03 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ca urmare, Colegiul penal indică, că anterior în privința inculpatului Fântâna Serghei a fost aplicată pedeapsa neprivativă de libertate, inclusiv prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Însă, inculpatul nu a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale și a continuat comiterea faptelor infracționale, și la data de 02.04.2024, a comis din nou o infracțiune împotriva patrimoniului, care se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, fapt care demonstrează că încrederea acordată inculpatului nu a fost justificată.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la

atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente recursul declarat este nefondat.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului în interesele inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Deci, instanța de fond corect i-a stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani închisoare, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal va respinge celelalte argumente invocate de către apărare în interesele inculpatului, în ce privește practica judiciară în cauze cu aceleași circumstanțe, acestea nefiind în stare să răstoarne convingerea Colegiului în privința necesității aplicării pedepsei reale, ca fiind unica în stare a-l reeduca pe inculpat.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală, reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de recurs o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Fântâna Serghei, urmând a fi respins ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Rusnac Aliona în interesele inculpatului Fântâna Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24 decembrie 2024, prin care Fântâna Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 02 (doi) ani, cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**