Dosarul nr.4r-1127/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23009807-02-4r-23032023 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

22 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Mihail Guzun

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Copacinschi Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, în cauza contravențională în privința lui Guzun Mihail, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Copacinschi Andrei.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, prin care cauza contravențională, în privința lui Guzun Mihail, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional, a fost remisă pentru examinare, după competență, Direcției de Patrulare ”Centru” a IGP.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu

Dosarul nr.4r-1127/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23009807-02-4r-23032023 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E

22 iunie 2023
mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Mihail Diaconu
Cu participarea
Contravenientului Mihail Guzun

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Copacinschi Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, în cauza contravențională în privința lui Guzun Mihail, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05738501 din 09 ianuarie 2023, Guzun Mihail la data de 07 aprilie 2022, ora 08:46, conducând automobilul de model Ford Transit, cu numerele de înmatriculare *****, pe bd. Ștefan cel Mare-M. Viteazul din mun. Chișinău, a schimbat direcţia de mers prin încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1, linie continuă.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738501 din 09 ianuarie 2023, a fost remis pentru examinare Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, ca autoritate competentă, în condiţiile art.art. 395, 36 alin. 2 Cod contravenţional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, cauza contravențională, în privința lui Guzun Mihail, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional, a fost remisă pentru examinare, după competență, Direcției de Patrulare ”Centru” a IGP.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Copacinschi Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune recunoașterea vinovăției lui Guzun Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin.1 Cod contarvențional.

În motivarea recursului s-a indicat că, sunt acumulate suficiente probe pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Guzun Mihail, probe care nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Agentul constatator, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional. Guzun Mihail a pledat pentru respingerea recursului.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05738501 din 09 ianuarie 2023, Guzun Mihail la data de 07 aprilie 2022, ora 08:46, conducând automobilul de model Ford Transit, cu numerele de înmaticulare *****, pe bd. Ştefan cel Mare-M. Viteazul din mun.

Chişinău, a schimbat direcţia de mers prin încălcarea marcajului longitudinal 1.1.1, linie continuă.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 738501 din 09 ianuarie 2023, a fost remis pentru examinare Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, ca autoritate competentă, în condiţiile art.art. 395, 36 alin. 2 Cod contravenţional.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, cauza contravențională, în privința lui Guzun Mihail, intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional, a fost remisă pentru examinare, după competență, Direcției de Patrulare ”Centru” a IGP.

Colegiul relevă că, potrivit prevederilor art.400 alin.1 Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 69–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263[1], 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350[2], 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (21), (5), (6) şi (10), art.365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

Art.36 alin.2 Cod contravențional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, 09 ianuarie 2023, conform cazierului contravențional, făptuitorul avea acumulate 8 puncte de penalizare, și nici de cum 12 puncte de penalizare, din motiv că, punctele de penalizare aplicate făptuitorului la data de 30 iunie 2022, în baza art. 236 alin. 2 Cod contravențional, a fost anulate de drept în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) Cod contravențional.

În conjunctura celor menționate, agentul constatator urma să remită cauza, conform competenței, în instanța de judecată, în cazul constatării vinovăției persoanei, cu aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, ca ulterior instanța să dispusnă aplicarea sancțiunii complementare – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei

contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin.1 Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Cercetând argumentele recurentului, se constată că se invocă doar afirmațiile că, conform materialelor acumulate și informației parvenite s-a stabilit cu certitudine că Guzun Mihail a încălcat prevederile art. 240 alin.1 Cod contravențional și că sunt acumulate destule probe pentru a fi tras la răspundere contravențională, probe ce nu au fost luate în considerație de către instanța de judecată.

Deci, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o încheiere legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP MAI, Copacinschi Andrei.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.01.2023, prin care cauza contravențională, în privința lui Guzun Mihail,

intentată în temeiul art.240 alin.1 Cod contravențional, a fost remisă pentru examinare, după competență, Direcției de Patrulare ”Centru” a IGP.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Mihail Diaconu