H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica;

în lipsa: reprezentantului contravenientului persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „*****”, *****Boris, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 iunie 2024, ora 11:46 min., agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997, prin care persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 iulie 2023, ora 15 și 12 min., pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km.22, m.250), conducând mijlocul de transport de model „Hyundai Tucson”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (75 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, administratorului Societății cu Răspundere Limitată „*****”, *****Boris, la 02 iulie 2024, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional. În motivarea

contestației, reprezentantul contravenientului a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat și ilegal.

3. Reprezentantul contravenientul Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în contestație și în materialele cauzei contravenționale, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența reprezentantului contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica, fiind prezentă la ședința de examinare a cauzei, a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind neântemeiată.

5. Audiind opinia agentului constatator şi examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieșind din considerentele expuse infra.

6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica, persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 12 iulie 2023, ora 15 și 12 min., pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (km.22, m.250), conducând mijlocul de transport de model „Hyundai Tucson”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională:

depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (75 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia administratorului Societății cu Răspundere Limitată „*****”, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

11. Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alin. (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

12. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că de către agentul constatator nu a fost stabilit cu certitudine subiectul contravenției, or, prin procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Secției monitorizare și documentare trafic rutier a Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Moiseenco Rodica, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, a

fost învinuită persoana juridică Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, care nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

13. Prin urmare, instanța de judecată reține că, în cazul de față, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenție, cel de identificare a făptuitorului, a fost efectuat cu abateri inadmisibile ale agentului constatator, astfel încât, procesul-verbal care a emanat de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, în mod evident nu se mai bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

14. În susținerea poziției sale, instanța reține că, potrivit art. 17 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.

15. Astfel, instanța de judecată atestă că persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece norma materială nu prevede expres sancţionarea ei.

16. În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau a „refuzului contravenientului de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) și (6[1]) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. (6[1]) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

17. În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, faptul absenței reprezentantului persoanei juridice în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional nu a fost certificat prin semnătura nici unui martor.

Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul (reprezentantul acestuia) a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, neparticiparea martorului asistent la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

18. Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

19. Potrivit art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Ținând cont de cele menționate supra, instanța de judecată determină că, procesul-verbal privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, întocmit în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, este lovit de nulitate, motiv din care, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional.

21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441, art. 445 alin. (1), (2), art. 448, art. art. 460 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „*****”, *****Boris, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT03 549997 din 21 iunie 2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în privința persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa persoanei juridice Societatea cu Răspundere Limitată „*****”, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV