Dosarul nr. 2c-3214/2022
2-22188854-12-2c-26122022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 24 iunie 2026 în mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului SC ”Starnet” SRL, avocat Radu Jigău
Reprezentantului pârâtului SC ”Consvitraliu” SRL, avocat Bolfosu Igor

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L. către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. privind constatarea neexecutării esențiale a contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01.02.2018, încasarea sumei cu titlu de avans nevalorificat, încasarea dobânzii de întârziere, încasarea prejudiciului cauzat de inflație și cheltuielile de judecată, -

a constatat:

La 23 decembrie 2022, S.C. ”Starnet” S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. privind încasarea sumei cu titlu de avans nevalorificat și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul menționează că, la 01 februarie 2018, a încheiat cu S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. contractul de antrepriză nr. 01/02, potrivit căruia pârâtul în calitate de antreprenor s-a obligat să execute lucrări de construcție și să furnizeze toate materialele necesare pentru construcția balustradelor de orice tip prevăzute în Anexa nr.1 la contract. Potrivit Anexei nr.1 la contract, pârâtul urma să execute balustrade din sticlă în valoare contractuală de 87735 euro, cu următoarele specificații tehnice şi volume: (i) 11,50 ml de Balustradă din sticlă de 10mm securit călit; înălțimea 600 mm: profil cod 8702 conform catalogului „Saray” la 90 euro/1 ml: (ii) 140 ml de Balustradă din sticlă de 5.1.5 securit laminata (stratificată), pe picioruşe de inox, mina curentă 50mm, profil cod. ST007 conform catalogului „Target” la 105 euro/1ml; (iii) 600 ml de Balustradă din sticlă 10.2.10 securit laminată (stratificată), înălțimea 1100mm, profil cod. ***** conform catalogului „Saray” la 120 euro/1ml.

De asemenea, susține că, potrivit pct. 4.1.1 şi pct. 4.2 al aceluiaşi contract, reclamantul urma să achite, în termen de 5 zile bancare, prin transfer la contul bancar al antreprenorului, un avans în mărime de 70% din valoarea prețului calculat şi prezentat în Anexa nr.1 la contract. Iar, a doua parte de plată și ultima rămasă de 30% urma să fie

achitată de către reclamant doar după aprobarea proceselor verbale de execuție, la terminarea lucrărilor, de înlăturare a remedierilor construcțiilor.

Astfel, indică faptul că, și-a onorat pe deplin obligațiile sale contractuale și a transferat în avans la data de 15 februarie 2018 suma de 127604,59 lei – reprezentând suma de 61414,50 euro conform cursului oficial al BNM la data achitării, ceea ce constituie 70% din valoarea contractului. Pârâtul acceptând plățile efectuate neformulând careva obiecții.

Reclamantul precizează că, ulterior, prin Acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 01/02 din 01.02.2018 părțile au modificat pct. 4.1.1 din contract stabilind mărimea avansului spre achitare de la 70% la 95% şi s-a modificat Anexa nr. 1 „Lista şi devizul de cheltuieli a lucrărilor" prin care volumul lucrărilor şi lucrările necesar de a fi executate s-au majorat, și anume: (i) montarea a 190 ml de Balustradă din sticlă de 5.1.5 securit laminata (stratificată), pe picioruşe de inox, mina curentă 50mm, profil cod. ST007 conform catalogului „Target" la pret de 105 euro/1ml-total 19950 euro; (ii) montarea a 618 ml de Balustradă din sticlă 10.2.10 securit laminată (stratificată), înălțimea 1100mm, profil cod. ***** conform catalogului „Saray" la preț de 120 euro/1ml-total 74160 euro: (iii) montare a 259 ml de scurgeri de parapet la preț de 4 euro/1ml-total 1036 euro. Lar valoarea contractului s-a majorat de la 87735 euro la 95146 euro.

Prin urmare, reclamantul iarăși și-a onorat pe deplin obligațiile sale contractuale și a transferat în avans la data de 30 octombrie 2018 suma de 565729,95 lei reprezentând suma de 28974,20 euro conform cursului oficial al BNM la data achitării. Ultima achitare împreună cu avansul achitat la data de 15 ianuarie 2018 constituie 95% din valoarea majorată a contractului.

Partea reclamantă susține că, pe parcursul perioadei anilor 2018 – 2020, lucrările de montare a balustradelor din sticlă la obiect se executau de către pârât cu întârzieri majore, materiale abandonate şi nesupravegheate pe şantier şi balustrade parţial montate. Explicațiile parvenite din partea reprezentanților pârâtului pe marginea tergiversării majore la executarea lucrărilor contractate şi executarea haotică al acestora fiind implicarea în alte proiecte. Pe lângă întârzierile majore de la graficul de execuție, s-a depistat că pârâtul execută balustradele cu denivelări, haotic şi cu devieri de la contract. Astfel, pe marginea celor constatate, prin intermediul Responsabilului Tehnic, s-a comunicat pârâtului de nenumărate ori, însă fără ca pârâtul să i-a careva măsuri de remediere.

Ulterior, pe marginea acestor deficiențe, la data de 29.11.2018 a formulat o reclamație prin care a solicitat executarea lucrărilor, fie restituirea sumelor avansate. În pofida celor reclamate, pârâtul a transmis spre aprobare la data de 21 decembrie 2020 Actul nr. 2112, potrivit căruia a pretins executarea următoarelor lucrări: (i) balustradă din sticlă 10 mm FI secur. călit. (conf. și montare) în volum de 206,71 ml la preț de 2132,03 lei – 1ml; (ii) balustradă din sticlă secur. laminata 10.2.10 (conf. și montare) în volum de 563,46 ml la preț de 2436,61 lei – 1ml; (iii) lucrări de montare a scurgerilor în volum de 300 ml la preț de 81,22 lei – 1 ml; (iv) sticlă securit călita 10 mm float în volum de 4,4 ml la preț de 710,68 lei – 1ml; (v) mână curentă (inclusiv montare) în volum de 203,502 ml la preț de 144,90 lei – 1ml. În total, suma actului înaintat de pârât fiind de 1870623,64 lei.

Reclamantul invocă faptul că, pe marginea lucrărilor pretinse a fi executate și reflectate în actul prezentat de către pârât, s-au înaintat mai multe obiecții înserate chiar pe actul nr. 2112 din 21.12.2020 în special la volumul lucrărilor executate și anume s-a indicat că: (i) la balustrada din sticlă de 10mm volumul măsurat fiind de 197,63 ml; (ii) la balustrada din sticlă laminată 10.2.10 volumul măsurat fiind de 554,14 ml; (iii) la lucrări de montare a scurgerilor volumul măsurat fiind de 170,65 ml; (iv) sticlă securit călit 10 mm float nu a fost executată în natură; (v) mână curentă volum măsurat este de 197 ml și este o lucrare necontractată; (vi) la Atrium nu toate rosturile sunt egale, există rosturi de 23 mm pe axa X2Y2; (vii) mâna curentă este zgâriată; picioruşele din inox dau pete din rugină; la balcoane capacul la profil este montat doar dintr-o singură parte, ș.a. Astfel, la data de 12 ianuarie 2021 s-a prezentat pârâtului obiecțiile sale cu privire la lucrările executate. Însă la obiecțiile prezentate cu referire la Actul nr. 2112 din 21 decembrie 2020, pârâtul nu a răspuns.

S.C. ”Starnet” S.R.L. menționează că, întrucât Actul nr. 2112 din 21 decembrie 2020 nu a fost rectificat, deficiențele nu au fost remediate şi nici obiecții nu au parvenit din partea pârâtului cu privire la obiecțiile formulate pe lucrările executate necorespunzător, la data de 12 ianuarie 2021 a solicitat în scris de la pârât lichidarea neconformităților depistate la balustradele interioare şi exterioare, precum şi cu prezentarea tuturor materialelor prevăzute de contract. Accentuând totodată că semnarea procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor va avea loc doar după respectarea cerințelor contractului şi prezentarea tuturor materialelor prevăzute de contract şi anume – certificate de conformitate, Cartea Tehnică, Încercările la siguranța a construcției balustradelor, etc. Pârâtul nu a mai prezentat actele solicitate și nici nu a remediat neajunsurile lucrărilor efectuate.

De asemenea, reclamantul indică faptul că, deoarece porțiunile din sticlă de la balustrade au fost montate necorespunzător, la data de 14 septembrie 2021 a depistat că la etajul 7 al obiectului s-au deteriorat plăci a balustradei de sticlă instală. Beneficiind de garanția de bună execuție pe o perioadă de 30 de ani conform contractului de antrepriză (pct. 12.2.1. lit. a)), la data de 15 septembrie 2021, a notificat pârâtul cu privire la necesitatea schimbării plăcilor din sticlă care s-au deteriorat la balustradele instalate la imobil, anexând procesul – verbal al comisiei de la faţa locului. Însă, notificarea a rămas fără răspuns, defecțiunile nefiind remediate.

Astfel, întru soluționarea amiabilă a divergenților de opinii la modul de executare a contractului, la data de 30 septembrie 2021 s-a organizat o şedinţă comună cu reprezentanții pârâtului. În cadrul şedinţei repetat s-a înaintat pârâtului în scris toate obiecţiile sale pe marginea lucrărilor executate de către pârât, cu solicitarea ca ultimul să revină în termen de o săptămână cu o soluție și un răspuns la acestea. De asemenea, în cadrul aceleaşi şedinţe pârâtul s-a obligat să transmită companiei S.C. ”Starnet” S.R.L. copia actelor ce țin de lucrările efectuate şi să remedieze toate deficiențele la lucrările executate. Astfel, pe marginea notificării din 30 septembrie 2021 privind remedierea deficienţelor la lucrările executate, a parvenit răspunsul pârâtului cu nr. 13/10-1 din 18 octombrie 2021 prin care şi-a justificat executarea necorespunzătoare a lucrărilor prin constructivul blocului.

Reclamantul susține că, întrucât pârâtul nu-şi onorează obligațiile sale contractuale, la data de 24 iunie 2022 executorul judecătoresc Vacarov Liliana, la solicitarea reclamantului, prezentându-se la fața locului, şi anume la imobilul „Digital Park”, situat în mun. Chişinău, str. M. Viteazul 15/A, a constatat că: (i) la terasa etajului 7 prezența parapetului de sticlă format din mai multe secţii de mărimea 3,15x1,15 m. La examinarea parapetului s-a identificat că una din secție, a treia calculată de la intrare, prezintă urme vădite de deteriorare. Examinând minuțios se observă că secțiunea de sticlă formată din două plăci lipite şi inscripţionată în partea dreaptă sus „Cosvitraliu” este înclinată în exterior și deteriorată din partea externă; (ii) la terasa etajului 8, prezența parapetului de sticlă format din mai multe secții de mărimea 1,70x1,15 m. La examinarea parapetului s-a identificat că una din secție, calculată de la intrare din partea stângă a cincisprezecea, prezintă urme vădite de deteriorare. Examinând minuţios se observă că secțiunea de sticlă este formată din două plăci lipite și inscripţionată în partea dreaptă sus „Cosvitraliu” este deteriorată pe exterior.

De asemenea, la 22 august 2022, executorul judecătoresc Vacarov Liliana, la solicitarea reclamantului prezentându-se la fața locului, şi anume la imobilul „Digital Park” situat în mun. Chişinău, str. M. Viteazul 15/A, a constatat că: (i) la etajul 1-6, parapetul de sticlă are o înălțime de 110 cm; (ii) la etajul 7, parapetul de sticlă are o înălțime de 92,5 cm; (iii) secțiunea parapetului de sticlă este format din două plăci de sticlă lipite cu grosimea de 20mm; (iv) la intrarea din spate a blocului se constată prezența unui parapet de sticlă la rampă, format din mai multe secțiuni de sticlă cu înălțime de 66,4 cm și lungime totală de 30,98 ml. Examinând minuțios se observă că secțiunea parapetului de sticlă este formată dintr-o singură placă de sticlă cu grosimea de 10 mm; (v) la scara antiincendiară cu 3 nivele se constată prezenţa unui parapet de sticlă format din mai multe secțiuni de sticlă cu lungimea totală de 76,64 metri, examinând minuțios se observă că secțiunea parapetului de sticlă este formată dintr-o singură placă de sticlă cu grosimea de 10 mm.

Prin urmare, reclamantul afirmă că, rezultă cu certitudine că pârâtul nu şi-a executat obligațiile contractuale asumate, deoarece: (i) conform Anexei 1 la contract, balustrada montată trebuia să fie din sticlă 5.1.5 securizată laminată stratificată, însă, de facto este montată sticlă călită de 10mm prețul căreia este 90 euro/ml (potrivit Anexei inițiale la contract), fapt ce nu corespunde nici contractului şi nici prețului declarat de pârât în Actul nr. 2112 din 21 decembrie 2020 în care este inclus prețul de 105 euro/ml ca pentru sticlă 5.1.5 stabilită în contract şi pentru care reclamantul a avansat; (ii) Balustrada din sticlă de 10.2.10 laminată (stratificată) de la etajele superioare al imobilului montată nu are înălțimea contractată și ofertată de 110 cm dar de 92,5 cm și nu corespunde înălțimii indicate în Anexa 1 la contract; (iii) Mână curentă este prevăzută în constructivul Balustradei din sticlă de 10.2.10 laminată (stratificată) pentru care s-a şi cerut prețul de 120 euro/ml, însă pârâtul a divizat mâna curentă de sticlă pentru a beneficia de o plată dublă pentru acelaşi constructiv. Totodată, pe marginea acestui constructiv nu este un preț stabilit de părți prin contract/act adiţional pentru montarea lui; (vi) Volumele măsurate de către pârât nu corespund realității (v) Până la data de azi nu au

fost schimbate cele două sticle sparte exterioare de la etajele superioare în pofida garanției de 30 de ani date de către pârât conform contractului.

Partea reclamantă menționează că, la 27 septembrie 2022, executorul judecătoresc Andrei Gosic, la solicitarea reclamantului prezentându-se la fața locului, şi anume la imobilul „Digital Park" situat în mun. Chişinău, str. M. Viteazul 15/A, a constatat că: „balustrada din sticlă transparentă a bunului imobil identificat prin nr. cadastral 0100518.184.60, instalată la etajul șapte și opt este fixat în sistem de prindere punctuală din profil de aluminiu doar din partea de jos a sticlei, fără strat de cauciuc de protecție amortizatoare pe tot perimetrul balustradei, sticla fiind montată direct pe suprafața metalică a profilului fără garnituri din plastic sau cauciuc, fără ramă, nefiind prinse în profil PVC, lipsind stâlpi verticali și cleme de prindere a sticlei, iar, profil superior „Mână Curentă" este instalat doar la trei sticle, la etajul opt, în rest toată balustrada fiind fără „Mână Curentă", având o denivelare a sticlelor pe tot întreg perimetrul balustradei, la ambele etaje". Faptul dat atestă cu certitudine că pârâtul a executat lucrările de la terasele exterioare cu vicii: sticlă neuniformă, rosturi prea mari și inegale, nu se respectă verticalitatea sticlei, lipsa cauciucului de protecție, iar după fiecare adiere de vânt mai puternică plăcile de sticlă se deplasează una de alta şi în final se sparg.

De asemenea, reclamantul precizează că, potrivit pct. 6.3.6 din contract, „SRL Consvitraliu" este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilitatea şi siguranța tuturor operațiunilor executate pe şantier precum şi pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor şi a reglementărilor legii privind calitatea în construcţii". Potrivit pct. 11.5, „nu este necesară stabilirea unui al doilea termen pentru remedierea deficienţei, dacă antreprenorul refuză hotărât şi definitiv acest lucru, dacă stabilirea unui nou termen nu este acceptabilă pentru beneficiar sau dacă remedierea deficienței a devenit imposibilă sau improbabilă".

Totodată, menționează că, potrivit pct. 11.7, „evaluarea individuală a deficiențelor poate fi făcută opțional după următoarele criterii: a) reparația deficienței luând în calcul costul care ar fi necesar pentru constatarea defectării/expertizei şi contractarea unei firme terțe, care să includă materiale, manoperă, transport, utilaje/unelte, indirecte: profit, utilități, alte costuri; b) înlocuirea piesei/elementul constructiv". Potrivit pct. 11.8, „pentru deficiențe care nu mai pot fi remediate sau a căror încercare de reparație nu poate aduce o îmbunătățire semnificativă sau pentru care ar fi nevoie de un efort disproporţionat de mare, beneficiarul va face o reținere definitivă cu care se va stinge deficienţa". Potrivit pct. 12.2.4, „dreptul beneficiarului de a solicita de la antreprenor remedierea oricărei deficiențe cauzate de o execuție neconformă, apărute în timpul folosirii în condiții normale a acelor părți din lucrare, rămâne neatins".

Reclamantul susține că, a informat pârâtul despre deficiențele de execuție depistate (SN 14/409 din 29 noiembrie 2018; SN 14/05 din 12 ianuarie 2021; SN 14/110 din 22 aprilie 2021; SN 14/285 din 15 septembrie 2021), însă notificările/reclamațiile au rămas fără răspuns.

Prin urmare, rezultă cu certitudine că pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale asumate, deoarece: (i) Conform Anexei 1 la contract, balustrada montată trebuia să fie din sticlă 5.1.5 securizată laminată stratificată, însă, de facto este montată

sticlă călită de 10 mm prețul căreia este 90 euro/ml (potrivit Anexei inițiale la contract), fapt ce nu corespunde nici contractului şi nici prețului declarat de pârât în Actul nr. 2112 din 21 decembrie 2020 în care este inclus prețul de 105 euro/ml ca pentru sticlă 5.1.5 stabilită în contract și pentru care reclamantul a achitat prețul de 105 euro/ml.; (ii) Balustrada din sticlă de 10.2.10 laminată (stratificată) de la etajul 7 al imobilului montată nu are înălțimea contractată și ofertată de 110 cm dar de 92,5 cm şi nu corespunde înălțimii indicate în Anexa 1 la contract; (iii) Volumele măsurate de către pârât nu corespund realității; (iv) Până la data de azi nu au fost schimbate cele două sticle sparte exterioare de la etajul 7 și 8 în pofida garanției de 30 de ani date de către pârât conform contractului; (v) 326 ml. de sticlă de la terasele exterioare au fost montate cu deficiențe majore susceptibilă să pună în pericol viața și sănătatea persoanelor rezidente ale clădirii din cauza rezistenței insuficiente a constructivului instalat, sunt fixați în sistem de prindere punctuală din profil de aluminiu doar din partea de jos a sticlei, fără strat de cauciuc de protecție amortizatoare pe tot perimetrul balustradei, sticla fiind montată direct pe suprafața metalică a profilului fără garnituri din plastic sau cauciuc, fără ramă, nefiind prinse în profil PVC, lipsind stâlpi verticali şi cleme de prindere a sticlei, având o denivelare a sticlelor pe tot întreg perimetrul balustradei, la ambele etaje, la etajul 7 fiind de altă înălțime, fapt ce necesită schimbarea acestora şi a constructivului instalat deficitar de către pârât.

Reclamantul menționează că, deoarece a transferat pârâtului un avans în mărime de 1836334,54 lei, ceea ce constituie suma de 90388,70 euro pentru ca pârâtul să execute lucrările specificate în Anexa nr. 1 la contract şi nu altele, ultimul urmează să-i restituie reclamantului suma avansului nevalorificată în mărime de 63552 euro ceea ce la data înaintării prezentei acțiuni – 14 decembrie 2022 constituie suma de 1295729,95 lei, conform următorului calcul: (i) Balustradă din sticlă executată de pârât cu grosimea de 10 mm nu este conformă contractului și nici celor solicitate de reclamant, respectiv reclamantul urmează să o înlocuiască cu cea contractată, pentru că reclamantul a achitat pentru sticlă călită de 5.1.5 la preț de 105 euro pentru 1 ml. Astfel trebuie reținute/restituite de la pârât suma de 19950 euro; (ii) Balustradă din sticlă securizată laminat executată de pârât de 10.2.10 în volum de 554,14 ml conform anexei 1 la contract are un preț stabilit de 120 euro/ml, dintre care 326 ml sunt montați cu deficiențe majore care urmează a fi demontați cu tot constructiv și înlocuiți, respectiv urmează reținute/restituite de la pârât suma de 39120 euro (326 ml*120 euro); (iii) Balustrada de la etajele superioare din sticlă securizată laminat 10.2.10 în volum de 22,50 ml executată cu abateri de la înălțimea contractată şi pentru care nu este prevăzut nici un act semnat de părți cu tarife cu înălțime de 92,5 cm, se va exclude din costul lucrărilor executate, deci 2700 euro (120 euro*22,50=2700 euro); (iv) Serviciile de montare a scurgerilor pe parapet indicate de pârât că au fost executate în volum de 300 ml/4 euro/ml, în total 1200 euro, nu pot fi confirmate deoarece sunt lucrări ascunse. Actul de executare a lucrărilor ascunse nu a fost întocmit de către pârât și respectiv nu a fost confirmat de către reclamant; (v) pentru schimbarea a 2 sticle sparte din Balustră în mărime de 3,15x1,15 m şi 1,70x1,15 m, urmează să fie reținută în beneficiul reclamantului suma de 582 euro (120 ml/preț vechi). Indicând că sticla s-a spart datorită montării defectuoase în special este

fixată în sistem de prindere punctuală din profil de aluminiu doar din partea de jos a sticlei, fără strat de cauciuc de protecție amortizatoare pe tot perimetrul balustradei, sticla fiind montată direct pe suprafața metalică a profilului fără garnituri din plastic sau cauciuc, fără ramă, nefiind prinse în profil PVC, lipsind stâlpi verticali și cleme de prindere a sticlei. Din această cauză şi datorită greutății sticlei aceasta se sparge cu începere de la locul prinderii.

Reclamantul S.C. ”Starnet” S.R.L. a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâtul S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. în beneficiul său a sumei de 1295729,95 lei cu titlu de avans nevalorificat și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 16 martie 2023, S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 59 – 62).

În motivarea referinței, menționează că, reclamantul acționează cu rea-credință în vederea obținerii mijloacelor financiare. Astfel, pe parcursul executării lucrărilor conform contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018, părțile au avut corespondența care atestă că, încălcarea termenului stabilit în contract nu este în totalitate din culpa pârâtului.

În acest context, anexează la prezenta referință, solicitarea nr. SN 1/06 din 10.01.2019, prin care reclamantul solicită efectuarea lucrărilor suplimentare prin montarea balustradei care nu era prevăzută în proiect, fapt care nu a fost relatat în cererea de chemare în judecată depusă de reclamant. Suplimentar, anexează notificarea din 21 septembrie 2018, prin care pârâtul a informat reclamantul că este în imposibilitate de a efectua lucrările din cauza reținerilor pe şantier admise de reclamant, precum şi a solicitat crearea condițiilor tenice pentru îndeplinirea lucrărilor asumate prin contractul de antrepriză nr. 01/02 din 01.02.2018. Prin scrisoarea din 21.09.2018, reclamantul a comunicat că începând cu data de 24.09.2018 poate începe efectuarea lucrărilor. Totodată, prin notificarea respectivă, au fost aduse scuze pentru reținerea neîntemeiată a lucrărilor.

Cu referire la înscrisurile prezentate de către reclamant la materialele cauzei, invocă faptul că acestea sunt nejustificate și inadmisibile. Acestea nu servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile reclamantului. În urma raporturilor juridice ce au avut loc conform contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018, reclamantul a expediat mai multe notificări în adresa pârâtului, inclusiv notificarea din 12 ianuarie 2021, cât și notificarea din 15 septembrie 2021. În pofida corespondenții şi obiecţiilor ce au avut loc pe parcursul executării lucrărilor, pârâtul a prezentat actul de executarea lucrărilor nr. 2112 din 21 decembrie 2020. Urmare a obiecțiilor prezentate de reclamant, pârâtul a expediat notificarea nr. 13/10-1 din 13.10.2021 prin care a comunicat următoarele: 1. Dacă sunt dubii asupra volumelor executate, părțile pot efectua măsurări din nou prin desemnarea unei comisii pentru efectuarea acestor acțiuni; 2. Pe parcursul executării lucrărilor pârâtul a constatat că pe anumite porțiuni de lucru, gresia montată nu are un strat egal de adeziv ce duce la formarea podurilor de aer care la momentul găuririi sau în şurubării, duc la crăparea gresie (montarea teracote a fost executat de alți subantreprenori şi calitate executării nu o

stat în sarcina pârâtului). Despre acest neajuns responsabilul tehnic a cunoscut, ba chiar mai mult mai multe gresii au fost schimbate şi la acel moment s-a depistat cauza menționată mai sus. Feroneria folosită la fixarea stâlpilor din inox este din metal, nu s-a cerut special un alt aliaj; 3. Locurile de montare a balul străzilor au fost pregătite de către beneficiar, balustrade repeat relieful terenului pregătit; 4. Prin notificarea din 13 octombrie 2021 pârâtul a remarcat în mod repetat că de mai multe ori a fost anunțat beneficiarul (reclamantul) despre probleme de reținere a executării lucrărilor din cauza executării incorecte sau insuficiente pentru straturile de pregătire al locurilor pe care urma să execute antreprenorul montarea balustradelor. A remarcat că podeaua are mari decalaje pe înălțime, situație ce nu ține de antreprenor, dar influențează cotele de executare.

De asemenea, cu referire la actele de constatare a faptelor și a stărilor de fapt întocmite de executorul judecătoresc Vacarov Liliana şi executorul judecătoresc Andrei Gosic), partea pârâtă consideră că înscrisurile respective sunt nejustificate. Or, acestea nu pot servi drept probe care ar demostra cu certitudine că pârâtul a executat un volum de lucrări sau nu a executat. Mai mult, din conținutul acestora nu este cert care este volumul lucrărilor executate de pârât.

Partea pârâtă susține că, din actele anexate la materialele cauzei se atestă că lucrările au fost efectuate în totalitate de către pârât, însă cu mici obiecţii care au avut loc pe parcursul executării lucrărilor.

Ulterior, la 20 iunie 2023, S.C. ”Starnet” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat constatarea neexecutării esențiale de către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018, stabilirea prejudiciului cauzat reclamantului prin neexecutarea esențială a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018 în mărime de 1295729,95 lei, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 1295729,95 lei cu titlu de avans nevalorificat rezultat ca urmare a executării lucrărilor de antrepriză contrar prevederilor contractuale și a cheltuielilor de judecată (f.d. 87 – 94 vol. I).

La 01 decembrie 2025, .C. ”Starnet” S.R.L. a înaintat cerere suplimentară, prin care a solicitat suplimentar la cererea de chemare în judecată concretizată de a fi încasată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a dobânzii de întârziere în mărime de 611300,54 lei calculată pentru perioada 28 decembrie 2022 – 06 noiembrie 2025 pentru suma de 1295729,95 lei, prejudiciului sub firmă de rată a inflației la suma de 1295729,95 lei, în mărime de 233983 lei pentru perioada calculată 28 decembrie 2022 – 06 noiembrie 2025 și a cheltuielilor de judecată (f.d. 239 -240 vol. I)

În motivarea cererii suplimentare, menționează că, din momentul depășirii termenului de restituire a sumei de 1295729,95 lei, creditorul este îndreptățit legal să solicite dobânda de întârziere aferentă. Termenul de calculare a dobânzii de întârziere și despăgubiri începe să curgă din 28 decembrie 2022 până în prezent.

De asemenea, susține că, scopul dobânzii de întârziere este să compenseze creditorul pentru prejudiciul minim prezumat cauzat de indisponibilizarea sumei de bani după scadență. Cu alte cuvinte, legea prezumă că neplata la termen îl lipsește pe creditor

de posibilitatea de a folosi sau fructifica acea sumă, generând o pierdere financiară. Dobânda legală de întârziere are atât rol moratoriu, sancționează întârzierea debitorului, cât și rol compensatoriu, despăgubește creditorul pentru utilizarea forțată a banilor săi de către debitor.

Totodată, afirmă că, evaluarea prejudiciului cauzat de întârziere va include orice pierdere materială suferită de creditor ca consecință directă și necesară a executării. În cazul de față, inflația reprezintă o asemenea pierdere reală. Devalorizarea monedei înseamnă că suma de 1295729,95 lei are o putere de cumpărare mai mică în prezent față de momentul scadenței. Cu fiecare lună de întârziere, creditorul a pierdut din valoarea reală a banilor ce i se cuveneau, acest fenomen fiind un prejudiciu patrimonial cert. Dobânda legală de întârziere este menită să compenseze, în parte, trecerea timpului și lipsa folosinței banilor, însă nu este concepută specific pentru a acoperi rata inflației suferite de moneda națională. Inflația în perioada de întârziere a fost semnificativă, iar dobânda legală, chiar majorată cu +9%, nu acoperă integral pierderea de valoare suferită de creditor.

Astfel, consideră că, întârzierea debitorului în restituirea sumei de 1295729,95 lei către creditor, justifică din punct de vedere legal, aplicarea dobânzii de întârziere prevăzută de Codul civil, precum și acoperirea efectelor inflației asupra sumei datorate.

În ședința de judecată avocatul Radu Jigău în interesele reclamantului S.C. ”Starnet” a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată avocatul Bolfosu Igor în interesele pârâtului S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu toate motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L., reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 7 alin. (1) - (4) Cod civil în redacția din 01 martie 2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Reieșind din prevederile normei enunțate supra, instanța de judecată relevă că litigiul iscat între părți este guvernat de Codul civil în redacția în vigoare până la 01 martie 2019, or, situația juridică iscată în speță se referă la acțiunile civile constituite în anul 2018.

Astfel, din materialele cauzei se constată că, la 01 februarie 2018, S.C. ”Starnet” S.R.L. în calitate de beneficiar și S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. în calitate de executor au încheiat contractul de antrepriză nr. 01/02, potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să execute la Oficiul Central S.C. ”Starnet” S.R.L. amplasat în mun. Chișinău, str. Columna 170, în termenul convenit prin prezentul contract, lucrările de construcție și să furnizeze toate materiale necesare pentru construcții balustrade de orice tip prevăzute în anexa nr. 1 la contract (f.d. 17 – 24 vol. I).

Potrivit pct. 2.1 din contract, antreprenorul se obligă să efectueze fiecare lucrare în termenul indicat în graficul de execuție al lucrărilor, Anexa nr. 2 la prezentul contract. Durata executării totale a lucrărilor este stabilită de 80 zile calendaristice.

În conformitate cu pct. 4.1 din contract, s-a stabilit că beneficiarul în termen de 5 zile bancare din data semnării contractului, prin transfer la contul bancar al antreprenorului, va achita în avans 70% din valoarea prețului calculat prezentat în anexa nr. 1 pentru fiecare obiectiv în parte cu buget separat.

De asemenea, potrivt graficului plăților, la pct. 1 s-a stabilit că se plătește în avans valoarea de 70% inclusiv TVA pentru procurarea materialelor în termen de 5 zile bancare din data semnării contractului. Compensarea avansului se va efectua din suma procesului verbal următor. Iar la pct. 2 s-a stabilit că a doua plată în valoare de 30% se va efectua în termen de 10 zile bancare în urma recepției terminării lucrărilor.

Conform Anexei nr. 1 la contract, Lista și Devizul de cheltuieli a lucrărilor, s-a stabilit suma de 87735 euro (f.d. 25).

Ulterior, părțile au încheiat și semnat acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 01/02 din 01 februatie 2018, prin care au stabilit următoarele: „1. În legătură cu modificarea volumelor, Anexa nr. 1 Lista și Devizul de cheltuieli a lucrărilor și va avea conținutul din anexa la prezentul acord. 2. Se modifică mărimea avansului spre achitare conform punctului 4.1.1 până la 95% din valoarea contractului (f.d. 26 vol. I).

Prin actul nr. 2112 din 21 decembrie 2020, semnat de ambele părți, s-au indicat lucrările îndeplinite S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. lui S.C. ”Starnet” S.R.L. și obiecțiile beneficiarului (f.d. 27 vol. I).

Prin scrisoarea din 11 martie 2021, S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. a solicitat lui S.C. ”Starnet” S.R.L. de a fi organizată recepția la terminarea lucrărilor și convocarea Comisiei de recepție finală a lucrărilor finisate (f.d. 98 vol. I).

Ulterior, la 15 septembrie 2021, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o notificare privind remedierea deficiențelor lucrărilor executate. Prin răspunsul din 13 octombrie 2021, pârâtul a prezentat reclamantului obiecțiile sale la notificarea din 15 septembrie 2021 (f.d. 28, 48).

În consecință, la 23 decembrie 2022, S.C. ”Starnet” S.R.L. s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare.

Potrivit art. 8 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil (până la 01 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 513 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 515 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 572 alin. alin. (1), (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 946 Cod civil (până la 01 martie 2019), prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Cu referire la cerința reclamantului S.C. ”Starnet” S.R.L. privind constatarea neexecutării esențiale de către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 954 alin. (1) Cod civil (până la 01 martie 2019), părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării.

Potrivit art. 955 Cod civil (până la 01 martie 2019), dacă terminarea lucrării devine imposibilă din motive independente de voinţa părţilor, antreprenorul nu are dreptul să ceară plata retribuţiei. Antreprenorul are dreptul la retribuţie dacă imposibilitatea terminării lucrării are loc din cauza materialului necalitativ prezentat de client sau a indicaţiilor acestuia, cu condiţia că antreprenorul şi-a executat obligaţiile informaţionale.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, la pct. 2.1 din contract, părțile de comun acord au stabilit că durata executării totale a lucrărilor este de 80 zile calendaristice.

Totodată, instanța atestă la materialele cauzei notificarea din 04 septembrie 2018, prin care pârâtul a informat reclamantul despre imposibilitatea continuării lucrărilor din motive ce nu țineau exclusiv de conduita sa, invocând faptul că parapetul din beton nu avea suprafețele necesare montării, existența întârzierilor generate de alți subantreprenori ai beneficiarului, lipsa scurgerilor pentru parapet și absența plăcilor ceramice pe podelele din jurul Atrimului(f.d. 64, 100 vol. I).

Prin răspunsul din 21 septembrie 2018, reclamantul a comunicat pârâtului că începând cu data de 24 septembrie 2018 poate începe efectuarea lucrărilor, prezentându-și scuze pentru reținerea neîntemeiată a lucrărilor (f.d. 65 vol. I).

Mai mult ca atât, instanța constată că, prin solicitarea din 10 ianuarie 2019, reclamantul a solicitat efectuarea lucrărilor suplimentare prin montarea balustradei care nu era prevăzută în proiect, la nivelul 7, pe perimetriul Atriumului (sub iluminator) cu lungimea de 22,31 m, balustrada din sticlă (perila) pe bară de metal. Înălțimea balustradei – 1,2 m de la cota pardoselei. Există bordură din beton cu h=24-26 cm și lățimea de 12 cm. (f.d. 63 vol. I).

Prin urmare, instanța constată că executarea contractului nu s-a desfășurat exclusiv în condițiile inițial convenite de părți, fiind influențată atât de solicitarea unor lucrări suplimentare formulate de beneficiar, cât și de existența unor impedimente obiective privind pregătirea terenului de lucru, recunoscute inclusiv de reclamant.

În acest context, instanța reține că eventualele întârzieri în executarea lucrărilor nu pot fi imputate în întregime antreprenorului, în condițiile în care din materialele cauzei rezultă existența unor împrejurări obiective generate de beneficiar, precum și modificarea ulterioară a volumului lucrărilor contractate. Or, conduita părților pe parcursul executării contractului demonstrează că acestea au continuat raporturile contractuale și după expirarea termenului inițial de executare, fără a considera contractul desființat sau obligațiile antreprenorului ca fiind imposibil de executat.

Mai mult ca atât, instanța reține că, potrivit art. 735 alin. (1) și (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esenţială din partea celeilalte părţi. ***Pentru determinarea neexecutării esenţiale, în special se iau în considerare următoarele circumstanţe: a) neexecutarea privează substanţial creditorul de ceea ce acesta se aştepta de la executarea contractului, cu excepţia cazului cînd debitorul demonstrează că nu a prevăzut şi nu putea să prevadă în mod rezonabil rezultatul scontat; b) executarea întocmai a obligaţiilor ţine de esenţa contractului; c) neexecutarea este intenţionată sau din culpă gravă; d) neexecutarea dă temei creditorului să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului.***

Astfel, din sensul normei citate rezultă că neexecutarea poate fi considerată esențială atunci când, prin natura și consecințele sale, aceasta afectează în mod substanțial scopul urmărit prin contract și justifică pierderea încrederii creditorului în executarea obligațiilor asumate.

În acest sens, caracterul esențial al neexecutării presupune existența unei situații în care creditorul este lipsit de rezultatul principal pe care îl putea aștepta de la executarea

contractului, iar abaterea constatată depășește nivelul unor simple deficiențe sau imperfecțiuni de executare.

Totodată, importanța obligației neexecutate urmează a fi apreciată prin raportare la natura contractului și la rolul acesteia pentru realizarea scopului contractual, întrucât nu orice încălcare a obligației asumate poate justifica desființarea raportului contractual.

De asemenea, la aprecierea caracterului esențial al neexecutării urmează a fi avută în vedere conduita debitorului, inclusiv existența unei intenții sau a unei culpe grave, precum și circumstanțele care ar putea determina creditorul să considere în mod rezonabil că nu mai poate conta pe executarea obligațiilor contractuale în viitor.

În raport cu aceste criterii, instanța reține că reclamantul nu a demonstrat existența unei neexecutări esențiale din partea pârâtului, iar înscrisurile anexate la materialele cauzei relevă o executare a obligațiilor contractuale cu anumite deficiențe de ordin tehnic.

Asftel, cu referire la actele de constatare întocmite de executorul judecătoresc Vacarov Liliana la 24 iunie 2022 și 22 august 2022 (f.d. 41 – 47 vol. II), precum și actul de constatare întocmit de executorul judecătoresc Andrei Gosic la 27 septembrie 2022 (f.d. 33 – 40 vol. I), instanța reține că acestea confirmă existența unor stări de fapt constatate nemijlocit la data efectuării verificărilor, respectiv existența unor deteriorări ale unor panouri de sticlă și anumite caracteristici vizibile ale modului de montare a balustradelor.

Cu toate acestea, instanța reține că executorul judecătoresc nu este învestit cu atribuții de efectuare a unor aprecieri tehnice și nici de verificare a conformității lucrărilor cu proiectul, normele tehnice ori obligațiile contractuale asumate de părți. Rolul executorului judecătoresc se limitează la consemnarea unor împrejurări de fapt existente la momentul constatării, fără a putea determina cauzele deficiențelor, existența unor vicii de execuție sau gravitatea acestora.

Mai mult ca atât, instanța notează că, actele de constatare a faptelor și a stărilor de fapt au fost întocmite peste jumătate de an de la data semnării actului nr. 2112 privind îndeplinirea lucrărilor pentru beneficiar, ceea ce nu permite stabilirea cu certitudine a faptului că deficiențele constatate la momentul examinării existau la data executării și recepționării lucrărilor sau că acestea sunt imputabile exclusiv antreprenorului. Or, între momentul finalizării lucrărilor și momentul întocmirii actelor de constatare a intervenit un interval de timp în care starea elementelor constructive putea fi influențată de condițiile de exploatare, de intervenții ulterioare sau de alți factori externi, a căror existență și influență nu au fost stabilite prin respectivele acte.

În aceeași ordine de idei, afirmațiile potrivit cărora pârâtul ar fi executat lucrările „cu vicii”, iar deplasarea plăcilor de sticlă la acțiunea vântului ar determina spargerea acestora, reprezintă susțineri ale reclamantului și nu concluzii care rezultă din actele executorilor judecătorești.

Prin urmare, actele de constatare menționate constituie mijloace de probă sub aspectul consemnării unor împrejurări materiale existente la data întocmirii lor, însă nu sunt suficiente pentru a demonstra existența unei neexecutări esențiale a obligațiilor contractuale.

Totodată, instanța notează că, din concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 129 din 10 septembrie 2024, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatolie rezultă că lucrările de construcție a balustradei din sticlă au fost executate în conformitate cu contractul nr. 01/02 din 01 februarie 2018 și acordul adițional la contractul nr. 01/02 din 01 februarie 2018, însă a existat o încălcare a tehnologiei de lucru, în urma căreia nu a fost asigurată fiabilitatea și stabilitatea elementelor de fixare a gardului (f.d. 127 – 140 vol. I).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, raportul de expertiză judiciară nr. 129 din 10 septembrie 2024 confirmă două aspecte distincte: pe de o parte, faptul executării lucrărilor contractate de către antreprenor, iar pe de altă parte, existența unor deficiențe tehnice ce țin de modul de realizare a anumitor operațiuni de execuție.

Astfel, concluziile expertului nu demonstrează inexistența prestației asumate prin contract, ci relevă o executare necorespunzătoare sub aspectul calității lucrării, situație care urmează a fi analizată prin prisma regimului juridic aplicabil viciilor lucrării de antrepriză.

Or, legiuitorul a instituit un regim juridic distinct pentru situația în care lucrarea executată prezintă vicii sau abateri de la condițiile contractuale, oferind beneficiarului remedii specifice, inclusiv dreptul de a solicita înlăturarea deficiențelor constatate și suportarea cheltuielilor aferente de către antreprenor.

În acest sens, potrivit art. 957 alin. (1) și (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), după executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

Conform art. 958 alin. (1) și (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.

Potrivit, art. 959 Cod civil (până la 01 martie 2019), reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor.

În conformitate cu art. 960 alin. (1) și (2) Cod civil (până la 01 martie 2019), dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor.

Prin urmare, instanța reține că dispozițiile legale aplicabile contractului de antrepriză fac o distincție între neexecutarea obligației contractuale și executarea necorespunzătoare a lucrării ca urmare a existenței unor vicii.

Astfel, existența unor deficiențe tehnice, a unor abateri de la tehnologia de execuție sau necesitatea efectuării unor lucrări de remediere nu conduce, prin ea însăși, la concluzia existenței unei neexecutări esențiale, în lipsa demonstrării faptului că acestea au lipsit beneficiarul de rezultatul urmărit prin contract.

În aceste condiții, apreciind probele în ansamblul lor, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, instanța constată că reclamantul nu a administrat probe suficiente și concludente care să demonstreze întrunirea condițiilor prevăzute de art. 735 Cod civil pentru constatarea unei neexecutări esențiale.

Dimpotrivă, materialele cauzei confirmă executarea lucrărilor contractate, existența unor vicii de execuție susceptibile de remediere, precum și împrejurarea că derularea raporturilor contractuale a fost influențată și de conduita beneficiarului.

În consecință, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată cerința reclamantului privind constatarea neexecutării esențiale de către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018.

Totodată, având în vedere că instanța a respins pretenția privind constatarea neexecutării esențiale a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018, *instanța respinge și pretențiile reclamantului* privind stabilirea prejudiciului cauzat reclamantului prin neexecutarea esențială a obligațiilor asumate în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01 februarie 2018 în mărime de 1295729,95 lei, încasarea sumei de 1295729,95 lei (un milion două sute nouăzeci și cinci de mii șapte sute douăzeci și nouă lei și 95 bani) cu titlu de avans nevalorificat rezultat din executarea necorespunzătoare a lucrărilor de antrepriză conform contractului nr. 01/02 din 01.02.2018, suma de 611300,54 lei (șase sute unsprezece mii trei sute lei și 54 bani) cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 28.12.2022 - 06.11.2025, suma de 233983,75 lei (două sute treizeci și trei de mii nouă sute optzeci și trei lei și 75 bani) cu titlu de prejudiciul sub formă de rată a inflației în mărime de calculat pentru perioada 28.12.2022 - 06.11.2025, *pe motivul că reprezintă pretenții subsecvente.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 CPC*,* instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Dat fiind faptul că acţiunea înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L. este respinsă, instanța de judecată consideră necesar de a respinge și capătul de cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța

de judecată reiterează că acțiunea înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L. este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Starnet” S.R.L. către S.C. ”Consvitraliu” S.R.L. privind constatarea neexecutării esențiale a contractului de antrepriză nr. 01/02 din 01.02.2018, încasarea sumei de 1295729,95 lei (un milion două sute nouăzeci și cinci de mii șapte sute douăzeci și nouă lei și 95 bani) cu titlu de avans nevalorificat rezultat din executarea necorespunzătoare a lucrărilor de antrepriză conform contractului nr. 01/02 din 01.02.2018, suma de 611300,54 lei (șase sute unsprezece mii trei sute lei și 54 bani) cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 28.12.2022 - 06.11.2025, suma de 233983,75 lei (două sute treizeci și trei de mii nouă sute optzeci și trei lei și 75 bani) cu titlu de prejudiciul sub formă de rată a inflației în mărime de calculat pentru perioada 28.12.2022 - 06.11.2025, suma de 38871,89 lei (treizeci și opt de mii opt sute șaptezeci și unu lei și 89 bani) cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu