Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Adrian Clevada

Dosarul nr. 2r-884/25
(2-25040040-02-2r-02052025)

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 martie 2025, prin care a fost refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate Savin Alexandru către Savin Tatiana cu privire la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor,

C O N S T A T Ă :

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 26 martie 2025 Savin Alexandru a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către Savin Tatiana, solicitând stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă de 1600,00 lei lunar, până la atingerea majoratului, din contul reclamantului Savin Alexandru în beneficiul pârâtei Savin Tatiana.
2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 martie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de Savin Alexandru către Savin Tatiana cu privire la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor. Se remite potențialului reclamant Savin Alexandru încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate. Se explică că, refuzul de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Poziția părților în instanța de recurs:

3. La 25 aprilie 2025, avocatul Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru, în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central nr. 2-377/2025 din 28 martie 2025. Emiterea unei noi soluţii pe problema respectivă şi anume admiterea primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de Savin Alexandru. Trimiterea dosarului spre examinare în instanţa de fond la un alt complet de judecători.
4. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru, a invocat că instanţa a dat o apreciere eronată a lipsei de temei pentru primirea cererii de chemare în judecată spre examinare argumentând că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiul între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.
5. Cerinţă de stabilire a obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** în circumstanţele şi motivele invocate de atunci. Cerinţă care la acel moment fiind examinată în cumul cu pretenţia de desfacere a căsătoriei a fost respinsă ca neîntemeiată. Savin Alexandru într-adevăr nu a contestat hotărârea în partea respingerii pretenţiei de stabilire a obligaţiei de plată. Însă dreptul acestuia de a solicita examinarea pretenţiei noi care este similară însă nu una exactă după obiect şi temei, într-o acţiune în justiţie ulterioră rezultă din dreptul continuu al copilului de a fi întreţinut, dar şi din natura succesivă a acestei obligaţii, nefiind vorba de o cerinţă în stabilirea unei obligaţii clasice, care fiind respinsă odată, nu mai poţi reveni la examinarea acesteia.
6. Instanţa urmează să se pronunţe referitor la stabilirea pensiei de întreţinere din momentul adresării în justiţie a unei acţiuni noi, atunci când circumstanţele, temeiurile şi obiectul sunt evident altele. Savin Alexandru nu pretinde la o examinare nouă a pretenţiei precedente, dar solicită pronunţarea unei hotărâri referitoare la obligaţia de plată a pensiei de întreţinere pe care o datorează la moment.
7. Însăşi natura cerinţei de stabilire a obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere pentru copilul minor rezultă din dreptul primordial al copilului să fie întreţinut continuu, zi de zi până la atingerea majoratului.
8. La moment în coraport cu litigiul precedent, Savin Alexandru şi Savin Tatiana sunt deja divorţaţi, iar tatăl copilului are dreptul şi obligaţia de întreţinere în continuare a copilului său. Potrivit art. 74 Codul Familiei părinţii sunt obligaţi de a-şi întreţine copii minori, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină pe baza unui contract încheiat între părinţi, dacă un atare contract nu există pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia din părinţi.
9. În speţă un careva acord referitor la modul de plată şi mărimea pensiei de întreţinere între foştii soţi nu există, respectiv instanţa la cererea unuia din părinţi urmează să se expună referitor la încasarea pensiei de întreţinere pe cale

judecătorească.

10. La data de 21 octombrie 2025 intimata Savin Tatiana a depus prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Centru mai multe cereri la care a anexat acte confirmative precum că Savin Alexandru are deja o sentinţă în Italia unde locuiesc copiii lui şi decizia prin care s-a hotărât ca el trebuie să achite lunar 500€ şi 50% din cheltuieli pentru ambii copii până aceştia nu finalizează şcoala şi universitatea, aşa spune legea italiană unde copiii lui trăiesc de mai bine di 15 ani. Savin Alexandru din sursele intimatei lucrează în Germania şi mai mult de atât el primeşte lunar, din chirie, de pe ambele apartamente, avere comună la care ea nu are acces, în jur de 800/1000€ lunar. La fel, susține că Savin Alexandru este cercetat penal pentru violenţă în familie şi furt de bunurile personale ale intimatei.

Aprecierea instanţei de recurs:

11. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, cu remiterea cauzei la rejudecare reieșind din considerentele ce succed.
12. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
13. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
14. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
15. În accepțiunea art. 169 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.
16. În speță, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 martie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintate Savin Alexandru către Savin Tatiana cu privire la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, în conformitate cu art. 169 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă.

17. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că potrivit hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 noiembrie 2024 pretenția lui Savin Alexandru către Savin Tatiana cu privire la stabilirea obligației de plată a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născută la *****, a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărârea menţionată nefiind contestată cu apel de către Savin Alexandru.
18. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.
19. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că, instanţa a dat o apreciere eronată a lipsei de temei pentru primirea cererii de chemare în judecată spre examinare argumentând că există o hotărâre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiul între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri.
20. Astfel, judecătorul de primă instanță a considerat că între părțile procesului a fost deja emisă o hotărâre judecătorească între aceleași părți asupra aceluiași obiect, însă cerinţă de stabilire a obligaţiei de plată a pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** în circumstanţele şi motivele invocate de atunci, nu pot îngrădi dreptul acestuia de a solicita examinarea pretenţiei noi care este similară însă nu una exactă după obiect şi temei, într-o acţiune în justiţie ulterioră rezultă din dreptul continuu al copilului de a fi întreţinut, dar şi din natura succesivă a acestei obligaţii, nefiind vorba de o cerinţă în stabilirea unei obligaţii clasice, care fiind respinsă odată, nu mai poţi reveni la examinarea acesteia.
21. La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită argumentarea primei instanțe or, în speţă se atestă că reclamantului nu i se poate îngrădi dreptul de acces la justiție, inclusiv existența prin existența unor circumstanțe noi invocate prin care se atestă că, părțile nu mai sunt în relații de căsătorie, nu există un careva acord referitor la modul de plată şi mărimea pensiei de întreţinere între foştii soţi, respectiv instanţa la cererea unuia din părinţi urmează să se expună referitor la încasarea pensiei de întreținere pe cale judecătorească.
22. Astfel, Colegiul judiciar constată că recurentul a anexat la cererea de chemare în judecată, actele pe care le deține și pe care își întemeiază pretenţiile.
23. În susținerea acestei concluzii Colegiul indică că, în sine, concluziile judecătorului formulate în încheierea de refuz în primirea cererii de chemare în judecată sunt contrare prevederilor legale, din motivul că la etapa primirii cererii de chemare în judecată instanța nu dispune de dreptul procesual de a aprecia probele prezentate pentru confirmarea circumstanțelor puse la baza pretențiilor înaintate.
24. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

25. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că la etapa verificării înlăturării neajunsurilor cererii de chemare în judecată înaintată de Savin Alexandru către Savin Tatiana cu privire la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.
26. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatul Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru, cu referire la netemeinicia refuzului în primirea cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 28 martie 2025 emisă de instanța de fond.
27. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
28. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 28 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Veaceslav, în interesele recurentului Savin Alexandru și se restituie cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari