Дело №1-8/2026
PIGD №1-26014691-23-1-09022026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 ноября 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат, офис Чадыр-Лунга
в составе:
Председательствующего, Судьи Рошка Татьяны
секретаря Ангеловой Александры
с участием:
прокурора Тян Николая
адвоката Киронаки Владимира
подсудимого Руснак Сергея

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Руснак Сергея *****a (Rusnac Serghei ***),** *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** проживающего по адресу: ***** трудоустроенного ***** невоеннообязанного, имеющего среднее образование 11 классов, холостого, на иждивении никого не имеющего, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, не задержанного и не арестованного по рассмотренному делу, ранее судимого:
- 24.11.1995 года судом сектора Рышкань мун. Кишинев по ст. ст. 89, 227, ч. 1 ст. 39 УК (ред. 1963 г.) и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, 07.02.2002 года судом сектора Рышкань мун. Кишинев был условно-досрочно освобождён с привлечением к труду сроком на 5 лет 2 месяца и 14 дней.

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса,

Срок рассмотрения уголовного дела: 09.02.2026 года – 19.11.2026 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Руснак Сергей *****07 ноября 2025 года, примерно в 23:06, управляя транспортным средством марки „Opel Astra” с регистрационным номером *** передвигаясь по селу Светлый, район Комрат, АТО Гагаузия, был остановлен сотрудниками Патрульной службы Управления «Юг» НИОБ ГИП МВД Кюлафлы Юрием и Димитрогло Андреем, по причине превышения скорости в населённом пункте, в связи с чем ему было объявлено о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении предусмотренном ст. 236 ч. (2) Кодекса о правонарушениях *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час».*

Впоследствии, осознавая, что он может быть привлечён к ответственности за вышеуказанное правонарушение, действуя умышленно, в ходе разговора с сотрудниками Патрульной службы Управления «Юг» НИОБ ГИП МВД Кюлафлы Юрием и Димитрогло Андреем, которые согласно положениям ст. 123 ч. (2) Уголовного кодекса являются публичным лицом, несмотря на то, что был предупрежден о том, что дача взятки должностному лицу является уголовно - наказуемым деянием, гр. Руснак Сергей предложил и предоставил старшему субофицеру Патрульной службы Управления «Юг» НИОБ ГИП МВД Димитрогло Андрею не полагающиеся ему денежные средства в сумме 400 леев НБМ, состоящей из двух банкнот по 200 леев, поместив их под защитный чехол переднего пассажирского сиденья служебного автомобиля марки „Dacia Duster” с регистрационным номером *****, с целью, чтобы тот не предпринял действия, входящие в его служебные обязанности и действовал в нарушение своих должностных обязанностей, а именно, чтобы не документировали выявленное правонарушение, предусмотренное ст. 236 ч. (2) Кодекса о правонарушениях *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час*» и, соответственно, не составлял в отношении него протокол о правонарушении, чтобы он не был привлечён к административной ответственности компетентными органами.

*Таким образом, своими действиями Руснак Сергей ***** совершил преступление, предусмотренное ст. 325 ч.(1) УК, а именно: Активное коррумпирование, то есть предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей”.*

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного судебного заседания 06.10.2026 года

подсудимый Руснак С. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. (л.д. 157-159).

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364[1] УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимых, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **06.10.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст.364[1] УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования,** и заслушал показания подсудимого Руснак С.

Подсудимый Руснак С., будучи допрошен в судебном заседании по правилам допроса свидетеля показал, что 07.11.2025 года в 23:06 часов проезжая из Румынии поселок Светлый на машине «Opel Astra» с регистрационным номером **********был остановлен за превышение скорости, так как он хотел побыстрее ускорить дело, был не прав, вину признает, все осознает, больше такого не повторится. В содеянном раскаивается.

На вопросы адвоката пояснил, что он положил в полицейскую машину под чехол сидения две банкноты по двести леев. (л.д.162)

В стадии судебных прений:

Прокурор просил суд признать Руснак Сергея виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса и у**читывая тот факт, что судебное разбирательство по данному уголовному делу было проведено на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, порядок которого предусмотрен ст. 364[1] УПК РМ, также и учитывая наличие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, руководствуясь ст. 364[1] УПК РМ, и учитывая положения ст.80[1] УК, назначить ему наказание в виде штрафа в размере 700 у.е.

Гражданский иск не заявлен.

Судебные издержки отсутствуют.

Вещественные доказательства- купюра с номиналом 200 лей конфисковать в пользу государства.

Защитник подсудимого, адвокат Киронаки В. в судебных прениях не оспаривал квалификацию его подзащитного, который в судебном заседании признал свою вину и просил рассмотрение дела по упрощенной процедуре на основании ст. 364[1] УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Просил назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Подсудимый Руснак С. в судебных прениях согласился с мнением адвоката в части наказания и пояснил, что официально трудоустроен.

В последнем слове подсудимый вину признал полностью, сожалеет и раскаивается.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Руснак С. в совершении инкриминируемого ему преступления, предусмотренного ст. 325 ч.(1) Уголовного кодекса подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по указанной статье Уголовного закона, в том числе действия Руснак С. по ст. 325 ч. (1) УК – *активное коррумпирование,* ***то есть*** *предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, для него, за выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей".*

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.325 ч.(1) УК уголовно наказуемым деянием признается обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме,*

для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном преступлении.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Руснак С. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал в полном объеме.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

Показаниями свидетеля Кюлафлды Юрия, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном качестве, пояснил, что 07.11.2025г., в 19 часов, он заступил на дежурство совместно со ст. субофицером Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Димитрогло Андреем на служебной автомашине марки «Dacia Duster» г/н *****. 07.11.2025г., примерно в 23 часа 06 минуты, в с. Светлый Комратского района, ***** ими была остановлена автомашина марки «Opel Astra» г/н **********под управлением Руснак Сергея, которая двигалась в северном направлении по ул. Ленина, по причине превышения допустимой скорости движения, так как автомашина двигалась со скоростью 82 км/ч, что было зафиксировано при помощи аппарата „TRUCAM”. Он подошёл к водителю, представился, объяснил причину остановки транспортного средства, потребовал предъявить документы на транспортное средство и право управления, Руснак Сергей предоставил техпаспорт автомашины и водительское удостоверение.

Кроме **Руснак *Сергея, в* автомашине находились *ещё двое*** пассажиров, но они из автомашины не выходили. Димитрогло Андрей находился в служебной автомашине, на водительском сиденье. Он подошёл к Димитрогло Андрею, передал документы водителя для составления протокола о правонарушении, предусмотренном ст. 236 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ. Руснак Сергей подошёл к служебной автомашине со стороны водителя, в это время окно передней пассажирской двери было открыто. Руснак Сергей облокотился об открытое окно передней пассажирской двери и предложил Димитрогло Андрею решить вопрос без составления протокола о правонарушении, он в это время стоял на улице возле служебной автомашины со стороны водителя, после чего

он, сжимая кулак, протянул руку в салон автомашины, к переднему пассажирскому сиденью, и положил что-то под чехол сиденья, он понял, что тот положил туда денежные средства. Димитрогло Андрей сразу предупредил его об уголовной ответственности за дачу взятки по ст. 325 УК РМ. Руснак Сергей сказал, что всё нормально, что он всё знает, и что это просто благодарность. Димитрогло Андрей сказал Руснак Сергею ожидать в своей машине, после этого сразу сообщил о данном факте в дежурную часть ИП Комрат. Димитрогло Андрей составил протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 236 (2) КоП РМ в отношении Руснак Сергея, водитель был ознакомлен с протоколом о правонарушении и расписался в нем. Затем из ИП Комрат прибыла оперативная группа, офицером по уголовному преследованию был произведён осмотр служебной автомашины изъяты денежные средства в сумме 400 леев, которые были оставлены Руснак Сергеем под чехлом переднего пассажирского сиденья служебной автомашины за не составление протокола о правонарушении.

Будучи допрошен дополнительно, Кюлафлы Юрий пояснил, что работает в должности старшего субофицера Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга с 09.03.2023 года.

07.11.2025 года в 19:00 часов он заступил на дежурство вместе с коллегой Димитрогло Андреем, старшим субофицером Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга, на служебном автомобиле ’’Dacia Duster” с р/н *****.

Так, 07.11.2025 года, осуществляя свою деятельность в с.Светлый, р-н Комрат, по ул. Ленина, примерно в 23:06 часов ими было остановлено транспортное средство марки «Opel Astra» р/н ***** которое двигалось со скоростью 82 км/ч, что превышает допустимый скоростной режим в населённом пункте. Факт превышения скорости был зафиксирован устройством фиксации скорости «Trucam».

Сразу после остановки транспортного средства, он подошёл к водителю остановленного транспортного средства, представился, объяснил причину остановки и потребовал документы на проверку. Водителем вышеуказанного транспортного средства оказался Руснак Сергей *****г.р., он предоставил техпаспорт и водительское удостоверение. Он ознакомил водителя с результатом, зафиксированным устройством «Trucam», согласно которому управляемый им автомобиль «Opel Astra» р/н **********двигался со скоростью 82 км/ч, что превышает установленный скоростной режим, а также сообщил Руснак Сергею, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении по ст. 236 ч.(2) Кодекса о правонарушениях, после чего передал документы, предоставленные Руснак Сергеем, своему коллеге Димитрогло Андрею для составления протокола о правонарушении. Его коллега находился в этот момент в служебном автомобиле на месте водителя, а он продолжил свою деятельность по контролю дорожного движения с

применением устройства фиксации скорости «Trucam», находясь возле служебного автомобиля со стороны водителя.

Гр. Руснак Сергей подошёл к служебному автомобилю для составления протокола. Руснак Сергей хотел сесть в служебный автомобиль, но коллега предупредил его, что садиться в служебный автомобиль нельзя и Руснак Сергей остался стоять возле дверцы со стороны переднего пассажирского сидения, окно двери было открыто и Руснак Сергей стоял, облокотившись на открытое окно дверцы. Поскольку он находился в непосредственной близости от служебного автомобиля, он слышал разговор между его коллегой Димитрогло Андреем и Руснак Сергеем, а именно, он слышал, что Руснак Сергей неоднократно предлагал его коллеге договориться, решить вопрос на месте, чтобы не составлять протокол, на что коллега категорически отказался и сообщил Руснак Сергею, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении. В какой-то момент он, повернувшись к служебному автомобилю, увидел, что Руснак Сергей протянул руку внутрь салона автомобиля, после этого услышал как коллега сообщил Руснак Сергею об уголовной ответственности по ст.325 УК РМ, после чего он вышел из автомобиля, закрыл его и вызвал оперативную группу ИП Комрат, заявив о незаконных действиях гр. Руснак Сергея, который положил под чехол переднего пассажирского сидения денежные средства в размере 400 леев для того чтобы в отношении него не составляли протокол о правонарушении. Через некоторое время приехала оперативная группа Инспектората полиции Комрат, которые произвели осмотр места происшествия - служебного автомобиля, где обнаружили под чехлом переднего пассажирского сиденья денежные средства в сумме 400 леев, состоящей из двух банкнот по 200 леев.

Пояснил, что в отношении Руснак Сергея был составлен протокол о правонарушении по ст.236 ч.(2) КоП РМ. (л.д.23-26, 55-59);

Показаниями свидетеля Димитрогло Андрея, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования в указанном качестве, пояснил, что 07.11.2025г., в 19 часов, он заступил на дежурство совместно с субофицером Управления патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Кюлафлы Юрием на служебной автомашине марки «Dacia Duster» г/н *****. 07.11.2025г., примерно в 23 часа 06 минуты, в с. Светлый Комратского района, ***** ими была остановлена автомашина марки «Opel Astra» г/н **********под управлением Руснак Сергея, которая двигалась в северном направлении по ул. Ленина, по причине превышения допустимой скорости движения, так как автомашина двигалась со скоростью 82 км/ч, что было зафиксировано при помощи аппарата “TRUCAM”. К водителю подошёл Кюлафлы Юрий, представился, объяснил причину остановки транспортного средства, потребовал предъявить документы на транспортное средство и право управления, Руснак Сергей предоставил техпаспорт автомашины и водительское удостоверение. Кроме Руснак Сергея, в

автомашине находились ещё двое пассажиров, но они из автомашины не выходили. Он находился в служебной автомашине, на водительском сиденье. Кюлафлы Ю. подошёл к нему, передал документы водителя для составления протокола о правонарушении, предусмотренном ст. 236 ч. (2) Кодекса о правонарушениях РМ.

Руснак Сергей подошёл к служебной автомашине со стороны водителя, в это время окно передней пассажирской двери было открыто. Руснак Сергей облокотился об открытое окно передней пассажирской двери, и предложил ему решить вопрос без составления протокола о правонарушении, после чего, сжимая кулак, протянул руку в салон автомашины, к переднему пассажирскому сиденью, и положил что-то под чехол сиденья, он понял, что тот положил туда денежные средства, он сразу предупредил его об уголовной ответственности за дачу взятки по ст. 325 УК РМ. Затем Руснак Сергей сказал ему, что всё нормально, что он всё знает, понимает о наступлении ответственности, и что это просто благодарность.

Он сказал Руснак Сергею ожидать в своей машине, в это время он приподнял чехол переднего пассажирского сиденья, и увидел там две денежные купюры достоинством по 200 леев каждая. После этого он сразу сообщил о данном факте в дежурную часть ИП Комрат. Он составил протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 236 ч.(2) КоП РМ в отношении Руснак Сергея, водитель был ознакомлен с протоколом о правонарушении и расписался в нём. Затем из ИП Комрат прибыла оперативная группа, офицером по уголовному преследованию был произведён осмотр служебной автомашины и изъяты денежные средства в сумме 400 леев, которые были оставлены Руснак Сергеем под чехлом переднего пассажирского сиденья служебной автомашины.

Будучи допрошен дополнительно, Димитрогло Андрей пояснил, что работает в должности старшего субофицера Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга с 2017 года.

07.11.2025 года в 19:00 часов он заступил на дежурство вместе с коллегой Кюлафлы Юрием, старшим субофицером Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга, на служебном автомобиле «Dacia Duster» с р/н *****.

Так, 07.11.2025 года, осуществляя деятельность по патрулированию, в с.Светлый, р-н Комрат, по ул. Ленина, примерно в 23:06 часов, ими было остановлено транспортное средство марки «Opel Astra» р/н ***** которое двигалось со скоростью 82 км/ч, что превышает допустимый скоростной режим в населённом пункте. Факт превышения скорости был зафиксирован устройством фиксации скорости «Trucam».

Далее, его коллега Кюлафлы Юрий подошёл к водителю остановленного транспортного средства и потребовал документы на контроль, после чего передал мне документы, представленные водителем транспортного средства

марки «Opel Astra» р/н **********Руснак Сергеем, для составления протокола о правонарушении по ст. 236 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, предусматривающей *«Превышение скорости движения, значение которой установлено на соответствующем участке дороги от 20 до 40 км/час».* Он находился в служебном автомобиле, на месте водителя и зашёл в базу данных с рабочего планшета для составления протокола правонарушении.

В это время, со стороны переднего пассажирского сидения служебного автомобиля подошёл водитель вышеуказанного транспортного средства и пытался сесть в служебный автомобиль, на что он сделал ему замечание, сказав, что в служебный автомобиль садиться нельзя. Руснак Сергей остался стоять возле дверцы со стороны переднего пассажирского сидения, окно дверцы было открыто, и он стоял, облокотившись на раму открытого окна. Руснак Сергей начал предлагать решить вопрос на месте, чтоб не составлять протокол о правонарушении, на что он ему сказал, что выявленное нарушение будет задокументировано и в отношении него будет составлен протокол о правонарушении, на что Руснак Сергей продолжил настойчиво предлагать договориться на месте и не составлять протокол, на что он отказался категорически и сказал, чтобы он подождал протокол, ознакомился с ним и ехал дальше, сказав, что в отношении него будет применён минимальный штраф за выявленное правонарушение.

Однако, Руснак Сергей, продолжил свои противоправные действия и снова предложил решить вопрос, протянув при этом руку в салон автомобиля, сжимая что-то в кулаке и положил это под чехол переднего пассажирского сидения. Он понял, что там находились банкноты, поэтому сразу предупредил Руснак Сергея об уголовной ответственности по ст.325 УК РМ, на что последний не отреагировал на его предупреждение и снова предложил решить вопрос без протокола. Затем он увидел, что под чехлом переднего пассажирского сидения находились денежные средства в сумме 400 леев, состоящей из двух банкнот номиналом по 200 леев. Он вышел из служебного автомобиля и позвонил в дежурную часть Инспектората полиции Комрат, заявив о незаконных действиях гр. Руснак Сергея, который положил под чехол переднего пассажирского сидения денежные средства в размере 400 леев для того, чтобы в отношении него не составляли протокол о правонарушении. Во время ожидания оперативной группы из ИП Комрат он составил протокол о правонарушении в отношении Руснак Сергея по ст.236 ч.(2) КоП РМ, после чего сразу ознакомил его с данным протоком.

Спустя некоторое время приехала оперативная группа Инспектората полиции Комрат, которые произвели осмотр служебного автомобиля, где обнаружили под чехлом переднего пассажирского сидения денежные средства в сумме 400 леев, состоящей из двух банкнот по 200 леев.

Пояснил, что разговор с гр. Руснак Сергеем был записан на камеру своего

мобильного телефона, который впоследствии был представлен для осмотра органу уголовного преследования. (л.д.27-30, 60-64);
- Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от 08.11.2025 г. (л.д. 13);
- Информацией оперативного дежурного ИП Комрат Дечева М. от 07.11.2025 года, о том, что в ИП Комрат в 23:03 поступило телефонное сообщение от субофицера УП Юг Димитрогло Андрея о том, что в ходе осуществления служебной деятельности в с. Светлое, ул. Ленина за нарушение скоростного режима было остановлено транспортное средство марки «Опель Астра» г.н.з. **********под управлением Руснак Сергея, который за не документирование правонарушения предложил им денежные средства в размере 400 леев (л.д. 14);
- Протоколом осмотра места происшествия от 08.11.2025 года, в ходе которого были изъяты денежные средства в размере 400 леев. Объект осмотра является служебный автомобиль модели «Dacia Duster» г.н.з. *****, находящимся в селе Светлое, Комратского района, *****. При открытии передней пассажирской двери автомашины модели «Dacia Duster» г.н.з. *****, на передним сидение, под чехлом черного цвета, находится две денежные купюры 200 леев каждая с серией и номером ***** Данные денежные средства были изъяты и помешены в бумажные конверт, который опечатывается (л.д. 15-16);
- Видеозаписью, содержащейся на информационном носителе (DVD-R - диске), посредством которой зафиксирован осмотра места происшествия от 08.11.2025 года содержащейся на информационном носителе, упакованного в пакет (л. д. 18);
- Информацей «Trucam» о фиксации данных в отношении транспортного средства «Опель Астра» г.н.з. **********(л.д. 20);
- **Копией водительского удостоверения № *****от 11.01.2020 года** категорий «A», «B», «C», «D», «BE», «CE» и «DE» Руснак С. и копией **свидетельства** о регистрации автомашины «Opel Astra» регистрационный номерной знак **********(л.д.21);
- **Копией протокола о правонарушении серия MAI06 № *****от 07.11.2025** года, составленного в отношении гр. Руснак Сергея в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 236 ч.(2) Кодекса о правонарушении; снимок результата «Trucam», зафиксировавшего 07.11.2025г. в 23:06:10, скорость 82 км/час у автомобиля с р/н *****. (л. д. 22);
- Протоколом выемки от 08.11.2025 года, согласно которому, у ст. субофицера Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ Димитрогло А. был изъят мобильный телефон модели «Xiaomi Redmi 5+». (л. д. 33);
- Протоколом осмотра предмета от 08.11.2025 года с фототаблицей**,** согласно которому был осмотрен мобильный телефон модели ,,Xiaomi Redmi 5+” и

изъята видеозапись QVR 2025 11_07_23_07_52.тр 4, будучи перезаписана на диск. (л. д. 35-36, 37-41);

- Протокол осмотра предмета от 25.11.2025 г. с фототаблицей, согласно которому было установлено: предметом осмотра является пакет без номера, содержащий денежные средства на общую сумму 400 леев MD, состоящей из двух банкнот номиналом 200 леев MD каждая, изъятые в ходе осмотра места происшествия от 08.11.2025г., служебного автомобиля марки «Dacia Duster» с номером ***** от 08.11.2025.

При вскрытии пакета были обнаружены денежные средства на общую сумму 400 леев MD, состоящие из двух банкнот номиналом 200 леев MD каждая, а именно: одна банкнота номиналом 200 леев MD *****одна банкнота номиналом 200 леев MD *****которые были проверены с помощью устройства MAGNER 165 и признаны подлинными со всеми защитными признаками банкнот, которые могут быть проверены, не будучи установлены какие-либо признаки подделки, признанного вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 09.12.2025 года *(л. д. 46, 47-49, 50, 65);*

- Протокол осмотра предмета от 02.12.2025 г. со стенограммой, согласно которому был осмотрен информационный носитель DVD-R без модели, белого цвета, содержащий аудио-видеофайл с наименованием «QVR_2025_11_07_23_07_52» изъятый в ходе осмотра мобильного телефона модели «Xiaomi Redmi 5+» принадлежащего ст.субофицеру УП Юг НИОБ ГИП МВД РМ Димитрогло Андрею, 08.11.2025г. На 01:45 минуте сотрудник НИОБ Димитрогло Андрей направляет камеру на переднее пассажирское сиденье, где под чехлом сиденья видны сложенные банкноты в валюте MDL, верхняя банкнота схожа с банкнотой номиналом 200 MDL (л. д. 51- 53);

- Видеозаписью, содержащейся на информационном носителе (DVD-R - диске), посредством которой зафиксирован осмотр мобильного телефона модели «Xiaomi Redmi 5+» принадлежащего ст.субофицеру УП Юг НИОБ ГИП МВД РМ Димитрогло Андрею, 08.11.2025г., упакованного в пакет №, признанного вещественным доказательством по уголовному делу постановлением от 09.12.2025 года (л.д. 54, 65).

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе

уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Руснак Сергей ***** совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК – *активное коррумпирование,* ***то есть*** *предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него за выполнение или невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Решая вопрос о назначении подсудимому Руснак С. наказания, суд, руководствуясь ст.ст. 7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК и с учетом санкции ст.325 ч.(1) УК, относится к категории незначительного преступления, а также доказательства, характеризующие личность подсудимого Руснак С.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Руснак С. суд отмечает, что он:

- ранее судим 24.11.1995 года судом сектора Рышкань мун. Кишинев по ст. ст. 89, 227, ч. 1 ст. 39 УК (ред. 1963 г.) и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, 07.02.2002 года судом сектора Рышкань мун. Кишинев был условно-досрочно освобождён с привлечением к труду сроком на 5 лет 2 месяца и 14 дней (л.д. 71);

- на учете врача-психиатра и у врача-нарколога по месту жительства не состоит (л.д. 83, 84);

- по месту жительства характеризуется положительно (л.д.82).

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Руснак С. судебная инстанция отмечает такое обстоятельство, как признание им вины (п. f) ч.(1) ст.76 УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Руснак С. предусмотренных ст.77 УК, судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимому Руснак С., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность

обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК и с учетом санкции ст.325 ч.(1) УК относится к категории незначительных преступлений, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, за совершение преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, возможно при назначении подсудимому Руснак Сергею *****у, с применением положений ст.80^1 ч.(1) УК, уголовного наказания в виде штрафа в размере 600 (шестьсот) условных единиц, то есть 30 000 леев (тридцать тысяч леев).

Согласно ст. 325 ч. (1) УК РМ предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, для него за выполнение или невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей наказываются штрафом в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица - штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному Руснак С. обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Наряду с этим, с учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении Руснак Сергея меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие о размере понесенных по делу судебных издержек, в связи с чем, суд не усматривает оснований для разрешения вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- **Видеозапись, содержащаяся на информационном носителе (DVD-R-диске)** осмотра места происшествия от 08.11.2025 г., которая упакована в конверт и хранится в материалах уголовного дела (л.д.18);
- **Видеозапись, содержащаяся на информационном носителе (DVD-R-диске)** изъятая в ходе осмотра мобильного телефона модели «Xiaomi Redmi 5+»

принадлежащего ст. субофицеру УП Юг НИОБ ГИП МВД РМ Димитрогло Андрею, 08.11.2025г. которая упакована в конверт и хранится в материалах уголовного дела (л. д. 54).

Указанные вещественные доказательства, суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

После обретения настоящим решением окончательного характера, надлежит: денежные средства в сумме 400 леев, состоящих из двух банкнот номиналом 200 леев каждая, (одна банкнота номиналом 200 леев MD *****; одна банкнота номиналом 200 леев MD ***** упакованные в конверт и хранятся в материалах уголовного дела *(л.д. 50),* ***конфисковать в пользу государства, в соответствии со ст.106 УК.***

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 16, 61, 64, 75, 76, 78, 80^1, 106, 325 ч. (1) УК, руководствуясь ст. ст. 162, 338, ст.364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Руснак Сергея *****а (Rusnac Serghei ***),** *****года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** признать виновным, в совершении преступления предусмотренного ст.325 ч.(1) УК и, с применением ст. ст. 16, 61, 64, 75, 76, 78, 80^1 ч.(1) УК, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде штрафа в размере 600 (шестьсот) условных единиц, то есть 30 000 леев (тридцать тысяч леев).

В соответствии со ст. 64 ч. (3^1) УК, разъяснить Руснак С. его право внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Избрать в отношении Руснак Сергея *****а меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить в материалах дела вещественные доказательства:

- **DVD-R-диск с видеозаписью,** посредством которой зафиксирован осмотр места происшествия от 08.11.2025 г.,
- **DVD-R диск с видеозаписью,** посредством которой зафиксирован осмотра мобильного телефона модели «Xiaomi Redmi 5+».

После обретения настоящим решением окончательного характера, обратить в доход государства следующие вещественные доказательства: **денежные средства в сумме 400 леев,** состоящих из двух банкнот номиналом 200 леев каждая, одна банкнота номиналом 200 леев MD *****; одна банкнота номиналом 200 леев MD ***** упакованные в конверт и хранятся в материалах уголовного дела (л.д. 50), конфисковать в пользу государства, в соответствии со ст.106 УК.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную Палату Юг в кассационном порядке только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания.

Судья Суда Комрат РОШКА Татьяна

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 19 ноября 2026 года.

Președintele ședinței: Tatiana Roșca