REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

10 iulie 2026

În cauza civilă nr.2-93/2025 *(nr. electronic -2-25008316-51-2-23012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDA TUR” (reclamant)

împotriva

********* (pârât)

- *privind încasarea cheltuielilor de aducere și de staționare a vehiculului,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că pârâtul ***** este *„plecat”* de la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL” din 03 octombrie 2025, inclusiv au fost oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 439 alin. (1), (2), (5) din Codul contravențional și pct.36 din Regulamentul privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.557 din 18 iunie 2018;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Citarea prin poștă și restul măsurilor de notificare a pârâtului nu au dat rezultatele cerute de lege. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării publice de pârât și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 465 și examinate *circa* – 465), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* acumulată, în anii 2021 – 2023, în rezultatul concediului medical/parental, volum de lucru [cereri repartizate – 2.153], a influența direct și inevitabil prelungirea termenului de examinare a cauzelor depuse în anii următori;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi* hot. CC nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49));

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 10 iulie 2026; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,

judecătorul

1. *Respinge integral* acțiunea civilă intentată împotriva *pârâtului* ***** (a. n. *****, IDNP: *****, dom. în raionul UNGHENI, sat. *****), *prin care reclamantul* **Societatea cu Răspundere Limitată „ MAGDA TUR”** *(*IDNO: 1011600031520, sediul - raionul IALOVENI, sat. *****) a solicitat admiterea următoarelor pretenții:

- *încasarea datoriei* în mărime de 29 440,00 de lei, pentru serviciile de depozit al motocicletei de model „ *****”, fără nr. de înmatriculare*, deoarece* (a) acțiunea este întemeiată pe art. 439 alin. (2) lit. b) din Codul contravențional; (b) articolul respectiv se aplică atunci când conducătorul [vehiculului] este înlăturat de la conducere vehiculului, care a fost ridicat și nu poate fi predat proprietarului sau în condițiile alin. (2) din articolul citat; (c) astfel, înlăturarea de la conducerea vehiculului este o măsură procesuală de constrângere, prevăzută în art. 438 din Codul contravențional ori punctul 5 din HG nr. 557/2018; (d) în acest context, pârâtul a fost sancționat pentru conducerea fără dreptul de a conduce și încălcarea regulilor de circulație cu deteriorarea bunurilor; (e) totuși, procesul – verbal de ridicare a vehiculului nu cuprinde temeiul obligatoriu cerut de lege pentru ridicarea vehiculului, ceea ce contravine art. 439 din Codul contravențional și pct. 11 din hot. Guvernului nr. 557/2018; (f) respectiv, reclamantul nu a explicat *cum a primit* acest transport, fiind încălcată procedura întocmirea a procesului – verbal; (g) mai mult, agentul constatator nu a îndeplinit obligațiile de identificare și informare a pârâtului despre ridicare, prevăzute în punctele 15 și 16 din hot. Guvernului nr. 557/2018; (h) așadar, judecătorul nu a fost convins despre existența motivului de ridicare a vehicul, inclusiv legătură pârâtului cu acesta, prevăzut de Codul contravențional; *(i) cu alte cuvinte,* ridicarea vehiculului a fost *incorectă.*

- *încasarea cheltuielilor de judecată,* deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

2. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____