Dosarul nr.9r-1/2026 Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, judecător R. Moşneaguţu

D e c i z i e

25 mai 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi, Mariana Sajin

examinând recursul declarat de Gurtovenko Iryna, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, prin care s-a refuzat în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15.11.2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa în cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de Gurtovenco Iryna către Hrabchuk Vadym, cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei de fond:

1. La 12 septembrie 2025, Gurtovenco Iryna a depus cerere către Hrabchuk Vadym, privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15 noiembrie 2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa în cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de GurtovencoIryna către Hrabchuk Vadym, cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.
2. În motivarea cererii, reclamanta a indicat că la data de 15 august 2024 s-a adresat Judecătoriei orăşeneşti Viniţa, regiunea Viniţa, cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Hrabchuk Vadym, privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copii minori.
3. Afirmă că cererea a fost întemeiată pe faptul că din relaţia de căsătorie a părţilor au rezultat trei copii minori: *****, fiica lui Vadym, născută la *****, *****, fiul lui Vadym, născut la *****, şi *****a, fiica lui Vadym, născută la *****. Potrivit certificatelor de naştere ale copiilor, pârâtul este înregistrat în calitate de tată sub numele Pysmennyi Vadym, fiul lui Vasyl.
4. Totodată, potrivit certificatului de schimbare a numelui eliberat de Oficiul stare civilă din or.Viniţa al Direcţiei interregionale Centrale şi de Vest a Ministerului Justiţiei (or. Hmelniţckii) la data de 27.04.2021, seria I-AM nr. 013621, se confirmă că PysmennyiVadym, fiul lui Vasyl, născut la *****, originar din Republica Letonia, or. Dobele, şi-a schimbat numele în Hrabchuk, fiul lui Mykola, în temeiul actului nr. 65 din 27.04.2021.
5. În continuare, reclamanta menţionează că în prezent părţile nu mai locuiesc împreună, iar copiii se află în întreţinerea mamei, aceasta suportând integral cheltuielile de întreţinere. De asemenea, pârâtul nu îşi îndeplineşte obligaţiile de întreţinere a copiilor, nu

acordă sprijin material suficient şi se eschivează de la obligaţiile sale părinteşti. Întrucât părţile nu au ajuns la un acord privind plata benevolă a pensiei de întreţinere, reclamanta a fost nevoită să se adreseze instanţei de judecată.

6. Astfel, Judecătoria orăşenească Viniţa a examinat cauza civilă şi a admis cererea de chemare în judecată depusă de Iryna Gurtovenco împotriva lui Hrabchuk Vadym, dispunând încasarea de la Hrabchuk Vadym, fiul lui Mykola, născut la *****, în beneficiul lui Gurtovenco Iryna, fiica lui Valerii, a pensiei de întreţinere pentru copiii minori: *****, ***** şi *****a, în mărime de ½ din venitul (salariul) plătitorului, dar nu mai puţin de 50% din minimul de existenţă pentru un copil de vârsta corespunzătoare, începând cu data de 15.08.2024. Totodată, a fost încasată de la Hrabchuk Vadym în beneficiul statului taxa judiciară în sumă de 1.211,20 UAH.

7. Reclamanta mai indică că cauza civilă a fost examinată în lipsa părţilor, întrucât ambii deţin permis de şedere provizoriu în Republica Moldova din anul 2022 şi locuiesc în *****, *****.

8. În continuare, aceasta menţionează că a purtat discuţii cu pârâtul privind executarea benevolă a hotărârii judecătoreşti, însă acesta a ignorat toate demersurile, refuzând să contribuie la întreţinerea copiilor.

9. Din acest motiv, reclamanta a decis să se adreseze instanţei de judecată cu cererea de recunoaştere şi încuviinţare a executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine.

10. În final, susţine că hotărârea din 15.11.2024 emisă de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa, nu a fost executată benevol de către Hrabchuk Vadym, aceasta fiind definitivă şi irevocabilă, fără a fi pusă în executare până în prezent, termenul de prescripţie nefiind expirat. De asemenea, debitorul a fost legal înştiinţat şi nu a fost lipsit de posibilitatea de a participa la proces.

11. Prin urmare, solicită admiterea cererii, recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei orăşeneşti Viniţa din 15.11.2024, pronunţată în dosarul nr. 127/26910/24, privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori.

12. *La 05 decembrie 2025, Ministerul Justiţiei a depus referinţă asupra cererii înaintate de GurtovencoIryna privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării hotărârii judecătoreşti străine pe teritoriul Republicii Moldova.*

13. În motivarea referinţei, indică că Ucraina a încetat să mai fie parte la Convenţia privind asistenţa juridică şi raporturile de drept în procesele civile, familiale şi penale, semnată la 22.01.1993, motiv pentru care acest instrument juridic nu mai produce efecte juridice pentru statul ucrainean, respectiv nu este aplicabil în speţa dedusă judecăţii.

14. De asemenea, menţionează că la setul de acte prezentat lipseşte documentul care confirmă că partea împotriva căreia a fost pronunţată hotărârea şi care nu a participat la examinarea cauzei, a fost citată în mod corespunzător şi în termen legal la şedinţa de judecată. Totodată, din partea descriptivă a hotărârii rezultă că citaţia a fost expediată la adresa pârâtului, însă avizul de recepţie a fost returnat instanţei cu menţiunea „din cauza expirării perioadei de stocare”.

15. Potrivit prevederilor art.469 alin.(3) Cod de procedură civilă, la cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii judecătoreşti străine se anexează actul care confirm executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului respective, ceea ce nu este întrunit în speţă.

16. Pornind de la cele menţionate, consideră Ministerul Justiţiei că, la examinarea cauzei de recunoaştere şi executare pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Judecătoriei Viniţa R. Urcaina din 15.11.2024 privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori urmează a fi luate în considerare prevederile legislaţiei procesual-civile naţionale, în vederea stabilirii faptului întrunirii, atât a condiţiilor de fond, cât şi a condiţiilor de formă, pentru recunoaşterea şi executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii menţionate.

17. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, s-a respins cererea înaintată de Gurtovenco Iryna cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine. S-a refuzat în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15.11.2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa în cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de Gurtovenco Iryna către Hrabchuk Vadym, cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Solicitarea recurentei:

18. La 23 decembrie 2025, Gurtovenco Iryna a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu soluţionarea prin deciziei a problemei respective.

Argumentele părţilor:

19. În motivarea recursului, recurenta comunică că atât aceasta cât şi Hrabehuk Vadym, nu au fost prezenţi la examinarea cauzei în Ucraina, deoarece de la începutul războiului se aflau pe teritoriul R. Moldova, însă ambii am fost informati prin cabinetul personal, reclamanta ştie cu certitudine că pârâtul cunoaşte despre procesele intentate atât în Ucraina cât şi în Republica Moldova, însă intentionat nu doreşte să se prezinte.

20. În temeiul celor constatate instanţa de fond a emis încheierea de respingerea cererii înaintată de Gurtovenko Iryna cu privire la recunoasterea şi încuviinţarea executări pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine.

21. Recurenta nu este de acord cu încheierea instanţei de judecată, motivând că prioritar au fost puse drepturile pârâtului, fără a se ţine cont de situaţia dificilă în care se află copiii minori.

22. Aceasta a indicat că pârâtul desfăşoară activitate economică pe teritoriul Republicii Moldova, deţine întreprinderi, a procurat un automobil şi duce un mod de viaţă bine asigurat, în timp ce reclamanta este nevoită să întreţină singură cei trei copii doar din ajutorul acordat.

23. Totodată, copiii sunt lipsiţi de dreptul la o alimentaţie corespunzătoare şi de posibilitatea de a avea îmbrăcăminte adecvată, fiindu-le afectate drepturile la condiţii de viaţă necesare unei dezvoltări normale.

24. De asemenea, deşi s-a reţinut că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat actul privind citarea pârâtului în instanţa din Viniţa, recurenta consideră că acest aspect nu poate constitui un temei de respingere a cererii, invocând că situaţia dificilă din Ucraina nu permite obţinerea şi prezentarea acestui act de la instanţa respectivă.

Termenul de declarare a recursului:

25. În conformitate cu prevederile art.471 alin.(2) Cod de procedură civilă, copia de pe încheierea judecătorească emisă în conformitate cu art.470 alin.(3) se expediază de judecată creditorului şi debitorului în termen de 3 zile de la data pronunţării. Încheierea poate fi atacată în instanţa ierarhic superioară în ordinea şi în termenele prevăzute de prezentulcod.

26. Totodată, potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Raportând dispoziţiile legale menţionate la circumstanţele speţei, Colegiul civil reţine că din materialele dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, în varianta tradusă, a fost adusă la cunoştinţa recurentei în aceeaşi zi (f.d.65).

28. În consecinţă, ţinând cont de data comunicării încheierii şi de termenul legal de exercitare a căii de atac, instanţa conchide că recursul declarat de Gurtovenco Iryna la 23 decembrie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentăşi a materialelor din dosar, Colegiul civil conchide, că recursul urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed:

30. Conform art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

31. În condiţiile art.426 alin.(2) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

33. Actele cauzei atestă că, la 12 septembrie 2025, Gurtovenco Iryna a depus cerere către Hrabchuk Vadym, privind recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15.11.2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa în cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de Gurtovenco Iryna către Hrabchuk Vadym, cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

34. Ulterior, la 05 decembrie 2025, Ministerul Justiţiei a depus referinţă asupra cererii de recunoaştere şi încuviinţare a executării hotărârii judecătoreşti străine pe teritoriul Republicii Moldova, solicitând respingerea acesteia.

35. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, s-a respins cererea înaintată de Gurtovenco Iryna cu privire la recunoaşterea şi încuviinţarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătoreşti străine. S-a refuzat în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15.11.2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Viniţa, regiunea Viniţa în

cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de GurtovencoIryna către Hrabchuk Vadym, cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

36. Nefiind de acord cu soluţia pronunţată, la 23 decembrie 2025, Gurtovenco Iryna a depus recurs.

37. Verificând materialele cauzei în raport cu soluţia adoptată şi cu motivele invocate în recurs, Colegiul constată că instanţa de fond a examinat în mod complet şi obiectiv circumstanţele relevante speţei, a analizat cadrul legal incident şi a reţinut corect neîntrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru recunoaşterea şi încuviinţarea executării hotărârii judecătoreşti străine pe teritoriul Republicii Moldova, ajungând întemeiat la concluzia respingerii cererii.

38. Sub acest aspect, potrivit art.16 alin.(4) Cod de procedură civilă, executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărîrilor, delegaţiilor şi adresărilor instanţelor judecătoreşti străine, ale arbitrajelor internaţionale se efectuează în conformitate cu prezentul cod, cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, precum şi pe principiul reciprocităţii.

39. În conformitate cu art.467 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărîrile judecătoreşti străine, inclusiv tranzacţiile, sunt recunoscute şi se execută în Republica Moldova fie dacă astfel se prevede în tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte, fie pe principiul reciprocităţii în ceea ce priveşte efectele hotărârilor judecătoreşti străine.

40. În aplicarea acestor dispoziţii legale, Colegiul reţine că, în raporturile juridice dintre Republica Moldova şi Ucraina, este incident Tratatul între Republica Moldova şi Ucraina privind asistenţa juridică în relaţiile juridice în materie civilă şi penală din 1993, în vigoare din 24 aprilie 1995. Cu toate acestea, existenţa unui asemenea instrument internaţional nu înlătură obligaţia instanţei naţionale de a verifica întrunirea condiţiilor imperative prevăzute de legislaţia procesual-civilă internă, inclusiv a motivelor de refuz expres reglementate de art.471 din Codul de procedură civilă.

41. În acest context, Colegiul constată că instanţa de fond a analizat în mod corect incidenţa prevederilor art.471 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, care instituie refuzul de a încuviinţa executarea silită a hotărîrii judecătoreşti străine în cazul în care partea împotriva căreia este emisă hotărârea a fost lipsită de posibilitatea prezentării la proces, nefiind înștiințată legal despre locul, data și ora examinării cauzei.

42. Asemenea prevederi sunt stipulate în art.50 alin.(1) şi (2) lit.b) din Tratatul între Republica Moldova şi Ucraina din 1993, potrivit cărora cererea de recunoaştere şi executare a hotărârii poate fi înaintată nemijlocit instanţei judecătoreşti a acelei Părţi Contractante pe teritoriul căreia hotărârea urmează a fi recunoscută şi executată sau prin intermediul instanţei judecătoreşti care examinează cazul în prima instanţă. La cerere se anexează actul ce confirmă că partea faţă de care se adoptă hotărârea şi care n-a participat la examinarea cazului a primit la timp şi în modul corespunzător citaţia la şedinţa judecăţii, în conformitate cu legislaţia acelei Părţi Contractante pe al cărei teritoriu a fost adoptată hotărârea, iar cazul capacităţii procedurale limitate a părţii – actul ce confirmă că cealaltă parte a fost prezentată în modul cuvenit.

43. Din materialele cauzei şi din înscrisurile anexate la cerere nu rezultă dovada certă a citării legale a pârâtului Hrabchuk Vadym în procedura judiciară desfăşurată în Ucraina,

lipsind actele confirmative care să ateste în mod neechivoc înştiinţarea acestuia despre examinarea cauzei, aspect reţinut întemeiat de instanţa de fond.

44. Mai mult, chiar din conţinutul hotărârii judecătoreşti străine rezultă că procedura de citare a fost realizată prin expedierea corespondenţei la adresa pârâtului, însă aceasta nu a fost recepţionată de destinatar, fiind returnată instanţei, ceea ce confirmă imposibilitatea dovedirii unei citări legale efective.

45. În aceeaşi ordine de idei, corect a reţinut instanţa de fond că, în lipsa confirmării citării legale, nu poate fi asigurat standardul minim de echitate procesuală consacrat de jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în special sub aspectul dreptului părţii de a fi informată despre proces şi de a-şi exercita dreptul la apărare, inclusiv dreptul de a fi audiată şi de a participa la examinarea cauzei.

46. Prin urmare, în mod justificat instanţa de fond a concluzionat asupra incidenţei temeiului prevăzut de art.471 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, întrucât pârâtul a fost lipsit de posibilitatea efectivă de a participa la proces, nefiind dovedită în mod legal înştiinţarea acestuia, circumstanţă ce atrage refuzul recunoaşterii şi încuviinţării executării hotărârii străine.

47. Totodată, Colegiul reţine ca fiind întemeiată şi concluzia instanţei de fond referitoare la neîndeplinirea condiţiei prevăzute de art.469 alin.(3) lit.d) Cod de procedură civilă, dat fiind că la materialele cauzei nu a fost anexat actul ce confirmă executarea anterioară a hotărârii pe teritoriul statului de origine, condiţie imperativă pentru admiterea cererii de încuviinţare a executării.

48. În continuarea acestor considerente, Colegiul constată că susţinerea recurentei privind pretinsa informare a pârâtului prin intermediul „cabinetului personal” nu poate fi reţinută, în absenţa unor probe certe care să ateste caracterul oficial al acestei modalităţi de comunicare, transmiterea efectivă a actelor procedurale şi recepţionarea lor de către destinatar, astfel încât o asemenea afirmaţie nu este aptă să suplinească cerinţele legale privind citarea.

49. În acelaşi sens, invocarea unei presupuse cunoaşteri de facto de către pârât a existenţei litigiilor nu poate înlătura obligaţia respectării procedurii legale de înştiinţare, întrucât garanţiile procesuale nu se prezumă, ci trebuie demonstrate în mod riguros, iar simpla presupunere a unei cunoaşteri nu echivalează, în sens juridic, cu o citare legală.

50. De aici rezultă că nici argumentul recurentei referitor la pretinsa prevalare a drepturilor pârâtului în detrimentul interesului copiilor minori nu poate fi acceptat, or instanţa de fond nu a realizat o ierarhizare a drepturilor părţilor, ci a aplicat norme imperative de procedură menite să asigure respectarea dreptului la apărare, condiţie indispensabilă pentru recunoaşterea unei hotărâri judecătoreşti străine.

51. În aceeaşi ordine de idei, susţinerile privind situaţia materială a pârâtului şi dificultăţile întâmpinate de recurentă în întreţinerea copiilor, deşi pot prezenta relevanţă sub aspect social, nu au incidenţă juridică în cadrul prezentei proceduri, care are un caracter formal şi este supusă unor condiţii strict determinate de lege.

52. Ca o consecinţă a celor expuse, afirmaţiile referitoare la pretinsa afectare a drepturilor minorilor la condiţii de trai adecvate nu pot influenţa soluţia în cauză, în condiţiile în care instanţa nu este învestită să reexamineze fondul raportului juridic, ci exclusiv să verifice respectarea exigenţelor procedurale pentru recunoaşterea hotărârii străine.

53. În acelaşi context, Colegiul reţine că imposibilitatea invocată de recurentă de a obţine actele privind citarea, determinată de situaţia din Ucraina, nu poate conduce la înlăturarea cerinţelor legale imperative, întrucât sarcina probei incumbă solicitantului, iar neprezentarea actelor necesare atrage consecinţele procesuale corespunzătoare.

54. Prin urmare, având în vedere succesiunea logică a argumentelor expuse şi lipsa unui probatoriu apt să răstoarne constatările instanţei de fond, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de Gurtovenko Iryna este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

55. În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Gurtovenko Iryna.

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 08 decembrie 2025, prin care s-a refuzat în recunoaşterea şi încuviinţarea executării silite pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii emise la 15.11.2024 şi pronunţată de Judecătoria orăşenească Vinița, regiunea Vinița în cadrul cauzei civile, dosar nr.127/26910/24 la cererea de chemare în judecată depusă de Gurtovenco Iryna către Hrabchuk Vadym cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Mariana Sajin