Dosarul nr. 5r-45/24
4-24073565-18-5r-05072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2025 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Bulai David
Cu participarea părților

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către Ciobanu Veaceslav împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 03.07.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Zagoreț Ion.

c o n s t a t ă :

La data de 10 mai 2024, Arpentii Vasilii, s-a adresat cu o plîngere în adresa IP Ștefan Vodă, prin care solicită de a fi luate măsuri cu Ceban Lidia și fiul ei Veaceslav Ceban, care la data de 01.05.2024, în jurul, orelor 12.00, fără motiv l-au numit cu cuvinte necenzurate în drum, în timp ce se afla în stradă la efectuarea lucrărilor de amenajare pentru sărbătoarea de Paște.

La data de 03.07.2024, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, Zagoreț Ion, în urma controlului efectuat, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui, Ciobanu Veaceslav, în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c. echivalentul a 500 lei, reținînd în sarcina acestuia că, la 01.05.2024 în jurul orelor 12:00, aflîndu-se în sat.Olănești str.Serghei Lazo, la numit cu cuvinte înjurioase pe Arpentii Vasile, care i-au lezat onoarea și demnitatea ca persoană.

Ne fiind de acord cu procesul verbal întocmit, Ciobanu Veaceslav, la data de 03.07.2024, a depus contestație împotriva procesului verbal menționat, exprimându-și dezacordul cu soluția emisă de către agentul constatator.

În ședința de judecată, contestatorul, Ciobanu Veaceslav, a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului verbal, din motiv că dînsul nu a pronunțat cuvintele de care este învinuit că le-ar fi adresat lui Arpentii Vasilii, consideră că nu sunt probe care ar dovedi vinovăția sa.

Victima, Arpentii Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că pe Ciobanu Veaceslav îl cunoaște de mic copil, deoarece sunt vecini cu părinții acestuia, la data de 01 mai 2024, Veaceslav, a venit la părinți iar el se afla la drum și făcea curat se pregăteau de sărbătorile de Paște, atunci Veaceslav la învinovățit că i-a furat mamei sale niște plase metalice și la numit cu cuvinte necenzurate, despre cuvintele adresate a auzit și soția acestuia care era prin apropiere. A comunicat că s-a adresat la poliție după 10 zile, deoarece erau sărbătorile pascale.

Agentul constatator, Zagoreț Ion, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului verbal.

Martorul, Ceban Lidia, în ședința de judecată a comunicat că Ceban Veaceslav, este fiul ei, la data de 01 mai 2024 pe la amiază fiul ei a venit acasă, s-a oprit cu mașina la poartă, iar vecinul, Arpentii lucra la drum, dînsa i-a făcut observație că trece prin fața porții ei să dea cu var, astfel fiul ei, a ieșit din mașină i-a făcut observație și la numit „hoț" deoarece acesta furase anterior din curtea lor păsări și plase metalice. Consideră că fiul ei nu la numit cu cuvinte necenzurate pe vecinul Arpentii, Menționează că cu familia Arpentii sunt în conflict de 45 ani.

Martorul, Arpentii Ludmila, în ședința de judecată, a comunicat că, Arpentii Vasile este soțul ei, iar Ciobanu Veaceslav este vecinul. La data de 01 mai 2024, Veaceslav a venit la mama sa, ea și soțul Arpentii Vasile, lucrau la drum, cînd Veaceslav a ajuns la poartă a ieșit din mașină și a început să vorbească urît cu ei și la numit pe soțul său cu cuvinte urîte. Comunică că între ei și vecini există o neînțelegere mai veche.

Ascultînd participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia din următoarele considerente:

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei,vinovăţia contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost depusă în termen, legalitatea si temeinicia deciziei.

În conformitate cu art. 448 al (1) Cod contraventional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit aliniatului (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la data întocmirii procesului verbal, dat fiind faptul că acesta a fost întocmit în prezența contrvenientului.

În cazul dat, contestaţia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 03.07.2024, a fost depusă de către contestatar la data de 03.07.2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție din data de 03.07.2024.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.425 Cod Contravențional (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.07.2024, petentul Ciobanu Veaceslav, a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, în fapt reţinându-se că la 01.05.2024 în jurul orelor 12:00, aflîndu-se în sat.Olănești str.Serghei Lazo, la numit cu cuvinte înjurioase pe Arpentii Vasile, care i-au lezat onoarea și demnitatea ca persoană.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică că nu la înjurat pe Arpentii Vasile.

Instanţa reţine că menţiunile procesului-verbal de contravenţie se coroborează cu materialele accumulate de către agentul constatator în cadrul examinării cazului și anume:plângerea victimei Arpentii Vasilii din 10.05.2024 prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri cu Ceban Lidia și fiul ei Veaceslav Ceban, care la data de 01.05.2024, în jurul, orelor 12.00, fără motiv l-au numit cu cuvinte necenzurate în drum, în timp ce se afla în stradă la efectuarea lucrărilor de amenajare pentru sărbătoarea de Paște (f.d.4); procesul verbal de confruntare dintre Arpentii Vasile și Ciobanu Veaceslav din 03.06.2024 (f.d.22); procesul verbal de audiere a martorului Doni Alexei din 10.06.2024 (f.d.29); cît și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, audierea martorilor și audierea contravenientului și victimei.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Ciobanu Veaceslav, a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârșite.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată și va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 03.07.2024 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Ciobanu Veaceslav, împotriva procesului verbal contravenţional și a deciziei de sancționare din data de 03.07.2024, emisă de IP Ștefan Vodă, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora se remit Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu