Dosar nr. 5r-36/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

28 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia

cu participarea: agentului constatator Roman Singureanu, a examinat în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privinţa SRL „Multival”, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La data de 29 aprilie 2024, Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspecția Teritorială de Muncă Bălți, în persoana agentului constatator Roman Singureanu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. BL-04 din 29 aprilie 2024, în privința persoanei juridice SRL „Multival”, incriminându-i ultimei săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, adică încălcarea legislației muncii manifestată prin neprezentarea documentelor necesare la cerințele legitime a colaboratorilor Inspecției Teritoriale de Muncă Bălți.

La 03.05.2024 cauza contravențională a parvenit în Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Bălți a Inspectoratului de Stat al Muncii Roman Singureanu, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal întocmit SRL ,,Multival,,. Susține că în adresa Inspecției teritoriale de muncă Bălți a parvenit petiție din partea unor angajatori privind reținerile salariului de către SRL ,,Multival,, astfel în adresa întreprinderii a fost expediată înștiințare privind prezentarea documentelor solicitate, la data indicată administratorul, Dodiță Nicolae nu sa prezenat, astfel a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 349 alin. 1 Cod Contravențional. Solicită instanței sancționarea SRL ,Multival,,.

Făptuitorul SRL „Multival”, în persoana administratorului Dodița Nicolae, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia în baza art. 455 CC.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa

constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspect importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional: alin. (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator din cadrul Inspecției teritoriale de muncă Bălți a Inspectoratului de Stat al Muncii, Roman Singureanu, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcţionarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime) se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În speță, la constatarea faptei contravenționale, agentul constatator i-a incriminate făptuitorului încălcarea prevederilor art. 10 lit. b) din Legea privind Inspectoratul de stat al

muncii, potrivit căruia angajatorul are obligația să prezinte documentele şi să dea informaţiile solicitate de inspectorul de muncă în timpul efectuării inspecţiei, precum și încălcarea art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, potrivit căruia persoana supusă controlului este obligată să prezinte documentele şi informaţiile ce ţin direct de obiectul controlului, solicitate de inspectori în vederea efectuării controlului.

Așadar, cu referire la fapta contravențională incriminată făptuitorului SRL „Multival", potrivit agentului constatator, persoana juridică a împiedicat activitatea legitimă a funcționarului public din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, prin neprezentarea documentelor solicitate, iar pentru constatarea existenţei contravenției imputate, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri: - procesul verbal cu privire la contravenție nr. BL-04 din 29 aprilie 2024; - act privind absența directorului, - înștiințarea administrației SRL „Multival„ nr. 49/04 din 12 aprilie 2024, - aviz de recepție, recepționat la 22.04.2024, semnătura de pe aviz aparținîndu-i cet. Motruc, - petiție adresată Inspecției Teritorială de Muncă Bălți de către angajații SRL „Multival„ privind reținerea salariului.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit normei materiale, pentru constatarea faptei contravenționale de la art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator urma să probeze că, urmare a unei solicitări adresate persoanei juridice privind prezentarea unor documente, ultima a ignorat aceste cerințe, împiedicând astfel activitatea legitimă a funcționarului din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii.

Studiind înscrisurile existente la materialul contravențional, instanța de judecată atestă că, contrar incriminărilor aduse persoanei juridice, la materialele cauzei nu au fost anexate probe care să confirme comiterea de către ultima a faptei incriminate, or numai faptul că în adresa SRL „Multival" a fost expediată o solicităre de a se prezenta administratorul acesteia la oficiul Inspecției teritoriale de muncă *la 22.04.2024 ora 09.00* pentru oferirea explicațiilor privitor la litigiu de muncă cu prezentarea actelor respective, nu poate fi reținută de către instanță ca o dovadă ce ar confirma intenția administratorului SRL Multival de a împiedica în careva modactivitatea legitimă a funcționarilor publici, or conform avizului poștal de recepționare a înștiințării, aceasta a fost recepționată de către persoana responsabilă cet. Motruc *la data de 22.04.2024*, adică în ziua când reprezentantul întreprinderii urma să se prezinte la Inspecția teritorială de muncă, circumstanță ce trezește dubii că înștiințarea care în opinia agentului constatator a fost ignorată de către făptuitor să fi fost recepționată la timp de către administratorul SRL „Multival„ Dodiță Nicolae, fapt din care reiese că, ultimul la momentul comiterii presupusei fapte contravenționale nu a cunoscut despre înștiințarea emisă de către Inspecția Teritorială de Muncă Bălți.

Deși agentul constatator reține în procesul verbal că, administratorul ar fi confirmat faptul recepționării scrisorii privind prezentarea unor documente, or așa după cum se indică în actul de constatare, solicitarea în cauză ar fi fost înmânată administratorului până în ziua când acesta urma să se prezinte la Inspecția teritorială de muncă, nu a fost probat faptul recepționării solicitării în persoana administratorului SRL „Multival„ Dodiță Nicolae. Aceste împrejurări n-au fost verificate de către agentul constatator pentru a stabili motivele neprezentării ultimului la sediul inspecției și posibilitatea prezentării acestuia pentru data de 22.04.2024 în lipsa unei dovezi privind recepționarea la timp a înștiințării.

În aceeași ordine de idei, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, învinuirea contravențională, formulată și motivată în esență prin faptul că, la expedierea unor scrisori cu avize de recepție, fiind informată de către Inspectoratul de Stat al Muncii privind necesitatea

prezentării unor înscrisuri, a ignorat aceste solicitări, nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile, iar în asemenea împrejurări nu poate fi vorba despre vreo faptă contravențională în sensul invocat de către agentul constatator.

În cazul de față, anexarea la materialul contravențional a unei scrisori întocmite de către inspectorul de muncă privind pretinsa solicitare expediată și recepționată de către presupusa persoana juridică, fără administrarea probelor care ar confirma alegațiile agentului constatator, este absolut insuficientă pentru face dovada comiterii faptei contravenționale de împiedicare a activității legitime a funcționarului public.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea incriminării aduse făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, iar toate afirmațiile invocate în procesul verbal cu privire la contravenție, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv această împrejurare, face incompatibilă sancționarea persoanei juridice S.R.L. „Multival”.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui S.R.L. „Multival”, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective și obiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse SRL „Multival”.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție,

iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă descrisă în procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. BL-04 din 29 aprilie 2024.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, iar cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

D I S P U N E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa persoanei juridice SRL „Multival” în baza art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Iurie Malcoci