HOTĂRÂRE
în numele LEGII

21 martie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela
Cu participarea:
Făptuitorului Para Victor
Avocatului Chiriac Valentin
În lipsa agentului constatator Gangan Alexandru, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Para Victor***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Taraclia, str. ***** *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.241 alin.(1) și art.342 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 14.02.2025 până la 21.03.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373995 din 13.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gangan Alexandru, s-a stabilit că, la 12.02.2025, ora 19:30, aflându-se pe str. Căinarului din satul Taraclia, Para Victor conducând mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu n/î *****, a ignorat indicația legală a agentului de patrulare de a opri vehiculul, ignorând prevederile pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Astfel, acțiunile lui Para Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.
3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 391106 din 13.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gangan Alexandru, s-a stabilit că, la 12.02.2025, ora 23:27, aflându-se la domiciliul său

din s. Taraclia, str. ***** *****, Para Victor a efectuat o chemare intenționat falsă a poliției pe faptul că a depistat lipsa automobilului său.

4. Astfel, acțiunile lui Para Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art.342 Cod contravențional.

5. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Para Victor, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

6. În ședința de judecată, făptuitorul Para Victor a recunoscut vina în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, s-a căit sincer de săvârșirea acesteia și a solicitat aplicarea în privința sa a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, pe care este de acord să o execute. Referitor la învinuirea sa în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, Para Victor nu a recunoscut vina, a menționat că dânsul a sunat la serviciul 112 pe motiv că a depistat lipsa vehiculului său în locul în care l-a lăsat, necunoscând că acesta a fost evacuat de poliție.

7. Avocatul Chiriac Valentin în interesele făptuitorului Para Victor, a indicat că, acesta a recunoscut vina în ședința de judecată în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, a promis că se va corecta, acesta este pensionar, având o pensie mică, respectiv, sunt mai multe circumstanțe atenuante în privința acestuia și solicită să-i fie aplicată sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum minim, pe care este de acord să o execute. Totodată, a solicitat încetarea procesului contravențional în baza art.342 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

8. Agentul constatator Gangan Alexandru, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

9. Audiind opinia participanților la proces și examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Para Victor de comiterea contravențiilor prevăzute de art.241 alin.(1) și art.342 Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

10. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
13. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
14. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.
15. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
16. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
17. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.
18. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a

probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

19. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

20. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

21. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

22. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

23. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

24. Potrivit art.241 alin.(1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

25. Potrivit pct.11. lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulație;

poliţistului; membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.

26. Concomitent, potrivit art.342 Cod contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

27. Astfel, chiar dacă făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Para Victor în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.241 alin.(1) şi art.342 Cod contravenţional, se confirmă şi prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 373995 din 13.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căuşeni, Gangan Alexandru; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 391106 din 13.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Căuşeni, Gangan Alexandru; Informaţia din 12.02.2025 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliţie Căuşeni; Raportul agentului constatator din cadrul IP Căuşeni, Gangan Alexandru din 14.02.2025; Informaţia din 12.02.2025 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliţie Căuşeni; procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 12.02.2025; Raportul agentului constatator din cadrul IP Căuşeni, Gangan Alexandru din 14.02.2025; procesul-verbal de audiere a martorului Dedov Tudor din 12.02.2025; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Para Victor din 12.02.2025, care a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate; înregistrarea video.

28. De asemenea, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, făptuitorul a recunoscut comiterea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravenţional.

29. Totodată, studiind procesele-verbale cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 373995 din 13.02.2025 şi MAI06 391106 din 13.02.2025, prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa le găseşte ca fiind întocmite cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

30. Referitor la negarea vinei în comiterea faptei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, instanţa consideră că este o poziţie de apărare, însă, cumulul de probe anexate la dosar demonstrează că dânsul a efectuat o chemare intenţionat falsă a poliţiei pe faptul că a depistat lipsa automobilului său, iar declaraţiile date în şedinţa de judecată referitor la acest aspect sunt contradictorii şi nu pot fi puse la baza încetării procesului.

31. Este de menţionat că la constatarea faptelor contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont de cerinţele legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate,

existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

32. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 12.02.2025, ora 19:30, aflându-se pe str. Căinarului din satul Taraclia, Para Victor conducând mijlocul de transport de model „Dacia Duster" cu n/î *****, a ignorat indicația legală a agentului de patrulare de a opri vehiculul, ignorând prevederile pct.11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere și, ulterior, la aceeași dată, ora 23:27, aflându-se la domiciliul său din s. Taraclia, str. ***** *****, Para Victor a efectuat o chemare intenționat falsă a poliției pe faptul că a depistat lipsa automobilului său.

33. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

34. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

35. În cadrul examinării judecătorești instanța a stabilit drept circumstanță prevăzută de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională a făptuitorului ca fiind recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și vârsta înaintată a făptuitorului.

36. Totodată, instanța de judecată nu a reținut nici un temei expres și exhaustiv prevăzut de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului.

37. Potrivit art.44 Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

38. Analizând circumstanțele comiterii contravențiilor imputate lui Para Victor, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, caracteristica acestuia, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității, mai ales în condițiile în care a fost de acord să execute o asemenea sancțiune.

39. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Para Victor în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.241 alin.(1) și art.342 Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie:

- în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional, cu 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni;
- în baza art.342 Cod contravențional, cu 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

40. Astfel, prin aplicarea prevederilor art.44 Cod contravențional, pentru pluralitate de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța îi stabilește făptuitorului sancțiunea definitivă cu 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

41. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

42. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de 50 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

43. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Para Victor este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravențiilor săvârșite.

44. În conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Para Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de 50 (cincizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Para Victor, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de 40 (patruzeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Aplicând prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, lui ***Para Victor***, născut la *****, IDNP *****, i se stabilește sancțiunea definitivă sub formă de 50 (cincizeci) de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică făptuitorului că, în termen de 10 zile după definitivarea hotărârii urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării sancțiunii stabilite.

Se atenționează făptuitorul că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul asupra comportării și executării de către Macero Ion a sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului făptuitorului.

Termenul privării de dreptul de a conduce mijloace de transport începe să curgă din momentul rămânerii definitive a hotărârii, și anume, din momentul introducerii în sistemul automatizat informațional „Evidența contravențiilor, a persoanelor care le-au săvârșit și a rezultatelor examinării cauzelor contravenționale” a informației privind privarea lui Para Victor de dreptul de a conduce vehicule.

Executarea sancțiunii complementare „privarea de dreptul de a conduce vehicule” se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul Para Victor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**