Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. I. Talmaci)
Dosarul nr. 2rci-339/21 (2-20093561-02-2rci-27072021)

D E C I Z I E

09 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Malîi Ala și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de declarat de către Panicerschi Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, adoptată, în cauza civilă, la cererea înaintată de către Panicerschi Lilia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Magister Lux”,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Magister-Lux” SRL, fiind desemnată în calitate de lichidator Selevestru Irina, fiind stabilit termen pentru înaintarea cererilor de validare a creanţelor pînă la data de 16 septembrie 2020.

La data de 30 ianuarie 2021 (conform plicului anexat) Panicerschi Lilia a depus cererea cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora, prin care a solicitat admiterea cererii de repunere în termen și admitere a creanțelor; dispunerea repunerii în termen a cererii de admitere a creanțelor formulată de Panicerschi Lilia în procesul de insolvabilitate a debitorului SRL „Magister Lux”; dispunerea validării creanței chirografare a creditorului Panicerschi Lilia față de debitorul SRL „Magister Lux”, cu valoarea echivalentă în valută națională a sumei de 321.649,97 euro, ce rezultă din contractul de locațiune din 01.07.2015, cu recunoașterea acesteia în calitate de creditor chirografar conform art. 42 din Legea insolvabilității.

În motivarea solicitării privind repunerea în termen, a relatat că despre intentarea procesului de insolvabilitate față de „Magister-Lux“ SRL, a aflat la data

de 31.12.2020 o dată cu recepționarea de la executorul judecătoresc a încheierii privind suspendarea executării emisă de executorul judecătoresc Prutean Viorica, motiv pentru care nu a putut înainta cererea de admitere a creanțelor în termen și a precizat că administratorul insolvabilității nu a respectat procedura de notificare a intentării procesului, făcând referire potrivit cererii la prevederile art. 6 alin. (4) și art. 145 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În ședința de judecată a primei instanțe potențialul creditor Panicerschi Lilia și reprezentantul acesteia, avocatul Șpac Vadim au solicitat repunerea în termen a cererii cu privire la validarea creanței, invocînd că administratorul insolvabilității nu a respectat procedura notificării creditorilor.

Administratorul insolvabilității Selevestru Irina a pledat în fața instanței pentru respingerea cererii de repunere în termen.

Potrivit referinței, a indicat că conform art. 1 Legea insolvabilității, procedura de insolvabilitate este o procedură colectivă de încasare a creanțelor. La momentul cînd s-a consolidat tabelul creanțelor și s-a prezentat inventarul masei toți creditorii deja au cunoscut despre situația masei debitoare și despre cuantumul creanțelor înaintate în termen față de patrimoniul debitorului SRL „Magister-Lux” pentru a determina proporția creanței care va putea fi stinsă prin procedură. Repunerea în termen a unui creditor întîrziat va prejudicia interesele si drepturile celorlalți creditori. Or, legiuitorul stabilește termenul de înaintare a creanțelor ca fiind un termen de decădere, iar repunerea poate avea loc doar în strict conformitate cu legea.

A susținut, că conform art. 35 alin. (1) din Legea insolvabilității dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate va conține datele prevăzute la art. 34 alin. (4) și (5) și se va remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7. Respectiv, legiuitorul spune foarte clar, că dispozitivul hotărîrii se publica în Monitorul Oficial, iar persoanele interesate se consideră notificate după expirarea a 3 zile de la publicare.

Ce ține de notificarea făcută de administratorul autorizat susține că, potrivit art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității - odată cu hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuţi pentru ca aceştia să înainteze creanţele faţă de debitorul insolvabil. În cazul de față, administratorul insolvabilității nu a cunoscut despre acest creditor, iar în evidența contabilă acesta nu era.

În schimb, pentru a evita eventualele situații care ar periclita desfășurarea procesului, lichidatorul a publicat în Monitorul Oficial din 21.08.2020 dispozitivul hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, care conține toate datele și termenele ce urmează a fi respectate întru efectuarea acțiunilor procedurale, în scopul validării creanțelor creditorilor.

Susține că, la caz, administratorul nu a încălcat procedura de notificare a

creditorilor, notificînd creditorii cunoscuți iar pe ceilalți prin publicarea hotărîrii în Monitorul Oficial. Astfel, Panicerschi Lilia nu a prezentat norma legală care a fost încălcată de către administrator la notificarea făcută creditorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de potențialul creditor Panicerschi Lilia, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Magister Lux”.

S-a respins cererea de validare a creanțelor depusă de Panicerschi Lilia în sumă de 321.649,97 euro, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Magister Lux”, ca fiind depusă tardiv.

Solicitarea recurentului:

La data de 05 iulie 2021 Panicerschi Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de admitere a cererii privind repunerea în termen al cererii privind validarea creanțelor.

La data de 27 iulie 2021 cauza dată a fost repartizată judecătorului Bîrca Boris, iar potrivit fișei de repartizare repetată din 19 ianuarie 2022, cauza respectivă a fost repartizată spre examinare judecătorului Secrieru Ion.

În baza fișei de repartizare repetate a cauzei din 05 ianuarie 2023, cauza menționată a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Clim Eugeniu și Malîi Ala.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat motive similare celor expuse în cererea de privind repunerea în termen al cererii de validare al creanțelor.

Suplimentar, a indicat recurenta Panicerschi Lilia că instanța a motivat soluţia prin prisma faptului că pe de o parte lichidatorul Selevestru Irina nu a încălcat procedura de notificare a creditorilor debitorului SRL „Magister Lux”, iar pe de altă parte, subsemnata Panicerschi Lilia nu a dat dovadă de diligenţa „unui bun profesionist, adică să-şi organizeze serviciul de informare de o manieră impecabilă şi, în cazul în care are debitori ce întâmpină dificultăţi financiare - să urmărească Monitorul oficial.

Susține recurenta că, procedura notificării intentării procesului la care face trimitere art. 145 alin.(2) din Legea insolvabilităţii este prevăzută expres la art. 6 alin.(4) din Legea insolvabilităţii şi constă din expedierea scrisorii recomandate şi publicarea dispozitivului hotărârii de intentare în Monitorul Oficial.

Menționează că, expedierea notificării prin scrisoare recomandată şi publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate sunt formalităţi cumulative, cu menţiunea că notificarea prin scrisoare cu aviz de recepţie este obligatorie în toate cazurile. Un alt argument în acest sens rezultă şi

din prevederile art. 35 alin.(4) din Legea insolvabilităţii.

Indică că, faptul nenotificării creditorului Panicerschi Lilia prin scrisoare cu aviz de recepţie este recunoscut expres de către lichidatorul Selevestru Irina în cuprinsul referinţei depuse împotriva cererii de repunere în termen şi validare a creanţei, fiind aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (6) CPC. Aceeaşi stare de fapt rezultă şi din materialele dosarului care nu cuprinde notificarea respectivă în adresa Panicerschi Liliei.

Consideră că, pentru situaţia în care notificarea creditorului a fost operată cu încălcarea dispoziţiilor privind comunicările şi nu există o înştiinţare adresată titularului cunoscut şi/sau se atestă circumstanţele obiective descrise de art. 145 al legii insolvabilității, neimputabile solicitanţilor, creditorii sînt în drept să introducă în instanţa de insolvabilitate cerereri de repunere în termen, admiterea ulterioară a creanţelor şi înscrierea prin validare a drepturilor în tabelul definitiv al creanţelor.

Declară recurenta că, este creditor al SRL „Magister Lux” în temeiul contractului de locaţiune din 01.07.2015, iar o parte din creanţa acestea a fost confirmată de către instanţele judecătoreşti în cadrul procesului judiciar, ce a durat între anii 2016-2020. Prin urmare, pretinsa necunoaştere de către lichidator a creanţei Panicerschi Liliei invocată în referinţă urmează a fi apreciată ca fiind declarativă.

Precizează că, invocarea faptului precum că debitorul nu i-a comunicat despre creanţa Panicerschi Liliei, denotă o lipsă de comunicare între lichidator şi reprezentanţii debitorului. Totodată, există și obligaţia lichidatorului de verificare a creanţelor în condiţiile în care toate actele judecătoreşti care confirmă creanţa Liliei Panicerschi sunt publicate portalul național al instanțelor și pagina web al Curții Supreme de Justiție.

Pe parcursul procesului în instanța de recurs, Panicerschi Lilia a depus recursuri suplimentare, prin care a reiterat motivele enunțate anterior în cererea cu privire la repunerea în termen al cererii de validare al creanțelor.

La data de 29 septembrie 2021, lichidatorul Selevestru Irina în interesele SRL „Magister Lux” a depus referință asupra recursului declarat de către Panicerschi Lilia, iar la data de 02 ianuarie 2023 lichidatorul Selevestru Irina în interesele SRL „Magister Lux” a depus o cerere cu privire la restituirea cererii de recurs declarat de către Panicerschi Lilia.

La data de 07 aprilie 2023 reprezentantul debitorului SRL „Magister Lux”, Țurcan Constantin care acționează în interesele lui Kiseliov Maxim a depus cerere cu privire la restituirea recursului declarat de către Panicerschi Lilia.

La data de 10 iulie 2023, Panicerschi Lilia a depus o cerere cu privire la reclamarea probelor, și anume reclamarea de la BC „Eximbank” SA a răspunsului la notificarea lichidatorului SRL „Magister Lux”, Selevestru Irina nr. 18 din 14.08.2020, recepționat la 22.08.2020.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021 a fost contestată la data de 05 iulie 2021.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de Panicerschi Lilia, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021 casată, soluționînd prin decizie sub formă de încheiere problema în fond.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), instanța de recurs este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Colegiul civil a stabilit că, potrivit cererilor depuse de către lichidatorul Selevestru Irina în interesele SRL „Magister Lux” și reprezentantul debitorului SRL „Magister Lux”, Țurcan Constantin care acționează în interesele lui Kiseliov Maxim s-a solicitat restituirea recursului declarat de către Panicerschi Lilia.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 (în redacția legii în vigoare la momentul emiterii încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021), hotărîrile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 145 alin (3) Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori.

Colegiul civil a stabilit că potrivit încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, s-a dispus expres faptul că încheierea este pasibilă de a fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicarea acesteia.

Astfel, în interpretarea corectă al prevederilor art. 145 alin (3) Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul civil relevă că încheierea cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de înaintare al creanțelor reprezintă un act procedural pasibil de a fi atacat cu recurs, iar la acest capitol instanța de recurs urmează să precizeze că intimații interpretează eronat prevederile enunțate, întrucât acestea nu se referă în exclusivitate la admiterea cererii creditorului privind repunerea în termen al cererii privind validarea creanței, ci legiuitorul operează cu termenul generic „*cererea de admitere a creanţelor*”, care nu urmează a fi interpretat doar în sensul soluției instanței de admitere al acesteia, ci și de respingere al cererii în acest sens.

Nu urmează a se reține nici trimiterea intimaților la practica judiciară și anume – încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-254/22 din 19 iulie 2022, dat fiind faptul că aceasta se referă la aplicabilitatea prevederilor art. 144 Legii insolvabilităţii, nefiind incidente prezentei cauze.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de recurs atestă că în temeiul prevederilor art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 76 din Legea insolvabilităţii, înaintarea creanţelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art. 140 alin. alin. (1), (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (1) Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură

Actele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Magister Lux” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SC „Magister-Lux” SRL c/f *****, cu sediul în *****. În calitate de lichidator de către instanţa judecătorească a fost desemnată Irina Selevestru.

Dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 2i-13/20 din 14.08.2020 a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 21.08.2020.

La data de 30 ianuarie 2021 (conform plicului anexat) Panicerschi Lilia a depus cererea cu privire la repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea acestora, invocând motivele enunțate supra.

Prima instanță prin încheierea din 22 iunie 2021, a respins ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor depusă de potențialul creditor Panicerschi Lilia și a respins cererea de validare a creanțelor depusă de Panicerschi Lilia în sumă de 321.649,97 euro, în cauza de insolvabilitate intentată față de debitorul SRL „Magister Lux”, ca fiind depusă tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, Panicerschi Lilia a depus prezenta cerere de contestare.

Astfel, analizînd recursul declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul Civil consideră ca fiind întemeiat recursul declarat de Panicerschi Lilia, iar pe cale de consecință va admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor înaintată de către Panicerschi Lilia și va obliga instanța de insolvabilitate să numească o ședință specială de validare a creanțelor Panicerschi Liliei conform prevederilor art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 145 alin. (2) al Legii insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere în termen cererea de admitere a creanţelor.

Potrivit dispozițiilor art. 116 CPC, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care

justifică depășirea termenului de procedură.

Drept temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanței Panicerschi Lilia a fost invocat faptul că nu a fost notificată de către administratorul insolvabilității despre necesitatea depunerii cererii de validare.

Conform art. 26 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidenţa contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referinţe asupra cererii introductive.

Potrivit art. 35 alin.(4) din Legea insolvabilității, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele faţă de debitorul insolvabil.

Raportând prevederile legale aplicabilă speței deduse judecății la circumstanțele cauzei, Colegiul menționează că în cazul în care creanța unui creditor este înregistrată în contabilitatea debitorului insolvabil, acesta urmează în mod obligatoriu să fie notificat de administratorul insolvabilității în vederea înaintării cererilor de validare a creanțelor față de debitor.

Mai relevă Colegiul și faptul că creditorii cunoscuți, urmează în mod obligatoriu să fie notificați individual de către administratorul insolvabilității despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor, pentru această categorie de creditori fiind insuficientă publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a insolvabilității în Monitorul Oficial.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 14 august 2020, administratorul insolvabilității a fost obligat să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor până la data de 06.10.2020.

Potențialul creditor a indicat faptul că creanța sa derivă din decizia Curții de Apel Chișinău din 07.11.2019, prin care s-a încasat din contul „Magister-Lux” SRL în folosul Panicerschi Liliei, datoria pentru chiria imobilului în sumă totală de 56.525 euro și penalitatea în sumă totală de 14.649,97 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului stabilit de BNM pentru data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel în sumă totală de 43.764 lei.

Potrivit cererii depuse, Panicershi Lilia a indicat că despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de „Magister-Lux” SRL și că este desemnat administratorul al procesului de insolvabilitate, a aflat de la executorul judecătoresc Prutean Viorica la data de 31.12.2020 după emiterea de către executorul judecătoresc al încheierii privind suspendarea executării, astfel în acest

sens, instanța de recurs atestă că Panicerschi Lilia a respectat termenul prevăzut de art. 116 CPC în vederea depunerii cererii privind repunerea în termen al cererii privind admiterea creanței.

Colegiul civil urmează să evidențieze asupra faptului că la materialele cauzei nu se regăsește nici o dovadă, ce ar confirma faptul notificării creditorului Panicerschi Lilia despre intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Magister Lux" și necesitatea înaintării cererii de admitere a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate.

Astfel, este cert stabilit faptul că în privința Panicerschi Liliei nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului de insolvabilitate a SRL „Magister Lux" acesta fiind temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor.

Colegiul mai relevă și faptul că, Panicerschi Lilia pretinde că deţine o creanţă în sumă de 321.649,97 euro, iar notificarea nu a fost realizată or, administratorul insolvabilității a invocat în ședința de judecată că potențialul creditor nu a fost notificat însă a fost publicată în Monitorul Oficial, hotărîrea de intentare, dat fiind faptul că în contabilitatea întreprinderii nu se atestau astfel de informații.

La acest capitol, Colegiul civil urmează să rețină răspunsul BC „Eximbank" SA din 16.02.2023, furnizat Panicerschi Liliei din care se atestă că banca a recepționat notificarea nr. 18 din 14.08.2020 administratorului autorizat Selevestru Irina, iar prin scrisoarea nr. 03-6 din 25 august 2020 a dat curs notificării și a expediat în adresa administratorului informația solicitată (f.d.67, 68 vol. VI), fiind anexat inclusiv, comunicatul informativ care conținea informația despre faptul că, operațiunilor la conturile „Magister-Lux" SRL erau sechestrate de către executorul judecătoresc Prutean Viorica în temeiul încheierilor nr. 007-525/2020 din 11 și 15 iunie 2020 (înscrisurile respective fiind anexate la f.d.151, 152, vol. III).

Colegiul civil urmează să aprecieze critic concluziile primei instanțe, precum că creditorul urmează să manifeste cu diligența, și, în cazul în care are debitori ce întâmpină dificultăți financiare – să urmărească Monitorul Oficial, or nu poate avea certitudinea un creditor care dintre debitorii săi se află în stare financiară dificilă, întrucât ultimul nu are acces la aceste informații și acest fapte sunt practic imprevizibile.

Mai mult ca atât, însăși prima instanță în textul încheierii contestate a indicat că la data de 02.10.2020 lichidatorul Selevestru Irina a prezentat instanței de insolvabilitate primul raport al activității sale în calitate de lichidator, în care a menționat că a notificat administratorul statutar al debitorului SRL „Magister Lux" – Kiseliov Maxim de a prezenta documentele de evidență, dările de seamă fiscale și a altor documente și informații despre activitatea întreprinzătorului, care însă nu a transmis lichidatorului aceste acte, astfel omisiunile manifestate de

reprezentantul debitorului nu pot fi imputabile creditorului Panicerschi Lilia, care nu a cunoscut și nu a putut cunoaște despre intentarea în privința debitorului său „Magister-Lux” SRL a procedurii de insolvabilitate, întrucât s-a omis notificarea acesteia.

Astfel, în condițiile în care creditorul Panicerschi Lilia a aflat despre intentarea procedurii de insolvabilitate în privința „Magister-Lux” SRL la data de 31.12.2020, iar intimații nu au prezentat careva probe care să ateste contrariul, cererea cu privire la repunerea în termen al cererii de admitere a creanţelor fiind depusă la data de 30 ianuarie 2021, Colegiul civil conchide că la caz, urmează a fi aplicate prevederile art.145 alin (2) al Legii insolvabilităţii.

Astfel, se consideră disproporţionată soluţia instanţei de fond în raport cu circumstanţele cauzei, or în speţă creditorul a motivat imposibilitatea respectării termenului de înaintare a cererii de validare a creanţei, iar neglijarea acestor motive în interpretarea realizată de instanţa de fond ar prezenta un obstacol care afectează esenţa dreptului recurentului de acces la justiţie şi dreptul de valorificare a dreptului de proprietate.

Instanţa de recurs relevă că, instanţa de insolvabilitate incorect nu a supus examinării cererea de repunere în termen prin prisma dispoziţiilor art. 145 alin (2) al Legii insolvabilităţii, care direct prevede că dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că, termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza nerespectării procedurii de notificare a intentării procesului, repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Mai mult, publicarea dispozitivului hotărârii în Monitorul Oficial de către administratorul insolvabilităţii, nu constituie temei de respingere a cererii de repunere în termen, deoarece, într-o atare ordine de idei, creditorul este lipsit de prezumţia bunei-credinţe din partea debitorului, cu care are relaţii contractuale şi de la care are legitima speranţă că va fi informat în termen util despre toate modificările intervenite.

Prin urmare, creditorul în cauză nu a avut posibilitatea de a se încadra în termenul de depunere a cererii de admitere a creanţelor, stabilit de instanţă.

Corespunzător, soluția instanței de fond este eronată, or administratorul insolvabilității nu a notificat creditorul Panicerschi Lilia iar, publicarea în Monitorul Oficial a hotărârii de intentare nu poate fi considerată ca fiind realizată notificare în privința creditorilor cunoscuți pentru această categorie de creditori fiind insuficientă publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a insolvabilității în Monitorul Oficial.

Astfel, în temeiul art.35 al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității urma să notifice individual creditorul Panicerschi Lilia despre intentarea procesului de insolvabilitate față de debitor.

În opinia Colegiului soluția instanței de fond în raport cu circumstanțele cauzei încalcă principiul proporționalității, dat fiind faptul că la caz creditorul a motivat imposibilitatea respectării termenului de înaintare a cererii de validare a creanței, iar neglijarea acestor motive în interpretarea realizată de instanța de fond ar prezenta un obstacol care afectează esența dreptului recurentului de acces la justiție și dreptul de valorificare a dreptului de proprietate.

Din considerentele menționate Colegiul admite recursul casează încheierea contestată și emite o nouă încheiere de admitere a cererii de repunere în termen.

Cu referire la cerința Panicerschi Liliei cu privire la reclamarea probelor în ordinea art. 119 CPC, Colegiul civil consideră necesar a respinge această cerință al recurentei, întrucât aceasta este contrară prevederilor art. 119 alin. (1) CPC, dat fiind faptul că probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel, fiind epuizată etapa respectivă, or prezenta cauză se află la etapa examinării în recurs, etapă care nu presupune administrare de probe.

Conform art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității, odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, instanța de insolvabilitate numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat.

Însă, având în vedere faptul că Colegiul nu cunoaște graficul ședințelor instanței de insolvabilitate (volumul de lucru, zilele de examinare a cauzelor), numirea ședinței speciale de validare a creanței repuse în termen se pune pe seama instanței de insolvabilitate, în a cărei procedură se află această cauză.

Prin urmare, din considerentele menţionate, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul ca fiind întemeiat, de a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, de a soluționa în fond problema, și anume, a admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor înaintată de către Panicerschi Lilia, a repune în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de către Panicerschi Lilia în raport cu debitorul SRL „Magister Lux” și a obliga obligă instanța de insolvabilitate să numească o ședință specială de validare a creanțelor Panicerschi Liliei conform prevederilor art. 145

alin. (4) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. art. 427 lit. c), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către Panicerschi Lilia.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22 iunie 2021, adoptată, în cauza civilă, la cererea depusă de către Panicerschi Lilia privind repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor, în cauza de insolvabilitate

intentată față de SRL „Magister Lux”, cu emiterea unei noi încheieri, prin care:

Se admite cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor înaintată de către Panicerschi Lilia față de debitorul SRL „Magister Lux”.

Se repune în termen cererea de validare a creanțelor înaintată de către Panicerschi Lilia în raport cu debitorul SRL „Magister Lux”.

Se obligă instanța de insolvabilitate să numească o ședință specială de validare a creanțelor Panicerschi Liliei conform prevederilor art. 145 alin. (4) din Legea insolvabilității.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii: Malîi Ala

Sîrbu Victoria