Dosar nr. electronic 1-24001670-28-1-03012024
Dosar nr. manual 1-6/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

08 iulie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefieri Minciuleanu Mariana, Bandalac Stela, Otean-Lupașco Iana
Cu participarea procurorului Cosarciuc Andrian
Avocatului Caușnean Valeriu, Șova Victor
A examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui
*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul *****, celebatar, studii medii, nesupus militar, student ASEM, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R Moldova, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 19 iulie 2023, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 135 ore, potrivit informației Biroului de Probațiune ***** pedeapsa a fost executată,
***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul *****, căsătorit, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R Moldova, anterior condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 iunie 2022, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), art.248 alin.(5) lit.b), art.84 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art.90 Cod penal,
*****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetățean al R Moldova, anterior condamnat
- prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 iunie 2022, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b), art.248 alin.(5) lit.b), art.84 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art.90 Cod penal,
- prin sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 17 iunie 2025 a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 luni. Conform art.85 alin.(1) Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și sentința judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15 iunie 2022 sa

stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis. Pedeapsa penală cu închisoarea urmând a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 03.01.2024 – 08.07.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

***** la data de 13 august 2023, în jurul orelor 0153, aflându-se la terasa barului ÎI „Radomschi V.E”, amplasat în centrul comunei *****, r-nul *****, care potrivit art. 131 din Codul penal este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spaţiu public, de comun acord și împreună cu *****și Cutcovschi Alvin, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, conştientizând că acţiunile lui vor fi observate de alte persoane, a iniţiat un conflict verbal cu cet-ul **********, a.n. *****, locuitor al comunei *****, r-nul *****, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a amenințat cu răfuială fizică și i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23.08.2023, echimoze la față, excoriații la cotul stâng și genunchiul drept, contuzia degetului I a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

*****la data de 13 august 2023, în jurul orelor 0153, aflându-se la terasa barului ÎI „Radomschi V.E”, amplasat în centrul comunei *****, r-nul *****, care potrivit art. 131 din Codul penal este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spaţiu public, de comun acord și împreună cu *****, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, conştientizând că acţiunile lui vor fi observate de alte persoane, a iniţiat un conflict verbal cu cet-ul **********, a.n. *****, locuitor al comunei *****, r-nul *****, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a amenințat cu răfuială fizică și i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23.08.2023, echimoze la față, excoriații la cotul stâng și genunchiul drept, contuzia degetului I a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează

dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

***** la data de 13 august 2023, în jurul orelor 0153, aflându-se la terasa barului ÎI „Radomschi V.E”, amplasat în centrul comunei *****, r-nul *****, care potrivit art. 131 din Codul penal este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spaţiu public, de comun acord și împreună cu *****și Gheorghița Gabriel, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, conştientizând că acţiunile lui vor fi observate de alte persoane, a iniţiat un conflict verbal cu cet-ul **********, a.n. *****, locuitor al comunei *****, r-nul *****, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-a amenințat cu răfuială fizică și i-a aplicat acestuia multiple lovituri cu mîinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23.08.2023, echimoze la față, excoriații la cotul stâng și genunchiul drept, contuzia degetului I a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

În ședința de judecată, inculpatul *****, vina în infracțiunea incriminată nu a recunoscut și instanței de judecată a declarat, că în luna august 2023, data nu ține minte, era în centru la magazin cu niște prieteni și anume cu frații *****și ***** și alții, discutau și serveau bere. Magazinul era deschis, au mai stat puțin și au petrecut un prieten acasă, când s-a întors magazinul era încuiat. S-a apropiat de **********, *****și **********, era o sfadă. A mai stat puțin, s-a apropiat de Cătălin și și-a adus aminte de niște vorbe pe care lea vorbit în adresa sa, niște amintiri mai dinainte, la întrebat de ce s-a exprimat așa în adresa sa. El a început să-l numească cu agresivitate, să-l provoace, i-a zis că o să-l lovească și o să cadă jos, ca un instinct de reflex la lovit în partea capului. S-a început o gălăgie mai mare, un haos, au început să se împingă toți între ei. L-a luat într-o parte Dimitriu Roma, în acel moment când la despărțit i s-a rupt brățara și a început să o caute. Căutând brățara s-a apropiat de Cătălin, era cu capul în jos, la lovit în regiunea feței, după care era în stare de șoc, s-a dat într-o parte și Cătălin a plecat într-o direcție necunoscută. A mai stat, a vorbit cu prietenii, apoi Pricopneac Sandu la dus acasă. Problema a început de demult, când trebuia să plece în Franța la muncă, un prieten i-a spus că Cătălin o să-l bată și nu o să poată munci. Și-a adus aminte despre acesta și la întrebat, însă el a început să vorbească urât și al provoca, amenința. Toți erau serviți, magazinul nu lucra la momentul conflictului. Nu ține minte dacă Alvin sau ***** la lovit pe Cătălin. Când a venit ***** se certa cu **********. Nu a fost nimeni să le facă observații. Când ********** a urcat în automobil nu a văzut ca cineva să-l lovească. Între Cătălin și frații Cutcovschii a avut loc o ceartă, o neînțelegere. Susține că ***** la invitat pe Cătălin la masă și i-a zis „rascazâvai”. În timp ce Cătălin se ducea spre mașină, frații Cutcovschi se duceau după el, Alvin i-a aplicat lui Cătălin în regiunea capului în

partea stângă. După ce ********** s-a urcat în automobil, a văzut cum frații Cutcovschi s-au urcat în automobilul de model Renault și s-au luat din urma lui Tarîța.

În ședința de judecată, inculpatul ***** vina în infracțiunea incriminată nu a recunoscut și instanței de judecată a declarat, că în luna august 2023, data nu ține minte, era în centrul satului *****, la terasa magazinului, servea bere cu prietenii. După care s-a apropiat ********** la masa lor, afară era întuneric, magazinul nu lucra și a început a vorbi cu cuvinte urâte, au început să se certe, el cu Cătălin. Apoi a venit *****și la întrebat ceva pe Cătălin. Apoi Cătălin i-a zis lui *****că „o să ei una și o să cazi jos". Gabriel la lovit pe Cătălin în regiunea capului, după ce i-a spus vorbele celea. Apoi s-au ridicat de la masă și au început să se despartă, apoi s-au împrăștiat. Gabriel și-a pierdut lănțișorul și î-l căuta pe jos, iar Cătălin la lovit cu piciorul în buză pe Gabriel. Apoi cearta s-a epuizat. Apoi a venit o mașină, la volan era Borodachi *****a și Cătălin a început să-i înjure cu cuvinte necenzurate pe ei. Ei i-a spus să vină și să le spună în față aceste cuvinte, nu a văzut că vine mașina și î-i numește urât. S-a urcat în mașină și s-a dus, lângă mașină nu l-a lovit nimeni. Cătălin a vrut să se urce în mașină și Alvin l-a apucat. Cătălin a urcat în mașină și a plecat. Cu mașina nu s-au luat după el. Nu a văzut ca Alvin să-l fi lovit, nici el nu l-a lovit. *****s-au certat cu ********** deoarece aveau o problemă mai de demult. Conflictul a durat în jur de 10-15 minute. Dacă ********** nu se apropia de masa lor, nu era nici o problemă. ********** a inițiat conflictul. O dată cu plecarea lui ********** conflictul s-a epuizat. Între el și Cătălin s-a început un conflict verbal. Anterior cu ********** nu a avut nimic, până la acesta careva conflicte nu au fost. ********** î-i numea pe toți cu cuvinte necenzurate, erau toți serviți. Nu l-a ținut pe Cătălin de cap, î-i despărțea pentru a nu se produce bătaie. La început cearta s-a început între ********** și *****și el î-i despărțea. Scaunul, care la ridicat, nu l-a îndreptat în direcția nimănui, era nervos. Cătălin, când a vrut să urce în mașina prietenii sale, Alvin a încercat să-l scoată, el era pe acolo. Cătălin î-i numea cu cuvinte necenzurate și Alvin a vrut să-l scoată cu scopul de a discuta cu el. Cătălin a urcat în mașină și a plecat, apoi s-a întors la locul unde a avut loc conflictul și mașina a încetinit, apoi s-a dus. Când mașina s-a întors a doua oară, nu a făcut nimic. Nu a observat în mâna lui Alvin o bâtă. Nu poate spune unde se aflau toți, când mașina a venit a doua oară, erau toți împrăștiați lângă magazin. După câte ține minte, nu știe dacă mașina *****ei s-a oprit a doua oară. Nu a agresat-o verbal pe *****a. Alvin a urcat în automobilul de model Renault, de unul singur, dar nu cunoaște unde s-a dus, iar ei s-au dus cu automobilul lui Pricopneac Sandu. Cătălin s-a apropiat de masă la propunerea sa.

În ședința de judecată, inculpatul *****, vina în infracțiunea incriminată nu a recunoscut și instanței de judecată a declarat, că în luna august 2023, se afla în centrul satului ***** la magazin împreună cu prietenii. Nu știe din ce motiv a început cearta, *****se certa cu **********, nu cunoaște motivul. Le-a spus să nu se certe, dar să se așeze la masă. S-a apropiat Gheorghița Gabriel, între ultimul și Cătălin a început un conflict, nu cunoaște di ce motiv. ********** la numit cu cuvinte necenzurate pe *****, între ei s-a început conflict, nu cunoaște motivul. *****la lovit pe ********** cu pumnul. El li-a spus să nu se bată, ei se împingeau unul pe altul, s-a ridicat de la masă și au strigat să nu se bată. S-a băgat între ei, la împins pe Gabriel într-o parte, pe Roman și

*****. Gabriel a spus că a pierdut lanțul de la gât, ei căutau lanțul, când Cătălin la lovit pe Gabriel cu pumnul în față. Apoi a venit prietena lui Cătălin, el se ducea spre mașină și î-i numea cu cuvinte murdare, că mâine se vor întâlni, la ce i-a spus să stea să vorbească. El a deschis ușa la mașină, a dat să urce și el l-a apucat de mână și la întrebat de ce îl numește așa, la ce i-a răspuns că mâine vor vorbi la poliție. Cătălin a închis ușa și i-a zis niște cuvinte, iar el a deschis ușa să-i spună ce a zis, atunci prietena lui s-a dus într-o direcție necunoscută. Peste ceva timp s-au întors înapoi, a vrut să vorbească și când se apropia de mașină ei se deplasau și din nou a început a-l numi. Ei s-au dus, iar el a urcat în mașină și s-a dus în urma lor pentru a vorbi cu el. I-a ajuns, a dat mașina s-a înainte și i-a atins aripa. Personal nici el nici ***** nu l-au lovit pe Cătălin. Când a avut loc conflictul nu a fost încălcată ordinea publică. Magazinul nu lucra. S-a pornit cu mașina în urma lui pentru a discuta. La 5 m. aproximativ i-a parcat mașina sa în fața automobilului lor. De două ori i-a parcat automobilul în față. Nu poate spune cine a fost inițiatorul conflictului, când a venit la masă conflictul deja era. Cu Cătălin nu a discutat despre acest conflict. A doua zi a fost la Cătălin, a discutat cu el, i-a spus să achite costul defectării mașinii, i-a achitat și i-a spus că nu are careva pretenții. La început în compania dată nu erau conflicte. Odată cu plecarea lui ********** conflictul s-a epuizat. Nu ține minte la ce oră a venit la magazin. Când a venit magazinul lucru. Berea a fost procurată di magazinul dat. ********** când a venit, era cu cineva și servea bere. A vorbit la telefon, când s-a întors, ********** era la masa lor. Când a venit conflictul deja era, se certau Cătălin cu *****, apoi s-a apropiat Gheorghița. Nu a văzut ca în timpul conflictului ***** să-l fi ținut pe Cătălin de gât cu capul în jos. Nu recunoaște că la lovit pe Cătălin, când se deplasa spre automobil. Când se urca ********** în automobil, nu vrut forțat să-l scoată, a pus doar mâna pe automobil și i-a zis să vorbească, el i-a răspuns că vor vorbi mâine la poliție. Când ********** s-a întors a doua oară, a început să se apropie de mașină, iar mașina s-a deplasat aproximativ 5 m., din nou s-a apropiat și Cătălin a deschis geamul și a început al numi. În mână bâtă, sau alt obiect nu avea, dacă nu se greșește avea sticla de bere. Lângă magazin a numit-o pe *****a cu cuvinte necenzurate. După aceasta s-a urcat în mașină și s-a dus din urma lor pentru a discuta, nu le-a făcut nimic, a dorit să discute să nu-i dea la poliție. La acel moment nu a reușit să discute, nu ține minte dacă a vorbit după producerea accidentului. A vorbit deja a doua sau a treia zi. Magazinul este amplasat la distanța de 100 m de la primărie, în centrul satului. Consideră că nu este vinovat.

În ședința de judecată partea vătămată **********, nu s-a prezentat fiind citat în mod legal.

Martorul Borodachi Cristalina a declarat, că la 29 iulie 2023 ********** a revenit din Franța, la 12 august 2023 s-a dus împreună în satul *****. A ajuns acasă, a făcut o baie, apoi la lăsat pe ********** să-și vadă prietenii, iar ea s-a întors acasă. În jurul orelor 01:00-01:45 a fost telefonat de Cătălin să vină să-l acasă și să apeleze poliția. Nu a înțeles ce s-a întâmplat și s-a deplasat în aproximativ 5 minute. Când a ajuns la fața locului, toți erau în mijlocul drumului, Cătălin era cu spatele la mașină, *****și Alvin veneau înspre el și au început să-l scoată din mașină. În final Cătălin a reușit să urce pe scaunul față a mașinii, a pasagerului și s-au deplasat spre spitalul din com. *****. A fost

telefonată de tatăl său, care i-a spus să vină să-l i-a de la un prieten, i-a comunicat cele întâmplate și în drum spre casă, trebuia să treacă pe același drum. Trecând prin locul acțiunii, a redus viteza, ca tatăl ei să vadă locul faptei. A observat că *****se apropia de mașina ei cu un baston, ea s-a deplasat aproximativ 15 m. cu viteză lentă, el văzând că ei pornesc, s-a urcat în mașina lui, a făcut depășirea mașinii ei și a virat brusc la dreapta pe partea care conducea ea. Oprindu-se a efectuat manevra de întoarcere cu spatele și a pornit în direcția spitalului comunei *****. În tot acest timp la Alvin farurile mașinii erau deconectate. Deplasându-se în direcția spitalului ***** *****iară-și a făcut o depășire și iarăși a virat spre dreapta unde era ea. A dat în spate și a virat pe primul drum la dreapta, care era secundar și duce spre traseul principal spre satul Medveja, neobservând Cutcovschi a făcut o depășire pe partea stângă și i-a atins mașina la bara de protecție. Auzind lovitura mașinii, farurile de la mașina lui erau stinse nu l-a observat. A oprit brusc mașina, iar el și-a continuat deplasarea înspre satul Medveja, după care a oprit mașina, a coborât și venea înspre ei, iar când a văzut că din mașină a coborât ea, tatăl ei și Cătălin s-a întors înapoi. În acest timp au fost telefonați de echipajul de poliție pentru a afla locul exact. *****ajungând la mașină, a dat față în față cu echipajul de poliție, apoi a coborât la ei. Până la acest moment era singur, apoi s-a apropiat fratele lui *****, Cîrpac Virgin și încă cineva pe care nu-i cunoaște. Între ei s-a iscat un conflict. Până la sosirea celuilalt echipaj de poliție, mașina lui Alvin nu mai era acolo și spunea că era o altă persoană, care a condus și a fost speriat de tatăl său. Apoi cazul a fost documentat. Discutând cu Cătălin, ia spus că stăteau la masă, *****și *****au început să-l provoace. După câteva reproșuri Alvin și ***** l-au ținut, iar Gheorghița la lovit pe Cătălin. Apoi s-a iscat un conflict între el și frații *****și Alvin, iar Gheorghița s-a retras. Cătălin când a urcat în mașină era roșu la ochi, buza umflată și la nas picături de sânge. Cătălin a sunat-o și i-a spus să cheme poliția, dar nu a înțeles ce s-a întâmplat. După ce s-a urcat în mașină, a mers câteva sute de metri după care a apelat la poliție. *****o ținea de mâini, iar Alvin cu forța încerca să-l scoată pe Cătălin din mașină. Alvin avea o bâtă când a vrut să o depășească, dar ea a făcut manevra în spate și nu a reușit să-i deterioreze parbrizul. Toți erau serviți, vorbeau cu cuvinte necenzurate. *****a numit-o și pe ea cu cuvinte necenzurate. Din câte a înțeles au fost niște acuzații verbale și s-a iscat conflictul, cât de adevărate nu poate spune. A înțeles că ar fi fot o problemă din trecut, dar nu poate afirma cât de corecte ar fi fost.

Martorul Creciuc Claudiu a declarat, că în una din zilele lunii august 2023, stătea la magazinul din satul ***** împreună cu frații Cutcovschi, Gheorghița, ********** stăteau la masă. Într-un moment s-a iscat un conflict între *****și **********. Era un conflict verbal, s-au certat. Apoi *****i-a spus cuvinte necenzurate lui **********. *****la lovit pe ********** în regiunea capului și s-a început un haos, după care s-au liniștit. *****a depistat că i s-a rupt lanțul de la gât, toți au început a căuta. *****cu lanterna căuta lanțul, ********** la lovit în față, apoi a sus că se vor clarifica. Din câte a înțeles între ei era un conflict, anterior. ********** a sunat-o pe prietena sa să vină să-l ia din centru. Deplasându-se spre mașină a început a vorbi cu cuvinte necenzurate „cine sunteți”, apoi frații Cutcovschi, nu poate spune cine l-a lovit în regiunea capului. Apoi s-a urat în mașină și s-au deplasat în direcție necunoscută. Toți erau serviți, inclusiv și partea

vătămată. A mai stat puțin timp în centrul satului, apoi a venit acasă. Ciarta s-a început între ***** și Cătălin. ********** i-a spus ceva lui ***** și lui nu i-a plăcut. Lovitura a fost din partea lui Gheorghița, apoi s-a început haosul. Conflictul nu a fost din acea seară, *****și-a adus aminte ceva și s-a iscat conflictul. *****i-a aplicat lovită lui **********, apoi ********** lui Gheorghița Gabriel. Când se deplasa spre mașină **********, cineva din frații Cutcovschi i-a aplicat lovituri lui Tarîța și el a căzut jos. Când s-a început haosul toți se împingeau unul pe altul, toți erau serviți. Conflictul a avut loc la terasa magazinului din centru. Magazinul nu activa. Totul a durat în jur de 40 min, a trecut mult timp nu ține minte. Cineva a încercat să-l scoată pe Tarîța, dar nu a văzut cine, mașina s-a deplasat. Ora era târzie, lumina era stinsă, nu cunoaște cine a apelat la poliție. Nu a văzut ca cineva să-l fi ținut pe șoferul automobilului. Atunci era student, nu s-a implicat în conflict. Acum activează în poliție. Nu crede ca Gabriel să fi acționat așa fără un motiv, el este foarte liniștit.

Martorul Dumitriu Roman a declarat, că cu un an și ceva în urmă seara stătea la magazinul din centrul satului *****, servea bere cu *****și Cutcovschi *****. S-a apropiat ********** și s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor, s-au certat după care s-au așezat la masă, au mai servit, apoi s-au despărțit și s-au dus pe acasă. În afară de frații Cutcovschi mai era un băiat pe nume Gheorghița Gabriel. Acolo unii veneau, alții se duceau. Când a venit ********** s-a început o ceartă verbală, el se adresa către ei cu cuvinte necenzurate. Ei stăteau la masă și nu a văzut să fi aplicat lovituri. Cearta s-a început între toți, ********** s-a adresat către toți cu cuvinte necenzurat. ***** nu la lovit pe ********** și nici pe altcineva. Nu a văzut cum ***** la lovit pe Cătălin. El i-a despărțit pe toți. Conflictul la început **********. Când s-a început conflictul magazinul lucra, conflictul a durat în jur de 10 minute. I se pare că între Cătălin și Gheorghița s-a început o hărțuială, ei toți erau serviți. Nu poate spune de la ce s-a început conflictul, de la cuvinte necenzurate. Nu a văzut ca cineva să-l lovească pe Cătălin. La fața locului ambulanța nu a fost. Dacă nu ar fi venit ********** la masa lor, nu ar fi avut loc nici un conflict.

Vinovăția lui *****, ***** și ***** se dovedește și prin materialele dosarului:

- Raportul de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23.08.2023, conform căruia la ********** s-au depistat echimoze la față, excoriații la cotul stâng și genunchiul drept, contuzia degetului I a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.66-67),

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 22.08.2023 (f.d.7)

- procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier cu schemă și planșa foto anexă din 13.08.23, prin care a fost examinat locul producerii accidentului rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model „Renault Megane” cu n/î FRR 524 și „Toyota Auris” cu n/î ARF 853 (f.d.26-29)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa foto anexă din 13.08.23, prin care a fost examinat locul depistării mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu n/î FRR 524 (f.d.37-39)

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16.08.2023, prin care au fost examinate înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate la 14.08.2023 de la Î.I. „Radomschi V.E.” s. Larga raionul Briceni (f.d.50-57)

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 21.08.2023, prin care au fost examinate înregistrările video stocate pe un disc DVD-R, ridicate la 14.08.2023 de la Boiarin Oleg, s. Larga raionul Briceni (f.d.60-62).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătoreşti.

Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpații au săvârșit intenţionat fapta social periculoasă incriminată.

Conform prevederilor art. 131 Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înţelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane.

Potrivit prevederilor art. 134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, se înţelege săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului public ș.a.

Huliganismul, sunt acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, sau asupra altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Obiectul juridic principal al infracţiunii de huliganism îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de huliganism.

Obiectul material al infracţiunii de huliganism îl reprezintă corpul persoanei sau a bunurilor mobile sau imobile.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.

Vinovăția inculpaților *****, ***** și ***** se confirmă prin materialele dosarului indicate supra și anume probele video, care au fost examinate prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 16 august 2023 și din 21 august 2023 (f.d.50-57, 60-62) și vizualizate în ședința de judecată, prin declarațiile martorilor Borodachi Cristalina, Creciuc Claudiu, Dumitriu Roman și declarațiile inculpaților, care au confirmat că între ei și partea vătămată Tarîța Cătălin***** a avut loc un conflict aflându-se la terasa magazinului ÎI „Radomschi V.E”, amplasat în centrul comunei Larga, r-nul Briceni.

Prin urmare, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele prezentate, a stabilit că incidentul a avut loc într-un loc public, în prezenţa mai multor persoane, fiind încălcată grosolan ordinea publică și manifestată o vădită lipsă de respect faţă de societate, din partea inculpaților.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpații *****, ***** și ***** la data de 13 august 2023, în jurul orelor 0153, aflându-se la terasa barului ÎI „Radomschi V.E”, amplasat în centrul comunei *****, r-nul *****, care potrivit art. 131 din Codul penal este un loc public, din motive huliganice, conștientizând că se află într-un spaţiu public, de comun acord și împreună, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi integritate a patrimoniului, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, conştientizând că acţiunile lor vor fi observate de alte persoane, au iniţiat un conflict verbal cu **********, a.n. *****, locuitor al comunei *****, r-nul *****, numindu-l cu cuvinte necenzurate, l-au amenințat cu răfuială fizică și i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23.08.2023, echimoze la față, excoriații la cotul stâng și genunchiul drept, contuzia degetului I a mâinii drepte, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpaților *****, ***** și ***** a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată şi acţiunile lor se încadrează în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, huliganismul, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor și de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Circumstanțe atenuante în privința inculpaților *****, ***** și ***** conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

***** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Astfel, luând în consideraţie persoana vinovatului ***** şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de ai aplica o pedeapsă cu închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, du pă caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune

neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Reeșind din circumstanţele cazului, instanţa de judecată găsește raţional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare prin prisma art. 90 Cod penal, adică cu suspendarea condiţionată a pedepsei, dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul ***** nu v-a săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, v-a îndreptăţi încrederea ce i se va acorda.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului ***** a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de către acesta a altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Instanța consideră că, individualizarea și stabilirea unei astfel de pedepse este proporțională faptelor comise de către *****, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale. Asemeni , pedeapsa stabilită, va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

***** și ***** la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidenţă, la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Astfel, luând în considerație persoana vinovaților ***** și ***** şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a le aplica o pedeapsă cu închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

***** a fost condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 17 iunie 2025 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 luni. Conform art.85 alin.(1) Cod penal pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 15 iunie 2022 sa stabilit definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, 3 (trei) luni în penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost condamnat prin sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 15 iunie 2022, în baza art.248 alin.(5) lit.b), art.248 alin.(5) lit.b), art.84 alin.(1) Cod Penal fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art.90 Cod penal.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă

nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Ce ține de cerința formulată de către procurorul Cosarciuc Andrian privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei, pentru efectuarea raporturilor de constatare nr.202319P0599 din 14 august 2023 – 128 lei (f.d.14-15) și raportului de expertiză judiciară nr.202319D0172 din 23 august 2023 – 320 lei (f.d.66-67) în conformitate cu prevederile art. 229 Cod de procedură penală urmează să fie admisă integral.

Prin ordonanţa din 22 noiembrie 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele dosarului 3 (trei) discuri DVD-R cu înregistrări video (f.d.24,45,49,199), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În baza art. art.340,384,385,389,392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate lui ***** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârşi o nouă infracţiune, îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod Penal al RM ***** se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

*****se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și sentința judecătoriei Edineț, sediul ***** din 15 iunie 2022 se stabilește definitiv lui ***** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului *****măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței definitive.

***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Cutcovschi Alvin măsura preventivă arestul preventiv pînă la devenirea sentinței definitive.

Se încasează în mod solidar de la *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul *****, ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul *****, *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat comuna *****, raionul ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare

suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Mijlocele materiale de probă, 3 (trei) discuri DVD-R cu înregistrări video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**