Dosarul nr. 4-25168793-12-4d-03122025 (4d–549/2025)

Î N C H E I E R E

17 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: contravenientului *****Andrei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău – Scripnic Mihail, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău, cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicată față de cet. *****Andrei Mihail, *născut la *****, IDNP ***** prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău din 19 februarie 2025, –

C O N S T A T Ă :

1. La 03 decembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău a înaintat instanţei judecătoreşti un demers, prin care solicită soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicată față cet. *****Andrei prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău din 19 februarie 2025.

2. Potrivit demersului înaintat, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău solicită înlocuirea sumei neachitate a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității (în cazul dacă contravenientul acceptă) sau cu arest contravențional, în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

3. Conform materialelor anexate la demers, decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale a fost trimisă pentru executare executorului judecătoresc Miron Iacob, care însă a constatat imposibilitatea executării silite a amenzii, şi respectiv, la data de 19 noiembrie 2025 a restituit agentului constatator documentul executoriu, împreună cu propunerea privind înlocuirea sancțiunii în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

4. Contravenientul *****Andrei, în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște pentru ce i-a fost aplicată amenda. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a contestat, însă a depus o plângere la Procuratură. Amenda nu a achitat-o.

5. Agentul constatator, la ședința de examinare a demersului nu s-a prezentat, deși a fost citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă.

6. Audiind opinia contravenientului, studiind demersul şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată găseşte

necesar ca acesta să fie respins ca fiind neîntemeiat, reieşind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) din Codul Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

După dispoziţia art. 480 din Codul Contravenţional, (1) Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 408783 din 19 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău – Scripnic Mihail, cet. *****Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzută de art. 85 alin. (1), art. 245 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care fapte i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă contravențională, în mărime totală de 40 unități convenționale.

9. Potrivit demersului, Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău solicită instanţei judecătoreşti ca amenda stabilită cet. *****Andrei prin decizia din 19 februarie 2025, să fie înlocuită, în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

10. Conform dispoziţiei art. 34 alin. (4) și (5) din Codul Contravențional, (4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata

arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin.(4). (5) În cazurile prevăzute la alin. (4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art. 228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

11. Astfel, analizând înscrisurile prezentate în scopul examinării demersului înaintat, instanţa de judecată constată, pe de o parte că, autorul demersului nu şi-a motivat nicicum solicitările, iar pe de altă parte, la materialele prezentate nu se identifică careva probe care să ateste că cet. *****Andrei dispune sau nu de careva bunuri care ar putea fi urmărite în scopul stingerii amenzii, or, potrivit art. art. 315 alin. alin. (6) şi (7) din Codul de executare, (6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipseşte informaţia privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărţii întîi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare. (7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

12. După prevederile art. 10 alin. alin. (1) şi (2) din Codul de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

13. La fel, modalităţile de executare silită sunt reglementate de prevederile art. 74 din Codul de executare, potrivit cărora executarea silită se efectuează prin urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) în numerar ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) de pe conturile bancare ale debitorului; urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită; urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului; urmărirea mijloacelor băneşti (inclusiv în valută străină) şi bunurilor debitorului care se află la terţi; ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu; alte măsuri prevăzute de lege.

14. În speţă, instanţa de judecată nu identifică careva dovezi care să ateste că executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii, anexându-se la dosar doar

propunerea executorului judecătoresc privind înlocuirea măsurii de pedeapsă. Astfel fiind, executorul judecătoresc nu a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită care să probeze faptul că executarea silită nu este posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la achitarea amenzii.

15. În încheiere, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată concluzionează că, demersul cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale este unul neîntemeiat, motiv din care şi urmează a fi respins sub aspectul netemeiniciei lui.

16. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 479 – 480 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

D I S P U N E :

Se respinge demersul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu privire la soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale aplicată față de cet. *****Andrei Mihail, *născut la *****, IDNP ***** prin decizia Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție mun. Chișinău din 19 februarie 2025, ca fiind neîntemeiat.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Încheierea poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV