C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-596/23 Judecătoria Bălți sediul Fălești
4-23032994-03-4r-30062023 Judecător L.Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii
27 iulie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Găină Daniel**, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.05.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 05.02.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Toderică Eduard, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Găină Daniel, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) CCo, precum că acesta la data de 05.02.2023, aproximativ la ora 19:45, pe traseul R-16 km 25, conducând mijlocul de transport de model „MBW 525”, cu numărul de înmatriculare *****, neținând cont de situația rutieră (ghețuș pe partea carosabilă) unde a derapat și s-a proiectat frontal în șanțul de scurgere a apei fluviale cauzând paguba Ludmilei Boghean.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Toderică Eduard, din 05.02.2023, Găină Daniel a fost sancționat în baza art.242 alin.(2) CCo, cu amendă contravențională în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu actele emise în privința sa, Găină Daniel în temeiul art.448 CCo le-a contestat, solicitând anularea lor, cu încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.05.2023 contestația înaintată de Găină Daniel a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat recurs Găină Daniel, solicitând casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă contestația, anulată decizia de sancționare din 05.02.2023 și încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) CCo.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a menționat, că instanța de judecată eronat a conchis că contestația a fost depusă peste termenul prevăzut la art.448 CCo.

În acest sens recurentul menționează, că decizia de sancționare a fost emisă la data de 05.02.2023, iar contestația a fost depusă la 20.02.2023 prin intermediul oficiului poștal în adresa IP Fălești, înregistrată la 23.02.2023.

Expediind materialele cauzei în instanța de judecată în vederea examinării contestației, agentul constatator nu a anexat plicul poștal cu datele despre data depunerii scrisorii la oficiul poștal, fapt ce și a determinat instanța eronat să stabilească că contestația a fost depusă tardiv.

În continuare, recurentul expune poziția sa vis-a-vis de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și fapta contravențională ce i-a fost imputată și sancțiunea contravențională ce i-a fost stabilită nejustificat (argumentele fiind similare celor expuse în contestație).

În instanța de recurs părțile, fiind legal citate, nu s-au prezentat.

Găină Daniel a remis în adresa instanței cerere prin care a solicitat anexarea copiei avizului de recepție ce atestă că contestația a fost expediată prin intermediul oficiului poștal către IP Fălești la data de 20.02.2023. De asemenea, suplimentar a notat recurentul și argumente suplimentare ce vizează dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.02.2023.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor,*

privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător, temeiul de drept pentru recurs constituind dispoziţiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: - ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

În opinia Colegiului, instanța de fond examinând contestația înaintată de către Găină Daniel, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare în baza art.242 alin.(2) CCo, din 05.02.2023, prematur a ajuns la concluzia de omitere a termenului de atac al actelor nominalizate, iar soluția de respingere a contestației ca depusă peste termen este contrară materialelor cauzei.

Potrivit art.443 alin.(13) CCo, *copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6)*.

Potrivit art.448 alin.(1) CCo, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*.

Conform materialelor dosarului contravențional, s-a stabilit că la 05.02.2023 în privința lui Găină Daniel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin.(2) CCo, fiind emisă și decizia de sancționare. Din conținutul acestor acte rezultă că întocmirea lor a avut loc în prezența lui Găină Daniel – circumstanță care determină calcularea termenului de contestare din data de 05.02.2023.

Totodată, Colegiul penal reține și faptul, că contestația înaintată de Găină Daniel a fost înregistrată la sediul IP Fălești la data de 23.02.2023, fapt ce a determinat instanța să aprecieze depunerea contestației peste termenul de 15 zile stipulat la art.448 CCo, or, la materialele cauzei nu au fost anexat plicul poștal care ar atesta că contestația a fost expediată de către contestatar prin poștă terestră.

Cu prilejul recursului, nefiind de acord cu cele constatate de către instanța de fond (tardivitatea contestației) Găină Daniel a expediat în adresa instanței de recurs copia avizului de recepție ce atestă că contestația a fost depusă la oficiului poștal la data de 20.02.2023, urmând a remisă către IP Fălești, fiind recepționată la 23.02.2023.

Cele menționate relevă, că soluția instanței cu privire la tardivitatea contestației depusă de Găină Daniel este una pripită, iar pentru a-i respecta dreptul la un proces contravențional obiectiv și echitabil Colegiul penal consideră necesar de a casa hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.05.2023 și de a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și în baza unei analize detaliată a înscrisurilor prezentate să se expună repetat asupra termenului de declarare a contestației, și dacă este cazul să o examineze în fond cu pronunțarea unei hotărâri bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Găină Daniel**, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 16.05.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) CCo, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător: