

Dosarul nr.1-20/2021

1-21004292-51-1-13012021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2023

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Mihail Ulinici

Grefier

Elvira Stiopca, Marian Cazacu

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat, procurorilor în cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Gîrbu Anatolie, Foros Dorin, Ciugureanu Maxim

Avocatul Roibu Vasile, care acționează în interesele legitime a inculpatului

Translatorului Socolovscaia Xenia

În prezența:

Inculpatei Groza Natalia Veaceslav

A examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Groza Natalia Veaceslav, născută la ***** studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținută, arestată, fără antecedente penale, de naționalitate – moldoveanca, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative " *Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*".

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 02 noiembrie 2017, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 13 ianuarie 2021, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 25 septembrie iunie 2023.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Ciugureanu Maxim a solicitat recunoașterea inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal** cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală și admiterea integrală a acțiunii civile.

Avocatul Roibu Vasile, care acționează în numele și interesele inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpata **Groza Natalia Veaceslav** conform rechizitoriului a fost pus sub învinuire că, în perioada 30 iulie 2014-19 martie 2015 activând în calitate de administrator interimar al întreprinderii de Stat "Portul Fluvial Ungheni", fiind numită prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 46 - p din 30 iulie 2014, fiind persoană publică, încălcând prevederile art. 8 lit. a) al „*Legii cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII*” din 16.06.1994 și art. 40 lit. a), m) al „*Statutului IS Portul Fluvial Ungheni*” care prevăd că „*administratorul conduce activitatea întreprinderii și asigură funcționarea ei eficientă*”, „*asigură achitarea salariilor în modul și în termenele stabilite de legislație*”, acționând în interes personal și având scopul de a se elibera de cheltuieli materiale și de a prejudicia întreprinderea, fără solicitarea acordului fondatorului, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, precum și fără informarea Consiliului de Administrație, a încheiat din numele ÎS "Portul Fluvial Ungheni" la 13 noiembrie 2014 cu instituția de învățământ "Odessaia Nationala Morskăia Akademia" din or. Odessa, Ucraina, contractul nr. 1-63/14, obiectul căruia constituia efectuarea de către **Groza Natalia Veaceslav** a studiilor de masterat în această instituție de învățământ pentru o perioadă de 1.5 ani contra plată, prețul contractului constituind în total suma de 46550 hrivne ucrainene. Drept urmare a încheierii acestui contract, **Groza Natalia Veaceslav** în calitate de administrator interimar al ÎS. "Portul Fluvial Ungheni" a dispus efectuarea achitării din conturile deținute de întreprindere către instituția de învățământ menționată, la 14 noiembrie 2014 a sumei de 14976 (paispezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani și respectiv la 11 februarie 2015 a sumei de 11351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, utilizând astfel aceste resurse financiare ale întreprinderii în interes personal. În același timp, s-a constatat că anterior încheierii acestui contract, în lipsa vreunui ordin al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind deplasarea sa, **Groza Natalia Veaceslav** încălcând prevederile pct. 6) și pct. 7) din *Regulamentul cu privire la delegarea salariiilor entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05.01.2012*, în perioada 30.09.2014 - 02.10.2014 a efectuat o vizită în or. Odessa, Ucraina, cheltuielile în sumă de 3132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani suportate, fiind trecute la cheltuielile ÎS "Portul Fluvial Ungheni", după care continuându-și acțiunile de prejudiciere în perioada 09.11.2014 – 14.11.2014 a mai efectuat o deplasare în or. Odessa, Ucraina, în urma căreia cheltuielile personale în sumă de 5062 (cinci mii șizeci și doi) lei de asemenea au fost achitate de către întreprindere. Concomitent, în virtutea încălcărilor admise, **Groza Natalia Veaceslav** cunoscând cu certitudine că la 15.10.2014 și în perioadele cuprinse între 30.09.2014 - 02.10.2014, 10.11.2014 - 14.11.2014, 02.12.2014 - 04.12.2014,

18.12.2014 - 19.12.2014, 26.12.2014, 30.12.2014 - 31.12.2014, 26.01.2015 -27.01.2015, 10.02.2015 - 13.02.2015 și 16.02.2015 - 19.02.2015 nu s-a aflat la locul de muncă, fiind în general peste hotarele Republicii Moldova, a admis pontarea activității sale ca fiind la serviciu cu calcularea salariului, fiindu-i achitat neregulamentar salariu în sumă de 5625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, la care se mai adaugă și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și a primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1180 (una mie una sută optzeci) lei, 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru), 02 banu în anul 2015, acțiuni prin care s-au încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din Codul muncii. Totodată, încălcând prevederile **art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002**, acționând în interesul unor persoane terțe, a dispus achitarea neregulamentară către contabilul întreprinderii Irina Starciuc a unui supliment la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015. Ca urmare a acestor acțiuni criminale întreprinse de **Groza Natalia Veaceslav**, ultima a cauzat daune întreprinderii la care a activat în calitate de administrator interimar în perioada menționată, în sumă de 54747 (cincizeci și patru mii șapte sute patruzeci și șapte) lei, 04 bani.

Acuzarea a calificat acțiunile lui **Groza Natalia Veaceslav** conform **art. 327 alin. (1) Cod penal** după semnele calificative "*Abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*".

2. În ședința de judecată inculpata **Groza Natalia Veaceslav**, fiind audiata vina nu a recunoscut-o și a declarat că, din anul 2014 până în anul 2015 a activat în calitate de administrator la Portul Fluvial Ungheni. Până la data de 30 iunie 2014 a activat tot la Portul Fluvial Ungheni în calitate de șef a portului Giurgiulești. Înainte de aceasta a finisat studiile la Academia marină din Odessa. Perioada de învățământ a fost din anul 2007 până în anul 2014. Așa cum în Moldova nu era specialiști necesari în acest domeniu, a fost solicitarea Ministrului Transportului Vasile Botnari pentru a-și ridica calificarea, și să facă masteratul. De către Ministrul Transportului Botnari Vasile a fost trimisă o scrisoare către rectorul academiei Maritime din Odessa N.V. Miusev, datorită cărui fapt rectorul academiei i-a făcut planul individual de studii, iar ea putea să combine munca cu studiile. Cu Ministerul Transportului a avut înțelegerea că îi achită studiile, însă pe lângă contractul de muncă era un contract în care era stipulat că după finisarea masteratului la Academia Maritimă este obligată să activeze minim 2 ani la portul Fluvial, însă nu a fost respectat contractul deoarece o parte din contact a fost achitat de către ea personal. De câteva ori a mers în Odessa pentru a susține examenul, a fost în timpul lucrului deoarece făcea comanda pentru uniforma lucrătorilor întreprinderii. De asemenea participa la evenimente maritime. La aceste evenimente maritime primea invitație iar Ministerul Transportului și ministrul cunoștea despre plecările date. Cu atât mai mult ei în fiecare simestru făceau darea de seamă față de consiliu de administrație, unde se indicau toate deplasările. Portul Fluvial pentru plecările peste hotare emitea ordin de deplasare. Salariu la funcția de secretar al consiliului de administrare doamnei Irina Starciuc a fost achitată la decizia consiliului de administrare dar nu a fost decizia ei, ea fiind obligată să respecte deciziile respective. Fondul statutar al

Portului Fluvial Ungheni la acel moment era de o sută milioane lei. Ea crede că suma expusă în învinuire nu era considerabilă pentru Portul Fluvial Ungheni. Doar Ministerul Transportului putea să solicite atragerea la răspundere a administratorului pentru încălcări. Din câte cunoaște Starciuc Irina a restituit înapoi suma totală de bani. Ea nu a acționat în interesul personal al său dar în interesul întreprinderii. După ce a încheiat contractul de studii a fost informat consiliul în formă orală. În afară de această în fiecare simestru dădea darea de seamă la fiecare deplasare. De completarea tabelului de pontaj salarial se ocupa secția de cadre. Ea semna aceste tabele. Ordin de la Ministerul Transportului despre deplasarea sa la studii nu au fost, se efectua ordine doar în cadrul întreprinderii. A fost careva deplasări în Europa în Bruxelles, acolo au fost emise ordine a Ministerului Transportului. A fost emis ordin în numirea în funcție a doamnei Irina Starciuc.

Partea acuzării în susținerea învinuirii în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:

3. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul legal a părții vătămate ÎS "Portul Fluvial Ungheni" Lungu Andrian**, fiind audiat a declarat că, până la caz pe Groza Natalia nu o cunoștea. În linii generale de către Inspekția Financiară a Ministerului Finanțelor în perioada 08.09.2015- 09.10.2015 a fost efectuat un control a activității întreprinderii de stat Portul Fluvial Ungheni pentru perioada 01.01.2012 - 01.07.2015, care s-a finalizat cu întocmirea actului Inspekției Financiare din data de 09.10.2015, în conținutul actului sunt consemnate mai multe abateri care ar fi fost săvârșite de către factori de decizie al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni. Printre abaterile care au fost consemnate în respectivul act de control se invocă și faptul că d-na Natalia Groza în perioada 30.07.2014 -19.03.2015 activând în calitate de administrator al întreprinderii fiind numită prin ordinului Ministerului Transporturilor și infrastructurilor drumurilor din 30.07.2014, fără solicitarea Ministerului Transporturilor și infrastructurilor drumurilor precum și fără informarea consiliului ar fi încheiat din numele întreprinderii de stat Portul Fluvial Ungheni la 13.11.2014 cu instituția de învățământ Odeskaia Naționalnaia Morscaia Academia un contract pentru efectuarea studiilor de masterat, pentru care întreprinderea a achitat suma totală a studiilor de 46.550 grivne ucraineni. La fel în perioada ulterioară d-ei din contul întreprinderii iau fost achitate alte plăți forme de diurnă, i-a fost achitat salariul pe perioada aflării de studii s-au achitat prime de asigurări medicale, în total potrivit actului inspekției financiare din 09.10.2015 întreprinderea de stat Portul Fluvial Ungheni ar fi achitat nejustificat sume pentru studii diurne, salarii d-nei Groza în sumă de 54.747 lei. Probabil că ar fi fost corect ca fondatorul să si încheiat cu instituția de învățământ contract de studii iar doamna Groza să beneficieze de aceste studii și ori de câte ori intervenea perioada de sesiune Ministerul în calitate de angajator urma să emită ordin în acest sens cu asigurarea garanțiilor de care beneficia salariații, care combină munca cu studiile. La faza urmăririi penale de către administrator a fost prezentat raportul financiar pentru perioada 2015, 2016,2017 și întreprinderea prezenta pierderi considerabile. Potrivit raportului financiar prezenta pierderi doar pe parcursul ultimilor doi ani întreprinderea prezintă profit. D-na Groza Natalia nu a restituit nimic din această sumă. Potrivit datelor contabile, nu figurează că d-ei a restituit această sumă. Deplasările în cauza sunt anexate la dosar deja urmează să primească aprecierea necesară. Nu poate să se expună dacă în acea perioadă în perioada de studii combina și interesele întreprinderii. La acel moment era în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 435, garanțiile

respective se răfrângeau asupra salariaților care îmbină munca cu studiile în instituțiile acreditate pe teritoriul R. Moldova. Nu este un contract individual de muncă este un contract de management, încheiat între fondator și administrator și el poartă formă de răspundere juridică în dependență de abateri săvârșite de administrator. Inclusiv dreptul de sesizare o au și organele de control în urma sesizării se ia o decizie de către organele abilitate. Cu siguranță la răspundere disciplinară acțiunile urma a fi înaintate de către administrator, iar pentru răspundere penală sunt organele abilitate. Nu cunoaște care era capitatul statutar la acel moment. Consiliul de administrare urma să se întrunească conform cadrului legal, conform cadrului legal se întrunea ori de câte ori era necesar. Cu siguranță pe parcursul a doi ani de zile au fost mai multe întruniri. Din practica care o are sunt raporturi financiare prezentate către consiliul de administrație conțin informații generale privitor la veniturile și cheltuielile respectivele întreprinderi, nu conțin careva rubrici separate privitor la cheltuielile pe care le suportă întreprinderea în legătură cu studiile și formarea profesională a salariaților săi sau cu atât mai mult a administratorului. Din câte cunoaște o astfel de decizie nu a fost luată privind remunerarea d-nei Starciuc Irina cu atât mai mult din postură de contabil șef a întreprinderii d-ei nu putea exercita respectivele atribuții de secretar al consiliului de administrație și prin urmare să primească careva remunerații. Nu poate să exercite atribuțiile de secretariat în condițiile în care este contabil șef. Consiliul nu putea să o numească dacă d-ei era contabil șef. Adresarea nu are relevanță atâta timp cât Ministerul Transportului nu a încheiat un contract de studii cu Academia Maritimă din Odessa beneficiar al căruia să fie d-na Natalia Groza din postură de administrator a unei întreprinderi de stat a cărei fondator este respectiva autoritate publică centrală de specialitate. Din informația pe care o cunoaște într- devăr d-na Starciuc Irina a restituit careva sume calculate și achitate nejustificat dar sumele date nu se referă la remunerarea ei de postura de secretar a consiliului de administrație a întreprinderii și nu are legătură cu suma indicată în învinuire.

4. În cadrul ședinței de judecată **martorul Staver Vasile Vasile**, fiind audiat a declarat că, până la caz pe d-na Groza Natalia nu o cunoștea, nici acum nu o cunoaște. În anul 2014 sau 2015, data precisă nu o ține minte, mult timp a trecut, a efectuat un control la Portul Fluvial Ungheni. Actele în cadrul inspecției au fost duse spre nimicire și nu a avut posibilitate de a face cunoștință din nou. Din câte își aduce aminte a fost verificate perioadele în care administrator fusese tatăl doamnei Groza Natalia, familia nu poate să își aducă aminte, este de proveniență rusă. Doamna Groza Natalia ulterior perioada interimatului au mai executat încă doi directori, unul cu prenumele Pozdircă și ulterior Medvedev. În cadrul inspecției au fost verificate aspecte legate de activitatea economică financiară entității precum și gestionarea patrimoniului acesteia. O întrebare separată parvenită de la organul de poliție, sau CNA, cu privire la verificarea corectitudinii înregistrării în portul Giugiulești a tuturor încărcăturilor și încasării pe deplin a taxelor portuare. Aceste aspecte au fost verificate la general. A fost verificat inclusiv și corectitudinea cheltuielilor legate de studiile doamnei Groza Natalia la Academia Navală din or. Odessa, precum și salarizarea acesteia în timpul aflării la studii și deplasarea. Din câte își aduce aminte pe faptul dat sa constatat că în bugetul aprobat de către consiliul de administrare al întreprinderii nu erau prevăzute, aprobate astfel de cheltuieli și în lipsa aprobării de către consiliu d-na Groza Natalia a încheiat din nume propriu contractul de studii de masterat cu Academia Navală din Odessa, nu își aduce aminte ce mijloace au fost îndreptate la studii, ține minte că doi ani au fost achitate din contul entității pentru dumneaiei. Cunoaște unele momente legate de deplasarea la studii în contabilitate era tabelată ca fiind în funcție și nu era tabelată ca deplasare. Administratorul

este persoană numită prin ordinul ministerului și activa în bază de contract cu ministerul, respectiv doamna Groza Natalia urma să înștiințeze Ministerul Transportului despre orice deplasare în afară, sau chiar și deplasările de serviciu urmau să fie coordonate cu Ministerul Transportului. În cadrul inspectării ei sa-u axat pe problemele care au derivat din încălcarea actelor normative la acel moment, nu poate să spună că au fost careva deplasări în interiorul țării la care să nu fi atras atenția sporită și să nu fie indicate în raport, în raport au fost indicate acele deplasări care au fost cu încălcarea cadrului normativ. Deplasarea în interes de serviciu se face cu permisiunea Ministerului Transportului, sau persoana poate fi delegată de organul fondator, se face ordin de deplasare, eliberată de către Ministru, ulterior se prezintă darea de seamă referitor la scopul deplasării. D-nei nu poate activa în detrimentul prevederilor contractului încheiat cu fondatorul. Delegarea unei persoane în funcție de director se face numai cu consimțământul fondatorului, numai prin ordinul emis de Ministerul Transportului. Pe timpul delegării salariatului i se păstrează salariu mediu, în tabel se consemnează că el este delegat în baza ordinului de delegare. Când a constatat încălcarea ei au constatat că nu era ordinul emis de Ministerul Transportului. Nu cunoaște despre acest document, nu vrea să îl vadă, dacă era vorba de un ajutor trebuia să fie consemnat în procesul - verbal al adunării consiliului de administrare, iar banii care trebuiau să fie pentru ajutorul d-nei Groza Natalia pentru studii trebuiau să fie determinat ca cheltuieli de sponsorizare din profitul entității. Noi am luat cunoștință cu toate materialele prezentate în cadrul inspectării ceea ce ține de activitatea consiliului, toți membrii consiliului sunt remunerați în conformitate cu legea salarizării 847 cu indemnizație lunară, referitor la doamna Savciuc nu cunoaște, dacă sa ridicat întrebarea asupra d-ei, reiese că a primit mai multi bani decât cei stabiliți prin actul normativ. Nu există prevedere legală cu privire la remunerarea secretarei consiliului. Nu țin minte cu ce documente a luat cunoștință referitor a doamna Savciuc. Secretarul consiliului este remunerat pentru funcția de bază pe care o îndeplinește la entitate. Consiliul nu este în drept să stabilească salarii. Sunt obligatorii hotărârile consiliului de administrare. Prin prevederile legii cu privire la întreprinderea de stat, directorul entității are obligațiunea de a executa hotărâri în cazul în care ele contravin de la cadrul legislative se înaintează repetat pentru a fi aduse în corcondanțe cu cadrul legislativ. În cadrul contractului este o prevedere că administratorul poate fi atras la răspundere administrativă, civilă, penală de către organele competente. Legea interzice semnarea în interes personal. Nu țin minte toată buchia legii. Orice deplasare se informează fondatorul.

5. În cadrul ședinței de judecată **martorul Medvedev Vladimir Alexandru**, fiind audiat a declarat că, pe d-na Groza Natalia o cunoaște a activat împreună. Cunoaște cazul că în anul 2015 a fost numit ca administrator interimar al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial în locul lui doamna Groza Natalia. Mai apoi a fost numită o inspecție juridică care a depistat că plățile pentru studiile efectuate de către d-na Groza Natalia în orașul Odessa erau efectuate de către Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni, personal au fost depistate de către d-ul Staver al inspecției financiare. Cunoaște că documente care să confirme că plățile au fost legale nu sau stabilit. Când a fost doamna Groza Natalia administrator avea în folosința d- ei automobilul de model "Toyota Avensis". Cât a activat în calitate de administrator interimar nu a avut deplasări de serviciu peste hotare. A fost numit în anul 2014 de către ministru, iar peste o săptămână a fost numită d-na Groza Natalia. După care a fost din nou numit el după d-na Groza Natalia. Fondul statutar al portului Fluvial nu cunoaște care era, nu ține minte precis. Depinde de documente, cele care erau de contabilitate le prezenta contabilitatea, cele de administrator când era în funcție le prezentam el. Administratorul încheie contractul cu

fondatorul în cazul de față fondatorul este Ministerul Transportului. După părerea sa consideră că fondatorul este împuternicit de a solicita atragerea la răspundere a administratorului. Când a activat nu a văzut așa scrisoare de la Academia din Odessa de a acorda suport pentru studii, așa document nu era. Conform legii întreprinderii de stat consiliul are anumite obligații. Nu poate răspunde la întrebarea respectivă. Conform legii despre consiliile de administrație obligatoriu secretarul consiliului de administrație este numit din cadrul întreprinderii. Nu ține minte dacă se remunera secretarul consiliului. Ține minte că d-na Starciuc Irina, fosta secretară a consiliului a restituit o sumă de bani, plata pentru îndeplinirea funcției se secretar al consiliului. La acel moment în anul 2015 situația financiară era foarte grea.

Partea apărării în susținerea poziției de achitare în ședința de judecată a prezentat următoarele probe cu martori:

6. În cadrul ședinței de judecată **martorul Pahomenco Ana Mihail**, fiind audiată a declarat că, pe Groza Natalia o cunoaște, fiind fosta directoare unde a activat și ea la Portul Fluvial Ungheni. În perioada anilor 2014-2015 activa la Portul Fluvial Ungheni, în calitate de răspunzător de depozit. Era responsabilă pe formele de serviciu de piese de schimb și alte mărunțișuri. Uniformele pentru lucrători nu știe de unde se procurau, cunoaște că se făcea comandă undeva în Moldova, în Ucraina orașul Odessa însă precis nu poate comunica unde. Când activa, comanda era efectuată de director, uneori comanda o aducea mecanicul alteori directorul Groza Natalia. Ține minte că în timpul respectiv într-o seară târziu a fost telefonată de către Groza Natalia, pentru a merge să deschidă depozitul pentru că a fost aduse formele, pentru a nu fi lăsate în mașină, însă de câte ori au fost aduse nu țin minte.
7. **La solicitarea părții acuzării, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, au fost cercetate documentele, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și materialele cauzei penale și anume:**
 - ✓ **Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 24 ianuarie 2017**, potrivit conținutului căruia: prin ordinul nr. 46-p din 30 iulie 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Groza Natalia a fost numită în funcția de administrator interimar al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” începând cu 30.07.2014, temporar până la numirea conducătorului întreprinderii sau a altui administrator interimar. În documentele ridicate s-a stabilit și prezența contractului nr. 4-63/14 din 13.11.2014 semnat între conducerea instituției de învățământ „Odessaia Nationalnaia Morskaiia Akademia” din or. Odessa și ÎS „Portul Fluvial Ungheni” reprezentat de dna Natalia Groza, obiectul căruia constituia studiile de masterat a ultimei pentru o perioadă de 1,5 ani, prețul contractului constituind în total suma de 46550 (patruzeci și șase mii cincisute cincizeci) hrivne ucrainene, cu achitarea pentru fiecare din cele trei semestre ale instruirii a sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute) hrivne (una filă). Pe contractul în cauză sunt aplicate amprente ștampilei umede a instituției de învățământ din or. Odesa, a ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, fiind aplicate totodată și semnăturile semnatarilor. De asemenea, în actele examinate s-a stabilit și prezența ordinului de deplasare din 30.09.2014 eliberat dnei Groza Natalia cu privire la deplasarea pentru perioada 30.09.2014 - 02.10.2014 în Ucraina, or. Odesa (una filă). S-a constatat și prezența documentului intitulat „Deplasare Odessa - Ucraina 30.09.2014 - 02.10.2014, care prezintă cheltuieli în sumă de 3132,33 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, act semnat de

contabilul - șef I. Starciuc (una filă). Ca anexă la documentul menționat sunt prezente: certificatul nr.162 din 02.10.2014 eliberat de hotelul „Tokio-Star” ce evidențiază achitarea sumei de 690 (șase sute nouăzeci) hrivne pentru cazarea cet. Groza Natalia, două bilete de călătorie unul din 30.09.2014 și altul din 02.10.2014 privind deplasarea și achitarea costului în total a sumei de 300 (trei sute) lei, fotocopii certificate și a unei file din pașaport ce confirmă ieșirea și intrarea pe teritoriul Republicii Moldova. (în total 9 file). Potrivit documentelor ridicate și anume extrasul din cont nr. 2251136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume în UAH, s-a stabilit că la 14.11.2014 din acest cont a fost transferat către „Odesskaia Nationalinaia Morskaia Akademia ” suma de 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani cu destinația plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13-NOV-14, (una filă). Totodată, s-a constatat și existența a unei note de plată cu nr. 336823061 din 14.11.2014 în sumă de 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani, ordinul de plată nr. 1 din 14.11.2014 privind achitarea sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne, beneficiar al plății fiind Odesskaia Nationalinaia Morskaia Akademia, or. Odessa, str. Didrihsona nr.8, precum și certificat nr. 1306 eliberat de instituția de învățământ respectivă la 13.11.2014 în care se indică suma de 15 550(cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne, (în total pe 5 file). În același timp, conform documentelor ridicate și anume extrasul din cont nr. 2251 136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume în UAIT, s-a stabilit că la 11.02.2015 din acest cont a fost transferat către „Odesskaia Nationalinaia Morskaia Akademia ” suma de 1 1 351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, cu destinația plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13- NOV-14, (una filă). Totodată, s-a constatat și existența a unei note de plată cu nr. 357692241 din 11.02.2015 în sumă de 11 351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani ordinul de plată nr. 1 din 1 1.02.2015 privind achitarea sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne, beneficiar al plății fiind Oddâskaia Nationalinaia Morskaia Akademia, or. Odessa, str. Didrihsona nr.8, precum și cererea de cumpărare a valutei din 11.02.2015 (în total pe 4 file) (Vol.II f.d. 65-64);

- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din 23 octombrie 2020**, potrivit căruia la 23.11.2020, în localul Judecătorei Ungheni, a fost efectuată ridicarea de la asistentul judecătorului din cadrul Judecătorei Ungheni Racoviță Dumitru, cet. Caducenco Ludmila, în copii, a următoarelor documente: Ordinul de plată nr. 286 din 07.08.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă), Ordinul de plată nr. 91 din 31.03.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă), Ordinul de plată nr. 83 din 24.03.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 71 din 05.03.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 68 din 27.02.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 66 din 25.02.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni” Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 49 din 11.02.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”

Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 11 din 17.01.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 16 din 21.01.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 393 din 23.12.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 18 din 23.01.2015, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 389 din 04.12.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 373 din 04.11.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 322 din 05.09.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Ordinul de plată nr. 356 din 07.10.2014, cu tabelele angajaților și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului ÎS „Portul Fluvial Ungheni”
Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15305091 din 05.09.2014, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15307101 din 07.10.2014, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15304111 din 04.11.2014, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15304121 din 04.12.2014, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15317011 din 17.01.2015, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul 15305031 din 05.03.2015, cu lista angajaților ÎS „Portul Fluvial Ungheni” și sumele achitate acestora, cu semnătura administratorului Groza Natalia (1 filă); Tabelul de pontaj pentru luna noiembrie 2014 (1 filă); Tabelul de pontaj pentru luna decembrie 2014 (1 filă); Tabelul de pontaj pentru luna ianuarie 2015 (1 filă); Tabelul de pontaj pentru luna februarie 2015 (1 filă); Actul contabil pentru anul 2014 (3 file); Lămurirea d-lui Grițunic A. din 09.10.2015 (1 filă); Extrasul nr. 24212 din 07.08.2014 din Registrul de stat al persoanelor juridice (1 filă); Procesul- Verbal de examinare a documentelor din 23.01.2017 (1 filă); Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală nr. 2015360797 din 30.01.2017 (3 file); Certificatul datoriilor d-nei Groza Natalia față de IS „Portul Fluvial Ungheni” (cont 532.1- deplasări și banii în subordonare) (1 filă); Certificatul datoriilor d-nei Groza Natalia față de ÎS „Portul Fluvial Ungheni” (cont 531-Salariul) (1 filă); Certificatul de salariu (concediu) a d-nei Groza Natalia a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” (1 filă); (Vol.III f.d. 67-69);

- ✓ **Procesul-verbal de ridicare din data de 09 noiembrie 2020**, potrivit căruia la 09.11.2020, în localul Procuraturii r-nului Ungheni, bir. 9, a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul ÎS „Portul Fluvial Ungheni”, cet. Lungu Adrian, în copii, a următoarelor documente: Raportul financiar al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” pe anul 2014 (2 file), Situațiile financiare ÎS „Portul Fluvial Ungheni” pentru perioada anului 2015 (2 file), Extrasul din Registrul Ordinilor de deplasare a angajaților pentru perioada 2011-2022 (4 file) (Vol.III, f.d. 115);

- ✓ **Contractul nr. 4-63/14 din 13.11.2014**, semnat între conducerea instituției de învățământ „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” din or. Odessa și ÎS „Portul Fluvial Ungheni” reprezentat de dna Natalia Groza, obiectul căruia constituia studiile de masterat a ultimei pentru o perioadă de 1,5 ani, prețul contractului constituind în total suma de 46550 (patruzeci și șase mii cincizeci) hrivne cu achitarea pentru fiecare din cele trei semestre ale instruirii a sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne (Vol-II f.d.36);
- ✓ **Ordinul de plată nr. 1 din 11.02.2015 și notele de plată nr. 357693111 și 357692241, prin care din contul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în contul „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” din or. Odessa**, a fost transferată suma de 11351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei (Vol.II, f.d. 57);
- ✓ **Extrasul de cont nr. 2251136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume în UAIT**, potrivit căruia s-a stabilit că la 11.02.2015 din acest cont a fost transferat către „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia ” suma de 11 351(unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, cu destinația plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13- nov-14 (Vol.II, f.d 52);
- ✓ **Ordinul de plată nr. 1 din 14.11.2014 și notele de plată nr. 336823061 și 336818831, prin care din contul ÎS „Portul Fluvial Ungheni” în contul „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia” din or. Odessa**, a fost transferată suma de 14976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 11 bani (Vol.II, f.d.52);
- ✓ **Extrasul de cont nr. 2251136038 UA a ÎS „Portul Fluvial Ungheni” deschis la BC „Eximbank” SA în valută și anume în UAH**, potrivit căruia s-a stabilit că la 14.11.2014 din acest cont a fost transferat către „Odessaia Nationalinaia Morskaia Akademia ” suma de 14 976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani, cu destinația plata pentru servicii de instruire conform contractului nr. 1-63/14 DD 13-NOV- 14 (Vol.II f.d. 52);
- ✓ **Notă contabilă** privind transferul mijloacelor financiare ale ÎS „Portul Fluvial Ungheni” ce privește studiile efectuate peste hotarele sub formă „tară frecvență” a dnei Groza Natalia și actele confirmative (Vol. I, f.d. 230-240);
- ✓ **Decont de avans nr. 00000235 din 17.11.2014** eliberat pe numele Groza Natalia a sumei de 5062 (cinci mii șazeci și doi) lei, 03 bani, lista diurnelor pentru deplasarea în Odessa Ucraina în perioada 09.11.2014- 14.11.2014, ordinul de deplasare (Vol.I f.d. 241-241);
- ✓ **Decont de avans nr. 18 din 20.01.2014** eliberat pe numele Groza Natalia a sumei de 2,933 (două mii nouă sute treizeci și trei) lei, lista diurnelor pentru deplasarea în Odessa, Ucraina, în perioada 15.01.2014- 17.01.2014, ordinul de deplasare (Vol.I, f.d. 248-249);
- ✓ **Ordin de deplasare** în Ucraina or. Odessa pentru perioada 30.09.2014-02.10.2014 a cet. Groza Natalia, lista diurnelor perioada 30.09.2014-02.10.2014 în sumă de 3132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani și actele anexă (Vol.I, f.d. 244-245, Vol.II 39-50);
- ✓ **Chitanță nr. 162 din 02.10.2014**, ce evidențiază achitarea" sumei de 690 (șase sute nouăzeci) hrivne ucrainene pentru cazarea cet. Groza Natalia (Vol.II f.d. 43);
- ✓ **Biletul de călătorie nr. 0161668 din 30.09.2014 și nr.0712111 din 02.10.2014** privind deplasarea și achitarea costului în total a sumei de 300 (trei sute) lei (Vol.II f.d. 41-42);
- ✓ **Certificatul nr. 1306 13.11.2014**, ce atestă plata sumei de 15 550 (cincisprezece mii cinci sute cincizeci) hrivne ucraineniști de către Portul Fluvial Ungheni, Academiei Maritime Naționale din Odessa pentru instruirea cet. Groza Natalia (Vol.II f.d. 55);

- ✓ **Ordinul Ministrului Vasile Botnari nr. 46-p din data de 30.07.2014** „cu privire la numirea dnei Groza Natalia în funcția de administrator interimar al ÎS „Portul Fluvial Ungheni” începînd cu data de 30.07.2014, act care confirmă calitatea specială a numitului de subiect a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (l) din Codul penal (Vol.II f.d. 35);
- ✓ **Actul Inspectării financiare tematice la ÎS „Portul Fluvial Ungheni”** anexat la cauza penală prin ordonanța de anexarea documentelor la cauza penală din 27.01.2017, conform căruia s-a stabilit că „cu încălcarea art. 24 (1) din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002, întreprinderea a calculat și achitat neregulamentar suplimente secretarului Consiliului de administrație în mărime totală de 28595 (douăzeci și opt mii cinci sute nouăzeci și cinci) lei, respectiv în anul 2014 dnei Irina Starciuc – 18800 (optsprezece mii opt sute) lei și în perioada ianuarie - iunie 2015 suma de 9795 (nouă mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei, plus cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și primelor asigurare medicală în mărime totală de 7769 (șapte mii șapte sute șaizeci și nouă) lei 63 bani, respectiv în anul 2014 suma de 5076 (cinci mii șaptezeci și șase) lei și 2693 (două mii șase sute nouăzeci și trei) lei 63 bani în anul 2015. Cu derogare de la prevederile art. 130 (3) Codul Muncii nr. 154 din 2003, directorul interimar dna Natalia Groza era pontată cu calcularea salariului în timp ce se afla peste hotarele țării, suma apreciată nelegitim calculată fiind de 5625(cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 4374(patru mii trei sute șaptezeci și patru) lei în anul 2014 și 1251 (una mie două sute cincizeci și unu) lei în anul 2015, cu cheltuielile suportate de întreprindere la calcularea și achitarea contribuțiilor de asigurări sociale și primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1180 (una mie una sută optzeci) lei 98 bani în anul 2014 și 344 (trei sute patruzeci și patru) lei 02 bani.La data de 13.11.2014 Academia Națională Maritimă din Odesa a încheiat cu întreprinderea, reprezentantă prin administratorul interimar, dna Natalia Groza, contractul fără număr cu privire la studiile de masterat la secția de zi a dnei Natalia Groza. Contractul a fost încheiat fără vre-o careva înștiințare a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor sau Consiliului de Administrație a întreprinderii, cu alte cuvinte neglijîndu-se prevederile art. 8 lit. i1) și i2) din Legea nr. 146 din 16.06.1994 „cu privire la întreprinderea de stat”. Suma cheltuielilor neîntemeiate legate de achitarea studiile de masterat a dnei Natalia Groza au constituit în total 26327 (douăzeci și șase mii trei sute douăzeci și șapte) lei 71 bani, din care 14976 (paisprezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei 21 bani în anul 2014 și 351 (trei sute cincizeci și unu) lei 50 bani în anul 2015. Alăturat menționează faptul că, întreprinderea a mai suportat cheltuieli legate de deplasările lui Natalia Groza în Odesa la Academia Națională Maritimă conform contului de avans din 03.10.2014 în sumă de 3132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei 10 bani și conform decontului de avans din 17.11.2014 la sumă de 5062 (cinci mii șaizeci și doi) lei 03 bani. Pentru perioada de la încheierea contractului de învățămînt la masterat cu Academia Națională maritimă din Odesa, administratorul interimar al întreprinderii a fost tabelată ca fiind prezentă la serviciu. În rezultatul verificării informațiilor de la Poliția de Frontieră cu privire la ieșirile și intrările ultimei în țară pe perioada noiembrie 2014-martie 2015 a fost apreciată suma salariului calculat cu încălcarea prevederilor art. 130 (3) Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003 în sumă de 5625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei. S-a constatat că în perioada de concediu a Natalia Groza de la 30.03.2015-15.04.2015, acesta în interes personal a utilizat automobilul de serviciu de model ”Toyota Avensis”, cheltuind în scopuri personale 21

(douăzeci și unu) litri benzină A-95. Conform notei contabile la data de 30.06.2015 costul a 21,0 litri de benzină în sumă de 348 (trei sute patruzeci și opt) lei, 72 bani a fost reținut din salariul lui Groza Natalia (Vol.II f.d. 1-19);

- ✓ **Răspunsurile Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumuri 5/398 din 26.05.2016 cu anexe, nr. 10-22 din 13.04.2016**, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 29.05.2017, prin care se confirmă că ordinele de deplasare/delegare a angajaților Î.S. "Portul Fluvial Ungheni", Groza Natalia în Ucraina și Moldovan Alexandr în Belgia nu au fost perfectate. Delegarea în străinătate se efectuează prin ordinul ministrului, având ca temei demersul din partea administratorului întreprinderii cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă și cine suportă cheltuielile, conform Hotărârii Guvernului nr. 10 din 05.01.2012 "pentru aprobarea (Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova". Totodată, menționează că perfectarea ordinilor de deplasare pentru angajații întreprinderii de stat din subordine, nu ține de competența ministrului. Contracte semnate între minister și Academia Națională Maritimă din Odessa, Ucraina, cu privire la studiile universitare și postuniversitare a lui Groza Natalia nu există (Vol.II, f.d. 71-72, 115-117).
8. **La solicitarea părții apărării, în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, au fost cercetate documentele, procesele verbale ale acțiunilor procesuale și materialele cauzei penale și anume:**
- ✓ Scrisoarea Ministrului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din Republica Moldova, Botnari Vasile din 23 septembrie 2014 adresată rectorului Academiei Marine din orașul Odessa, Ucraina cu privire la acordare unui suport și susținere a absolventei instituției Groza Natalia, pentru efectuare studiilor de masterat fiind o necesitate stringentă de specialiști în domeniul (f. d. 150, Vol. III);
 - ✓ Anexa la acordul suplimentar nr. 5/-3 din 05 iunie 2012 la contractul individual de muncă nr. 5 din 15 octombrie 2004 din data de 08 octombrie 2012, prin care întreprinderea de Stat Portul fluvial Ungheni s-a obligat la plata studiilor angajatei Groza Natalia la Academia maritimă din Odessa Ucraina până la terminarea de către ultima a studiilor și obținerea diplomei, urmând ca Groza Natalia după finisarea sturiiilor să activeze la întreprindere cel puțin doi ani (f. d. 151, Vol.III).

Poziția părților la proces. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. În ședința de judecată, **procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Ciugureanu Maxim** a solicitat recunoașterea inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal** și în conformitate cu prevederile **art. 60 Cod penal** de încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Tot odată a solicitat admiterea întredrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată.
10. În ședința de judecată **inculpata Groza Natalia Veaceslav și avocatul acesteia, Roibu Vasile** au solicitat emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, în conformitate cu prevederile **art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală**.
11. Audiind inculpata, reprezentantul legal a părții vătămate, martorii, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate

de către partea acuzării, partea apărării, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta imputată inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, nu și-a găsit confirmare din care motiv instanța conchide că este necesar de a emite în privința inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal** a unei sentințe de achitare, din următoarele considerente:

Concluzia se justifică prin prisma următoarelor considerente:

12. Astfel, **conform art. 14 alin. (1) Cod penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
13. Până a purcede la examinarea probatoriului și a învinuirii aduse, inclusiv prin prisma încadrării faptei pretins a fi săvârșite de către inculpata **Groza Natalia Veaceslav**, instanța de judecată constată necesitatea efectuării *in primo* a unor constatări în ceea ce vizează încălcările procesuale admise de către organul de urmărire penală.
14. Astfel, se constată că, organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligația pozitivă de a modifica învinuirea în fața instanței de judecată, având în vedere faptul că între timp, norma juridică în baza căreia a fost înaintată învinuirea a suferit modificări urmare a exercitării controlului de constituționalitate asupra acesteia.
18. Astfel, instanța de judecată reiterează faptul că, potrivit învinuirii înaintate lui **Groza Natalia Veaceslav** (f.d. 129-130, vol.III), acesteia i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal - abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice** .
19. Între timp, prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal au constituit obiectul examinării constituționalității acestora, iar prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07 decembrie 2017, Curtea Constituțională a declarat *inter alia* neconstituțional cuvântul „**intereselor publice sau**” din articolul 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cuvinte care se regăsesc și în învinuirea adusă și înaintată inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**.
20. Astfel, instanța constituțională a reținut în hotărârea pre-notată următoarele: Din analiza dispozițiilor contestate, Curtea a observat, *prima facie*, că acestea au un caracter general, sarcina Curții fiind să verifice dacă destinatarul norme penale poate afla, făcând apel la consultanța de specialitate, care este acțiunea/inacțiunea interzisă, astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător.
21. Astfel, Curtea reține că art. 327 Cod penal sancționează fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu. Prin alineatul (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: "*Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*"
22. Curtea reține că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, prin urmare fiind săvârșită de un subiect special, și anume de persoana publică.
23. Curtea menționează că persoana publică, în calitate de subiect special al infracțiunii abuz de putere sau abuz de serviciu, este investită cu exercitarea atribuțiilor specifice serviciului public.
24. Curtea menționează că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu

este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

25. De asemenea, Curtea observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: "*cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*".
26. Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la "abuzul în serviciu", "abuz de putere" și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice ș.a.m.d.
27. În același timp, invocând jurisprudența Curții Europene în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărârea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme juridice în noul context al economiei de piață.
28. Sintetizând recomandările enunțate de Comisia de la Veneția, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat, la 28 iunie 2013, la cea de-a 27-a întâlnire, Rezoluția nr.1950 (2013), în care invită organismele legislative ale acelor state ale căror reglementări penale includ încă prevederi largi referitoare la "abuzul de serviciu" să ia în considerare abrogarea sau reformularea unor astfel de dispoziții, în scopul de a limita domeniul lor de aplicare, în conformitate cu recomandările Comisiei de la Veneția.
29. Examinând prevederile art. 327 alin. (1) Cod penal, Curtea constată că pentru comiterea infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este suficient ca făptuitorul să *folosească intenționat situația de serviciu*. Suplimentar, în partea ce ține de subiectul infracțiunii este necesar ca acesta să dețină o calitate specială, și anume să fie *persoană publică*.
30. Curtea observă că echivalentul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost reglementat la nivel internațional prin Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, care, prin articolul 19 intitulat "Abuzul de funcții", recomandă statelor părți să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative și a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, **un act cu încălcarea legii**, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.
31. Curtea constată că, deși legiuitorul a operat o serie de modificări la infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu după ratificarea Convenției menționate, acestea au vizat doar trei aspecte, și anume: 1) excluderea variantei agravante săvârșită în mod repetat; 2) modificarea sancțiunilor și 3) includerea agravantei săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.
32. Raportând prevederile articolului 327 alin. (1) Cod penal la prevederile articolului 19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, Curtea observă că legiuitorul nu a specificat în elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu

acțiunea de "încălcarea a legii", rezumându-se doar la textul "folosirea [...] situației de serviciu".

33. Astfel, în timp ce abuzul de funcții în sensul articolului 19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției prevede atragerea la răspundere penală pentru **îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act cu încălcarea legii**, abuzul de putere sau abuzul de serviciu în sensul articolului 327 alin. (1) Cod penal nu stabilește în mod expres asemenea cerință.
34. Curtea reține că textul "*un act cu încălcarea legii*" din art.19 din Convenția menționată **reprezintă un element al infracțiunii care este legat nemijlocit de intensitatea încălcării atribuțiilor de serviciu**, pe când din cuprinsul elementului material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu nu pot fi desprinse asemenea particularități.
35. Curtea constată că elementul material al infracțiunii cuprinse la art. 327 Cod penal se prezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
36. Astfel, Curtea reține că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem de vagă, încât atât organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea, cât și destinatarii legii **nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atragerea la răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate**.
37. Având în vedere specificul dreptului penal, Curtea reține că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.
38. Curtea observă că, atunci când operează cu noțiunea de "atribuții de serviciu", Codul penal utilizează expresia "**atribuții acordate prin lege**" (a se vedea art. 328 din Codul penal, care incriminează "Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu").
39. Prin urmare, **Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în "lege"**.
40. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea "situația de serviciu" din elementul material al infracțiunii "abuz de putere sau abuz de serviciu" de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege**.
41. În acest sens, Curtea notează că conceptul de **lege** poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.
42. Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.
43. Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai

prejudiciabile, respectiv, **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (*HCC nr.14 din 27 mai 2014, § 83*).

44. Mai mult, Curtea constată că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.
45. Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.
46. Curtea reține că principiul "*ultima ratio*" nu trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.
47. Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul "*a situației de serviciu*" din alin. (1) al art. 327 Cod penal urmează a fi interpretat **prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege**.
48. În același timp, Curtea reiterează că **nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu**.
49. În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi **corespunde unei asemenea severități**, încât aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal **să intervină în calitate de ultim resort**. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.
50. În pofida statuărilor Curții Constituționale însă, de către partea acuzării nu a fost modificată învinuirea, păstrând în conținutul învinuirii înaintate, prin raportare la pretinsele acțiuni săvârșite de inculpata **Groza Natalia Veaceslav**- a calificativului „*intereselor publice sau*” al acțiunii principale din latura obiectivă a infracțiunii incriminate.
51. Întrucât însă aceasta nu afectează considerabil învinuirea înaintată, având în vedere efectele pe care le-a produs hotărârea Curții Constituționale asupra normei juridico-penale, instanța va examina învinuirea înaintată în lipsa calificativului declarat neconstituțional, în vederea respectării drepturilor inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**.
52. Astfel, după cum s-a menționat *ante*, pe lângă încălcările de ordin procesual admise de către organul de urmărire penală care au consecințe asupra drepturilor inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, se va purcede în cele ce urmează și la examinarea probatoriului, prin determinarea circumstanțelor pe care probatoriul le confirmă sau le infirmă.
53. În corespundere cu **art. 95 alin. (1)-(2) Cod procedură penală**, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide instanța de judecată.
54. Potrivit **art. 100, alin. (4) Cod procedură penală**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
55. Conform **art. 101 alin. (1)-(3) Cod procedură penală**, fiecare probă urmează să fie

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

56. Potrivit **art. 100 alin. (4) Cod procedură penală**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
57. Totodată, în acord cu dispozițiile **art. 26 alin. (1)-(3) Cod procedură penală**, (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
58. Astfel, în ordinea **art. 27 alin. (1)-(2) Cod procedură penală**, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.
59. În corespundere cu **art. 93 alin. (1) Cod procedură penală**, Probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
60. Respectiv, astfel cum prevăd rigorile Codului de procedură penală, pentru a fi considerat un element de fapt o probă - **(i)** elementul de fapt trebuie să fie dobândit în modul și conform procedurii stabilite de Codul de procedură penală; **(ii)** elementul trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii imputate; **(iii)** elementul trebuie să direcționeze instanța spre persoana care a săvârșit infracțiunea precum și să indice făptuitorul; **(iv)** elementul trebuie să servească la constatarea vinovăției făptuitorului; precum și **(v)** să stabilească alte împrejurări importante.
61. Totodată, din **alin. (2) al art. 93 Cod procedură penală** se deduce că, în calitate de probe în procesul penal, pot constitui elementele de fapt constatate prin lista exhaustivă a mijloacelor de probă prevăzute de același alineat.
62. Având la bază cele menționate, instanța de judecată apreciază că potrivit **art. 93 alin. (2), pct. 1) Cod procedură penală**, în calitate de probe în procesul penal se admit *inter alia* elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului.
63. Declarațiile inculpatului **Groza Natalia Veaceslav** au fost pre-citate de instanța de judecată în §2 al sentinței, respectiv din declarațiile acesteia se atestă următoarele: Că din anul 2014 până în anul 2015 a activat în calitate de administrator la Portul Fluvial Ungheni. Până la data de 30 iunie 2014 a activat tot la Portul Fluvial Ungheni în calitate de șef a portului Giurgiulești. Înainte de aceasta a finisat studiile la Academia marină din Odessa. Perioada

de învățământ a fost din anul 2007 până în anul 2014. Așa cum în Moldova nu era specialiști necesari în acest domeniu, a fost solicitarea Ministrului Transportului Vasile Botnari pentru a-și ridica calificarea, și să facă masteratul. De către Ministrul Transportului Botnari Vasile a fost trimisă o scrisoare către rectorul academiei Maritime din Odessa N.V. Miusev, datorită cărui fapt rectorul academiei i-a făcut planul individual de studii, iar ea putea să combine munca cu studiile. Cu Ministerul Transportului a avut înțelegerea că îi achită studiile, însă pe lângă contractul de muncă era un contract în care era stipulat că după finisarea masteratului la Academia Maritimă este obligată să activeze minim 2 ani la portul Fluvial, însă nu a fost respectat contractul deoarece o parte din contact a fost achitat de către ea personal. De câteva ori a mers în Odessa pentru a susține examenul, a fost în timpul lucrului deoarece făcea comanda pentru uniforma lucrătorilor întreprinderii. De asemenea participa la evenimente maritime. La aceste evenimentele maritime primea invitație iar Ministerul Transportului și ministrul cunoștea despre plecările date. Cu atât mai mult ei în fiecare simestru făceau darea de seamă față de consiliu de administrație, unde se indicau toate deplasările. Portul Fluvial pentru plecările peste hotare emitea ordin de deplasare. Salariu la funcția de secretar al consiliului de administrare doamnei Irina Starciuc a fost achitată la decizia consiliului de administrare dar nu a fost decizia ei, ea fiind obligată să respecte deciziile respective. Fondul statutar al Portului Fluvial Ungheni la acel moment era de o sută milioane lei. Ea crede că suma expusă în învinuire nu era considerabilă pentru Portul Fluvial Ungheni. Doar Ministerul Transportului putea să solicite atragerea la răspundere a administratorului pentru încălcări. Din câte cunoaște Starciuc Irina a restituit înapoi suma totală de bani. Ea nu a acționat în interesul personal al său dar în interesul întreprinderii. După ce a încheiat contractul de studii a fost informat consiliul în formă orală. În afară de această în fiecare simestru dădea darea de seamă la fiecare deplasare. De completarea tabelului de pontaj salarial se ocupa secția de cadre. Ea semna aceste tabele. Ordin de la Ministerul Transportului despre deplasarea sa la studii nu au fost, se efectua ordine doar în cadrul întreprinderii. A fost careva deplasări în Europa în Bruxelles, acolo au fost emise ordine a Ministerului Transportului. A fost emis ordin în numirea în funcție a doamnei Irina Starciuc.

64. Circumstanțele constatate din declarațiile inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, sunt de altfel confirmate prin declarațiile martorului apărării Parhomenco Ana, cât și de probele acuzării prin probele cu înscrisuri anexate la materialele cauzei penale, însă care nu au fost expuse în rechizitoriu.
65. Astfel, se atestă faptul că declarațiile martorului Parhomenco Ana, confirmă versiunea înaintată de inculpată, aiciasta indicând faptul că pe **Groza Natalia Veaceslav** o cunoaște, fiind fosta directoare unde a activat și ea la Portul Fluvial Ungheni. În perioada anilor 2014-2015 activa la Portul Fluvial Ungheni, în calitate de răspunzător de depozit, cunoaște că se făcea comandă pentru procurarea uniformelor pentru lucrători în Moldova, în Ucraina orașul Odessa, care era efectuată de director, uneori comanda o aducea mecanicul alteori directorul Groza Natalia.
66. La acest capitol, instanța de judecată mai punctează că la materialele cauzei penale se află Scrisoarea Ministrului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din Republica Mioldova, Botnari Vasile din 23 septembrie 2014 adresată rectorului Academiei Marine din orașul Odessa, Ucraina cu privire la acordare unui suport și susținere a absolventei instituției **Groza Natalia Veaceslav**, pentru efectuare studiilor de masterat fiind o necesitate stringentă de specialiști în domeniul (f. d. 150, Vol. III), și anexa la acordul suplimentar nr. 5/-3 din 05 iunie 2012 la contratul individual de muncă nr. 5 din 15

octombrie 2004 din data de 08 octombrie 2012, prin care Întreprinderea de Stat Portul fluvial Ungheni s-a obligat la plata studiilor angajatei **Groza Natalia Veaceslav** la Academia maritimă din Odessa Ucraina până la terminarea de către ultima a studiilor și obținerea diplomei, urmând ca **Groza Natalia Veaceslav** după finisarea sturii să activeze la întreprindere cel puțin doi ani (f. d. 151, Vol.III).

67. Cele invocate de inculpata **Groza Natalia Veaceslav** se confirmă și prin procesul - verbal nr. 1 a Consiliului de administrare a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni din luna ianuarie 2013 prin care Starciuc Irina cu votul unanim a fost aleasă în funcție de secretar a Consiliului de administrație a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni cu stabilirea salariului în mărime de un salariu minim, iar **Groza Natalia Veaceslav** respectând dispozițiile Consiliului de administrare a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, căruia i se supunea conform contractului, a achitat lui Starciuc Irina supliment la salariul pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015.
68. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Mdvedev Vladimir, care având interes personal de a se menține la șefia Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, a participat nimijlocit la întocmirea actului inspectării financiare tematice la Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni din data de 09 octombrie 2015, efectuat de inspectorul superior Staver Vasile, fiind întocmit în lipsa lui **Groza Natalia Veaceslav** și a contabilului șef în perioada inspectată Starciuc Irina, neprezentând documentele sus enunțate și faptul că era la curent cu procesul - verbal nr. 1 a Consiliului de administrare a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni din luna ianuarie 2013 prin care Starciuc Irina a fost aleasă în funcție de secretar a Consiliului de administrație a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni cu stabilirea unui supliment la salariu în mărime de un salariu minim, iar **Groza Natalia Veaceslav** respectând dispozițiile Consiliului de administrare a Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, căruia i se supunea conform contractului, a achitat lui Starciuc Irina suplimentul la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015.
69. Or conform **art. 19, alin. (3) Cod procedură penală**, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.
70. Astfel, probele cercetate până în prezent indică că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de **art. 327, alin. (1) Cod penal** imputate inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**.
71. În acord cu dispozițiile **art. 100 alin. (4) Cod procedură penală**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective - instanța de judecată va purcede la examinarea și cercetarea probelor acuzării, în vederea coroborării probelor apărării cu probele prezentate în acuzare.

72. Urmare a cercetării probelor și audierii declarațiilor inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, reprezentantului legal a părții vătămate și a martorilor indicați, instanța de judecată reține că, în cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*preluând rațiunile expuse anterior în cauza Ireland v. the United Kingdom, judgment of 18 January 1978, Series A no.25, pp. 64-65, §161*) a statuat în materie penală **aplicabilitatea standardului de probă „dincolo de un dubiu rezonabil”**, care permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficiente de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.
73. Standardul de probă enunțat are două orientări majore, și anume *prim*, de a determina capacitatea probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, și *secund*, determinarea capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă.
74. Aceste rațiuni au fost preluate și de către jurisdicția constituțională a Republicii Moldova, or în Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, Curtea Constituțională în §78-80 a reamintit că, „[...] referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.
75. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Brăgadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).
76. Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit **art. 8 Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.”.
77. Instanța de judecată apreciază că, aceste limite ale probațiunii se corelează și rezidă din necesitatea respectării principiului prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpata **Groza Natalia Veaceslav**, prezumție care pentru adoptarea unei sentințe de condamnare urmează a fi răsturnată incontestabil.
78. Astfel, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, sarcina probei revenind acuzării și orice îndoială va fi pusă în avantajul persoanelor acuzate.
79. În plus, acuzarea are obligația de a le preciza persoanelor în cauză ce acuzații i se aduc - pentru a le oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător - și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberă, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei, §77; Janosevic împotriva Suediei, §97*).
80. Instanța de judecată amintește că, potrivit **art. 8 alin. (1)-(3) Cod procedură penală**, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este

obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) **Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.**

81. Aferent acestor constatări, instanța de judecată nu își poate forma intima convingere, dincolo de orice dubiu rezonabil că în acțiunile lui **Groza Natalia Veaceslav** sunt întrunite toate elementele infracțiunii, precum și în general dacă fapta pretins a fi săvârșită, constituie infracțiune, dar ar fi o încălcare disciplinară prevăzută de legislația muncii.
82. În lumina celor evocate, în lipsa unor probe care să denote irevocabil faptul că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele infracțiunii și că anume inculpata **Groza Natalia Veaceslav** ar fi săvârșit infracțiunea imputată de acuzatorul de stat, instanța de judecată nu poate ajunge la o concluzie contrară decât cea de achitare a acesteia.
83. Alte probe care să combată cele constatate nu au fost invocate de către acuzare, respectiv în conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului
84. În cele din urmă, instanța de judecată stabilește că nu a fost probată existența faptei infracțiunii, nici modalitatea de săvârșire a infracțiunii, nici latura obiectivă a infracțiunii și nici vinovăția sub forma intenției directe a lui **Groza Natalia Veaceslav**, de a săvârși infracțiunea imputată - neîndeplinindu-se standardul de probațiune.
85. Totodată, după cum și a fost indicat anterior, instanța de judecată nu poate stabili în acțiunile imputate lui **Groza Natalia Veaceslav**, nici temeiului real al răspunderii penale, și nici temeiului juridic al infracțiunii.
86. Conform **art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal**, (1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
87. Totodată, potrivit **art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal**, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
88. După cum a și fost constat, lui **Groza Natalia Veaceslav** i-a fost imputată săvârșirea faptei prevăzute de **art. 327, alin. (1) Cod penal** - adică *abuzul de putere sau abuzul de serviciu cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice* .
89. Instanța de judecată reiterează însă că, prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07 decembrie 2017, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional *inter alia* cuvântul „*intereselor publice sau*” din articolul 327 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cuvinte care se regăsesc și în învinuirea adusă și înaintată inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, iar potrivit celor indicate în §51 al hotărârii, instanța a decis faptul că având în vedere efectele pe care le-a produs hotărârea Curții Constituționale asupra normei juridico-

penale, instanța va examina învinuirea înaintată în lipsa calificativului declarat neconstituțional, în vederea respectării drepturilor inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**.

90. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la **art. 327 Cod penal** îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la 327 Cod penal.
91. *Latura obiectivă* a infracțiunii examinate este elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiune sau inacțiune, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent dreptul material se realizează prin acțiuni.
92. Instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
93. Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Indiferent de forma sub care se poate exprima folosirea situației de serviciu, esențial este ca, în procesul de calificare a infracțiunii - în urma analizei tuturor normelor care circumstanțiază statutul juridic al făptuitorului - să se stabilească că acțiunea sau inacțiunea făptuitorului decurge din atribuțiile de serviciu ale acestuia, că această acțiune sau inacțiune este în limitele competenței sale de serviciu. Deci, că nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate făptuitorului prin lege.
94. Infracțiunea specificată la **art. 327 alin. (1) Cod penal** este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se poate înțelege daunele materiale care nu ating proporțiile mari.
95. *Latura subiectivă* a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).
96. În general, prin „alte interese personale” se deduce orice avantaj de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu. În particular, prin „alte interese personale” se înțelege năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale.
97. Prin prisma acestor tălmăciri, instanța de judecată relevă că, de către partea acuzării, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze fără echivoc existența faptei infracțiunii imputate lui **Groza Natalia Veaceslav**, învinuirea adusă

inculpatei bazându-se pe presupuneri, iar dubiile în probarea faptei nu au fost înlăturate și urmează a fi tratate în favoarea acestuia din motivele ce vor succede.

98. Instanța de judecată observă că inculpatei i se incumbă săvârșirea mai multor episoade calificate ca fiind o infracțiune unică
99. La caz, nu este stabilită legătura de cauzalitate dintre faptele comise și urmările survenite, dar nici nu este demonstrat interesul personal.

Cu referire la achitarea ilegală a studiilor universitare ale Nataliei Groza

100. Sub acest aspect, **Groza Natalia Veaceslav** se învinuiește că, în perioada 30 iulie 2014-19 martie 2015 activând în calitate de administrator interimar al întreprinderii de Stat "Portul Fluvial Ungheni", fiind numită prin ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 46 - p din 30 iulie 2014, fiind persoană publică, contrar prevederilor art. 8 lit. a) a Legii nr. 146-XIII din 16 iunie 1994 cu privire la întreprinderea de stat și art. 40, lit. a), m) a Statutului Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, acționând în interes personal, fără solicitarea acordului fondatorului, adică a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, precum și fără informarea Consiliului de Administrație, a încheiat din numele ÎS "Portul Fluvial Ungheni" la 13 noiembrie 2014 cu instituția de învățământ "Odessaia Nationala Morskaya Akademia" din or. Odessa, Ucraina, contractul nr. 1-63/14, obiectul căruia constituia efectuarea de către **Groza Natalia Veaceslav** a studiilor de masterat în această instituție de învățământ pentru o perioadă de 1.5 ani contra plată, prețul contractului constituind în total suma de 46550 hrvne ucrainene. Drept urmare a încheierii acestui contract, **Groza Natalia Veaceslav** în calitate de administrator interimar al ÎS. "Portul Fluvial Ungheni" a dispus efectuarea achitării din conturile deținute de întreprindere către instituția de învățământ menționată, la 14 noiembrie 2014 a sumei de 14976 (paispezece mii nouă sute șaptezeci și șase) lei, 21 bani și respectiv la 11 februarie 2015 a sumei de 11351 (unsprezece mii trei sute cincizeci și unu) lei, 50 bani, utilizând astfel aceste resurse financiare ale întreprinderii în interes personal. În același timp, s-a constatat că anterior încheierii acestui contract, în lipsa vreunui ordin al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind deplasarea sa, **Groza Natalia Veaceslav** încălcând prevederile pct. 6) și pct. 7) din **Regulamentul cu privire la delegarea salariilor entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 10 din 05.01.2012**, în perioada 30.09.2014 - 02.10.2014 a efectuat o vizită în or. Odessa, Ucraina, cheltuielile în sumă de 3132 (trei mii una sută treizeci și doi) lei, 33 bani suportate, fiind trecute la cheltuielile ÎS "Portul Fluvial Ungheni", după care continuându-și acțiunile de prejudiciere în perioada 09.11.2014 - 14.11.2014 a mai efectuat o deplasare în or. Odessa, Ucraina, în urma căreia cheltuielile personale în sumă de 5062 (cinci mii șazeci și doi) lei de asemenea au fost achitate de către întreprindere. Concomitent, în virtutea încălcărilor admise, **Groza Natalia Veaceslav** cunoscând cu certitudine că la 15.10.2014 și în perioadele cuprinse între 30.09.2014 - 02.10.2014, 10.11.2014 - 14.11.2014, 02.12.2014 - 04.12.2014, 18.12.2014 - 19.12.2014, 26.12.2014, 30.12.2014 - 31.12.2014, 26.01.2015 -27.01.2015, 10.02.2015 - 13.02.2015 și 16.02.2015 - 19.02.2015 nu s-a aflat la locul de muncă, fiind în general peste hotarele Republicii Moldova, a admis pontarea activității sale ca fiind la serviciu cu calcularea salariului, fiindu-i achitat neregulamentar salariu în sumă de 5625 (cinci mii șase sute douăzeci și cinci) lei, la care se mai adaugă și achitarea contribuțiilor de asigurare socială și a primelor de asigurare medicală în mărime totală de 1525 (una mie cinci sute douăzeci și cinci) lei, respectiv 1180 (una mie una sută optzeci) lei, 98 bani în anul 2014

și 344 (trei sute patruzeci și patru), 02 banu în anul 2015, acțiuni prin care s-au încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din Codul muncii.

101. Potrivit art. 178 din Codul muncii în vigoare în perioada 01 ianuarie 2012, salariaților trimiși la studii de către angajator sau care s-au înmatriculat din proprie inițiativă în instituțiile de învățământ superior sau mediu de specialitate acreditate în condițiile legii, la secțiile serale și fără frecvență și care învață cu succes li se stabilește durata redusă a timpului de muncă, li se acordă concedii suplimentare cu menținerea, integrală sau parțială, a salariului mediu și alte înlesniri, în modul stabilit de Guvern. **În contractul colectiv de muncă și în convențiile colective pentru salariații menționați la alin.(1) pot fi prevăzute înlesniri suplimentare din contul mijloacelor unității.**
102. În corespundere cu prevederile art. 182 din Codul muncii, salariaților care îmbină munca cu studiile li se acordă garanții și compensații la obținerea, pentru prima dată, a studiilor de nivelul respectiv. La concediile suplimentare acordate salariaților care îmbină munca cu studiile, potrivit unei înțelegeri scrise între angajator și salariat, pot fi alipite concediile de odihnă anuale. Salariaților care își fac studiile la o instituție de învățământ la a doua sau a treia specialitate (profesie) li se pot acorda anumite garanții și compensații în modul prevăzut de contractul colectiv sau de cel individual de muncă.
103. Potrivit actului inspectării financiare tematice la Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni din 09 octombrie 2015, în rezultatul inspectării financiare s-a relevat că, în cadrul controlului, nu a fost prezentat un careva contract încheiat de întreprindere cu Academia Națională Maritimă din Odesa, însă în evidența contabilă, au fost constatate cheltuieli legate de achitarea contractului de învățământ în sumă de 14976,21 lei la 14.11.2014 și 11351,50 lei la 11.02 2015.
104. Conform ordinelor de plată și evidenței contabile a Î.S. Portul Fluvial Ungheni, instanța de judecată constată că întreprinderea a achitat sumele sus indicate în baza contractului nr. 1-63/14 din 13 noiembrie 2014 și acordului suplimentar nr. 5/-3 din 15 iunie 2012 la contractul individual de muncă. Aceste transferuri bănești au fost efectuate pentru achitarea studiilor de masterat ale inculpatei **Groza Natalia Veaceslav** .
105. Potrivit pct. 6), 7) a Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012, delegarea salariatului se efectuează **de către conducătorul entității** sau altă persoană împuternicită prin aprobarea ordinului, cu indicarea scopului și a termenului delegării, precum și a țării gazdă. Delegarea salariatului pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează în baza ordinului sau a legitimației de deplasare. În legitimația de deplasare se indică: denumirea entității pe care o reprezintă, numele, prenumele salariatului, funcția deținută, localitățile de destinație și denumirea entității la care este delegat, scopul și termenul delegării. În legitimația de deplasare se fac mențiuni despre plecarea în deplasare, sosirea la punctele de destinație, plecarea din ele și sosirea la locul de muncă permanent, care se autentifică prin ștampilele entităților corespunzătoare. La delegarea în câteva localități, datele despre sosire și plecare se fac aparte, în fiecare dintre ele. **La delegarea în țări străine, data trecerii hotarelor se determină potrivit însemnărilor efectuate în pașaport la punctele de trecere și control la frontieră.**
106. În corespundere cu prevederile pct. 15 din același regulament, potrivit documentelor primare, **salariatului delegat i se achită cheltuielile de transport până la locul de destinație și retur** – spre locul permanent de muncă cu **transportul aerian**, feroviar, naval, transportul auto public, cu excepția taximetrelor, la tarifele clasei economice, incluzând plata pentru

asigurarea de stat a pasagerului la transport și pentru serviciul prestat la vânzarea preliminară a билетelor de călătorie. Cheltuielile pentru utilizarea lenjeriei de pat în trenuri se compensează fără prezentarea documentelor primare. (...). În cazul neprezentării documentelor de călătorie, compensarea cheltuielilor pentru serviciile de transport pe teritoriul Republicii Moldova se efectuează conform tarifului minim.

107. În baza pct. 19 din același act normativ, *salariatului delegat i se compensează cheltuielile efective pentru locațiune*, inclusiv pentru serviciile obligatorii prestate în hoteluri, conform cerințelor privind utilizarea camerelor din hoteluri, în mărime ce nu va depăși plafoanele de cazare pentru fiecare 24 ore, prevăzute în anexa nr. 2 la prezentul Regulament. De asemenea, se compensează cheltuielile pentru rezervarea locurilor în hoteluri în mărime de 50% din valoarea compensată a locului pentru 24 ore. Cheltuielile efective pentru locațiune se confirmă prin anexarea documentelor primare la decontul de avans. Nu se permite achitarea cheltuielilor pentru locațiune în hoteluri în baza conturilor comune, fără a fi indicate în ele numerele camerelor ocupate, perioada aflării, numele celor cazați, tipurile cheltuielilor etc. În același mod se compensează cheltuielile de locațiune suportate în timpul opririi forțate în drum, confirmate documentar. În situațiile în care nu sunt prezentate documente primare privind cazarea, eliberate de unitățile hoteliere sau de altele similare, în calitate de document primar poate servi contractul de locațiune încheiat între persoana delegată și proprietarul locuinței. În acest caz, compensarea cheltuielilor se va efectua în conformitate cu documentele prezentate, cu condiția că aceste cheltuieli nu vor depăși 70% din plafoanele de cazare stabilite prin anexa nr. 2 la prezentul Regulament pentru persoanele prevăzute la categoria „A”. Membriilor delegației oficiale, care se detașează în străinătate pentru a participa la diverse evenimente cu caracter internațional, cu participarea reprezentanților altor țări și cu organizarea de către țara gazdă a cazării participanților în hotel cu tarife mai înalte decât plafoanele stabilite în anexa nr.2 la prezentul Regulament, cheltuielile de locațiune se restituie conform tarifelor hotelului respectiv, confirmate prin documentele primare și recomandarea de cazare în hotelul dat eliberată în scris de partea organizatoare a evenimentului sau misiunea diplomatică a Republicii Moldova în țara respectivă.
108. Având în vedere cele incriminate inculpatei și prevederile normative menționate, instanța de judecată relevă faptul că pentru delegarea salariaților Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni pentru plecarea în deplasări de serviciu nu era necesar acordul fondatorului sau aprobarea de către consiliul de administrație, or aceste delegări urmau să fie dispuse prin ordinul/dispoziția administratorului entității menționate. Mai mult ca atât, se reiterează că, potrivit prevederilor menționate *supra*, administratorul întreprinderii de stat nu este limitat în dreptul de delegare a angajaților în deplasări de serviciu, inclusiv peste hotare.
109. La caz, se atestă că ordine de deplasare în privința lui **Groza Natalia Veaceslav** nu ar fi fost emise, însă lipsa acestora nu denotă cauzarea de prejudicii Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni, or acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile din care să rezulte că nu era necesară deplasarea angajatului sus menționat peste hotarele țării, că deplasările efectuate, de fapt, nu au avut loc sau că acestea au fost efectuate în scopuri personale și nu de serviciu.
110. Ar fi relevante probele care ar devedi că nu a existat contractul încheiat între Î.S. Portul Fluvial Ungheni” și Academia Națională Maritimă din Odesa, Ucraina, nr. 1-63/14 din 13 noiembrie 2014 și acordului suplimentar nr. 5/-3 din 15 iunie 2012, precum ar fi un răspuns în acest sens de la academia respectivă tradus în limba română, că administratorul

Î.S. Portul Fluvial Ungheni era obligat să solicite acordul fondatorului privind achitarea studiilor de masterat ale **Groza Natalia Veaceslav** și consiliul de administrație nu ar fi cunoscut despre cheltuielile respective.

111. Referitor la informarea consiliului de administrație, din procesele-verbale ale ședințelor consiliului respectiv, instanța de judecată reiterează că, la majoritatea acestora, se prezentau rapoarte privind rezultatele activității economico-financiare a întreprinderii. La unele ședințe se prezentau și rapoarte narrative, precum și dări de seamă (anuale/trimestriale). Astfel, dincolo de un dubiu rezonabil, membrii consiliului de administrație pentru a da apreciere activității întreprinderii trebuiau să cunoască cheltuielile efectuate în perioada de raportare, în sens contrar, activitatea organului respectiv ar fi fost iluzorie.
112. La fel, este de menționat că acuzarea, prin probatoriul administrat și cercetat în cadrul examinării prezentei cauze, nu a dat un răspuns la faptul dacă Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni avea sau nu încheiat cu salariații un contract colectiv și/sau convenții colective de muncă și dacă acestea erau, care era conținutul lor, și anume dacă prevăd înlesniri suplimentare din contul mijloacelor unității.
113. Având la bază aceste raționamente, instanța de judecată ajunge la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui **Groza Natalia Veaceslav** în această parte.
114. În ceea ce ține de prejudiciul pretins cauzat de inculpată sunt relevante și declarațiile date de expertul judiciar potrivit cărora, în prezentul dosar, nu au fost identificate acte care ar confirma faptul că Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni a suportat anumite pierderi nejustificative.

Cu referire la achitarea neregulamentară a suplimentelor secretarilor consiliului de administrație a întreprinderii Irina Starciuc

115. Reieșind din actul de învinuire se reține că **Groza Natalia Veaceslav**, deținând funcția de administrator interimar al Întreprinderii de Stat Partul Flifial Ungheni, în perioada 30 iulie 2014 –19 martie 2015, încălcând prevederile **art. 24 alin. (1) din Legea salarizării nr.847-XV din 14.02.2002**, acționând în interesul unor persoane terțe, a dispus achitarea neregulamentară către contabilul întreprinderii Irina Starciuc a unui supliment la salariu pentru lucrările de secretariat în cadrul Consiliului de administrație al întreprinderii în sumă de 8250 (opt mii două sute cincizeci) lei pentru perioada august - decembrie 2014 și în sumă de 3300 (trei mii trei sute) lei pentru perioada ianuarie-februarie 2015.
116. Conform art. 4 din Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, în sistemul tarifar și sistemele netarifare salariul include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), **salariul suplimentar (adaosurile și sporurile la salariul de bază) și alte plăți de stimulare și compensare**. Salariul de bază se stabilește sub formă de salarii tarifare pentru muncitori și salarii ale funcției pentru funcționari, specialiști și conducători pentru munca executată în conformitate cu normele de muncă stabilite potrivit calificării, gradului de pregătire profesională și competenței salariatului, calității, gradului de răspundere pe care îl implică lucrările executate și complexității lor. **Salariul suplimentar reprezintă o recompensă pentru munca peste normele stabilite, pentru muncă eficientă și inventivitate și pentru condiții deosebite de muncă. El include adaosurile și sporurile la salariul de bază, alte plăți garantate și premii curente, care se stabilesc în conformitate cu rezultatele obținute, condițiile de muncă concrete, iar în unele cazuri prevăzute de legislație – și luându-se în considerare vechimea în muncă.** Alte plăți de stimulare și compensare includ recompensele conform rezultatelor activității anuale, premiile potrivit sistemelor și regulamentelor speciale,

plățile de compensare, precum și alte plăți neprevăzute de legislație care nu contravin acesteia.

117. În acord cu art. 24 din aceeași lege, membrilor organelor de conducere ale întreprinderilor de stat și ale societăților pe acțiuni (consiliul de administrație; consiliul societății) li se stabilesc indemnizații lunare în mărime de până la trei salarii minime pe țară, determinate în condițiile Legii nr.1432-XIV din 28 decembrie 2000 privind modul de stabilire și reexaminare a salariului minim. Indemnizațiile lunare se stabilesc din contul mijloacelor unităților economice respective și se anulează în cazul când membrii consiliilor se eschivează de la îndeplinirea funcțiilor.
118. Potrivit actului inspectării financiare tematice la Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni din 09 octombrie 2015, în rezultatul inspectării financiare la capitolul salarizării s-a constatat că au fost achitate neregulamentar suplimente secretarului consiliului de administrație Starciuc Irina în mărime totală de 11550 lei.
119. Reieșind din procesele-verbale ale ședințelor consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat Portul Fluvial Ungheni pentru perioada august - decembrie 2014 și ianuarie-februarie 2015, se constată că Irina Starciuc nu a fost membru ai consiliului respectiv, însă au asigurat lucrările de secretariat al organului în cauză.
120. În atare circumstanțe, se constată că persoanele vizate nu puteau fi remunerați în baza art. 24 alin. (1) Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002, or această normă prevedea remunerația doar pentru membrii consiliului.
121. Chiar dacă Irina Starciuc nu avea dreptul la remunerația menționată, de către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile din care să rezulte că aceștia nu au avut dreptul la suplimentele la salariu achitate în general.
122. Este de menționat că această circumstanță nu poate fi reținută din actul inspectării financiare tematice, în condiția în care acest act nu conține asemenea date.
123. Totodată, nu au fost prezentate probe din care să rezulte interesul material sau alte interese personale ale inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, precum și vinovăția acesteia în acest sens, deoarece ultima a executat hotărârea consiliului de administrare.
124. Luând în considerare cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia netemeinicii învinuirii înaintate lui **Groza Natalia Veaceslav** și în această parte.
125. Deși inculpata este învinuită că ar fi dispus ilegal achitățile respective, partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile care să demonstreze acest fapt.
126. Apreciind astfel elementele componente de infracțiune prevăzute la **art. 327, alin. (1) Cod penal**, coroborate cu circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă administrate și cercetate în ședința de judecată, se atestă faptul că, că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, iar în acțiunile lui **Groza Natalia Veaceslav** lipsesc semnele laturii obiective și subiective ale infracțiunii, cât și lipsește intenția directă de săvârșire a infracțiunii și motivele specifice infracțiunii imputate.
127. În astfel de condiții, instanța de judecată stabilește că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la **art. 327, alin. (1) Cod penal**.
128. Respectiv, în lipsa temeiului real și a celui juridic de tragere la răspundere penală, precum și în lipsa unor probe care să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei **Groza Natalia Veaceslav**, instanța de judecată este în imposibilitate a adopta o altă sentință decât de achitare.
129. În conformitate cu **art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod procedură penală**, sentința de achitare se adoptă dacă: 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

130. Nici o persoană nu poate fi obligată să își demonstreze nevinovăția, iar conform art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului
131. În consecință, instanța de judecată apreciază faptul că învinuirea inculpatei **Groza Natalia Veaceslav** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 327, alin. (1) Cod penal** - nu a fost confirmată, din care considerent instanța de judecată reiterează în privința adoptării unei sentințe de achitare.
132. Totodată, se constată că în corespundere cu prevederile **art. 397 Cod procedură penală**, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
- Cu privire la acțiunea civilă instanța reține următoarele:**
133. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de **partea vătămată Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni**, prin reprezentantul său legal **Lungu Adrian**, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatei **Groza Natalia Veaceslav** în beneficiul întreprinderii de stat, prejudiciului material în mărime de 54747 (cincizeci și patru mii șapte sute zute patruzeci și șapte) lei, instanța de judecată reține faptul că potrivit **art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală** - în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sânt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 Cod penal.
134. Astfel, prin prisma normei legale enunțate supra, instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile înaintate de **părtea vătămată Întreprinderea de Stat Portul Fluvial Ungheni** privind încasarea de la **Groza Natalia Veaceslav** a prejudiciului material în mărime de 54747 (cincizeci și patru mii șapte sute zute patruzeci și șapte) lei, or la caz s-a constatat că acțiunile lui **Groza Natalia Veaceslav** nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal**.
128. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la examinarea cauzei penale acordând deplină eficiență prevederilor legii.
129. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute la art. 340, 384-387, 389, 390 alin. (1), pct. 3), 392-396 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Groza Natalia Veaceslav învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 327 alin. (1) Cod penal** se achită, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici