Dosarul nr. 5r-47/2026/nr. PIGD 4-26051685-28-5r-27042026

HOTĂRÂRE

în numele Legii

25 iunie 2026 **mun. Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Bîrsan

Grefierului Nicoleta Berliba

cu participarea:

Agentului constatator Alexandru Țurcanu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Ceban Mihai împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru în privința lui Ceban Mihai, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată, precum și a măsurilor conexe,

CONSTATĂ:

La data de 15.04.2026 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 15.04.2026, ora 10:00, Ceban Mihai în mun. Edineț, str. *****, a predat a/m personal de model VOLKSWAGEN CADDY cu n/î ***** lui cet. Știan Sergiu, care nu deține permis de conducere.

Prin Decizia agentului constatator Țurcanu Alexandru, înserată în procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026, contravenientul Ceban Mihai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. echivalentul sumei de 4 500,00 lei.

La data de 22.04.2026, contravenientul Ceban Mihai a depus la IP Edineț, contestație împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru în privința lui Ceban Mihai, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată, precum și a măsurilor conexe.

În argumentarea contestației depuse, petiționarul Ceban Mihai a invocat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Țurcanu Alexandru, a fost recunoscut vinovat și

sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a sumei de 4 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional,

Potrivit procesului-verbal s-a reținut că: *la data de 15.04.2026, ora 10:00, Ceban Mihai în mun. Edineț, str. *****, a predat a/m personal de model VOLKSWAGEN CADDY cu n/î ***** lui cet. Ștain Sergiu, care nu deține permis de conducere.*

La aceeași dată, în privința cet. Ștain Sergiu a fost întocmit procesul-verbal seria MAI07 nr. 433200 în baza art. 231 alin. (2) Cod Contravențional.

Petiționarul Ceban Mihai a afirmat că, a fost prezent la fața locului imediat după stoparea cet. Ștain Sergiu, care conducea automobilul menționat. A comunicat agentului constatator că este proprietarul mijlocului de transport, deține permis de conducere valabil și este în măsură să preia imediat conducerea automobilului. Cu toate acestea, agentul constatator Țurcanu Alexandru, ignorând aceste circumstanțe esențiale, a întocmit procesul-verbal seria MAI07 nr. 433235, în mod neîntemeiat și nelegal, cu o serie de erori procedurale prevăzute la art. 442-443 Cod Contravențional.

Mai mult, după întocmirea proceselor-verbale, agentul constatator a dispus ridicarea mijlocului de transport, deși proprietarul acestuia (Ceban Mihai) era prezent la fața locului, apt de a conduce, cu actele în regulă, iar automobilul nu crea niciun pericol sau impediment în traficul rutier.

Astfel, a fost întocmit procesul-verbal de ridicare și transportare a vehiculului seria VEH01 nr. 179258, fiind dispusă ridicarea automobilului în mod abuziv, în prezența sa, fapt consemnat inclusiv la pct. 12 din procesul-verbal seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026, unde am formulat obiecția: „*Mașina a fost ridicată în prezența mea și a fost dusă la parcarea specială*”.

În contestație se afirmă că, agentul constatator a manifestat un comportament necorespunzător statutului de om al legii, caracterizat prin atitudine agresivă și lipsă de respect față petiționarul Ceban Mihai. Acest comportament a influențat în mod direct modul de acțiune al agentului constatator, determinându-l să dispună, în mod abuziv și contrar prevederilor legale, ridicarea automobilului chiar în prezența proprietarului – petiționarul Ceban Mihai, care se afla la fața locului și era în măsură să preia imediat conducerea mijlocului de transport.

Petiționarul Ceban Mihai a reiterat că, s-a prezentat imediat la fața locului până la întocmirea proceselor-verbale, unde a explicat agentului constatator că este proprietarul mijlocului de transport, deține permis de conducere valabil și este în măsură să preia imediat automobilul. Cu toate acestea, agentul constatator a ignorat aceste circumstanțe și a întocmit procesul-verbal contestat; a dispus ridicarea mijlocului de transport; a inițiat transportarea acestuia la parcarea specială, deși proprietarul era prezent și apt să preia vehiculul.

Mai mult, comportamentul agentului constatator a fost unul necorespunzător, manifestat prin atitudine obraznică și ignorarea solicitărilor legitime ale petiționarului.

Petiționarul a făcut trimitere la prevederile art. 439 alin. (1), (2), (5) și (8) Cod Contravențional, (1) vehiculul este reținut doar dacă nu poate fi predat proprietarului; (2) aducerea la parcare este permisă doar dacă există pericol iminent sau staționare ilegală; (5) vehiculul se restituie imediat după înlăturarea temeiului; (8) cheltuielile nu sunt suportate de persoană dacă lipsesc elementele contravenției.

De asemenea, conform pct. 38 din Regulamentul privind ridicarea, transportarea, depozitarea și restituirea mijloacelor de transport (HG nr. 557/2018): în cazul în care proprietarul se prezintă în timpul procedurii, mijlocul de transport poate fi restituit, fără continuarea nejustificată a măsurii.

În contestația depusă petiționarul Ceban Mihai invocă asupra nelegalității procesului-verbal seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Edineț, Țurcanu Alexandru. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 și decizia de sancționare a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Țurcanu Alexandru, sunt afectate de vicii grave de legalitate și temeinicie, care atrag nulitatea acestora, întrucât au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale imperative și fără stabilirea completă și obiectivă a situației de fapt.

Lipsa stabilirii complete și obiective a situației de fapt sau potrivit exigențelor Codului contravențional, procesul-verbal trebuie să reflecte în mod clar, complet și obiectiv: împrejurările concrete ale faptei; rolul fiecărei persoane implicate; probele care susțin acuzația; legătura directă dintre faptă și elementele constitutive ale contravenției.

În speță, procesul-verbal contestat: nu individualizează în mod clar acțiunea imputată petiționarului; nu demonstrează în mod concret transmiterea intenționată a vehiculului către o persoană fără permis; nu indică probe obiective (ex. înregistrări video, martori direcți, declarații relevante) care să confirme acuzația. Simpla constatare formală a agentului constatator, fără coroborarea cu probe, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale.

Petiționarul consideră interpretarea eronată și extinderea nejustificată a răspunderii contravenționale. Agentul constatator a reținut în sarcina petiționarului Ceban Mihai fapta prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, însă: nu a fost demonstrată forma de vinovăție cerută de lege (intenția sau culpa); nu s-a stabilit dacă petiționarul cunoștea sau putea cunoaște lipsa permisului de conducere al persoanei respective; nu s-a analizat contextul real al transmiterii vehiculului.

Astfel, nu s-a stabilit, în mod clar și probatoriu, dacă petiționarul Ceban Mihai cunoștea sau putea, în mod rezonabil, să cunoască faptul că persoana căreia i-a fost

transmis vehiculul - Ștain Sergiu, nu deținea permis de conducere. În acest sens, nu a fost efectuată o analiză completă a circumstanțelor concrete în care a avut loc transmiterea mijlocului de transport, inclusiv a relațiilor dintre părți, a modului de predare a vehiculului și a eventualelor verificări pe care petiționarul le-ar fi putut realiza în mod obiectiv.

Petiționarul Ceban Mihai a comunicat că, nu are acces la baza de date „E-data" și, prin urmare, nu dispune de mijloacele instituționale necesare pentru a verifica statutul permisului de conducere al altor persoane. În lipsa unui astfel de acces și a unor indicii evidente care să-i creeze dubii, nu se poate reține în sarcina sa obligația de a cunoaște sau de a presupune că Ștain Sergiu nu deține dreptul legal de a conduce. Mai mult, simpla afirmare a unei eventuale culpe nu este susținută de probe pertinente și concludente. Agentul constatator nu a prezentat niciun element probatoriu care să demonstreze că petiționarul ar fi avut cunoștință despre lipsa permisului de conducere sau că ar fi ignorat în mod deliberat circumstanțe evidente în acest sens. În lipsa unor asemenea dovezi, reținerea unei eventuale răspunderi apare ca fiind neîntemeiată și prematură. Prin urmare, sancționarea s-a realizat pe baza unei aprecieri subiective, fără stabilirea elementelor constitutive ale contravenției.

Consideră petiționarul că, în speță a fost încălcat și principiului prezumției de nevinovăție. Potrivit principiilor fundamentale ale dreptului contravențional, orice dubiu privind vinovăția persoanei trebuie interpretat în favoarea acesteia.

Astfel, în cazul de față nu există probe directe și incontestabile; nu s-a realizat o verificare obiectivă a circumstanțelor; concluziile agentului constatator sunt prezumptive. Deci, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea principiului in dubio pro reo, ceea ce îl face nelegal.

În contestație petiționarul a menționat că, agentul constatator Țurcanu Alexandru a depășit atribuțiile legale și lipsa imparțialității agentului constatator. Or, potrivit legii agentul constatator are obligația de a acționa imparțial, obiectiv și strict în limitele competenței legale. La caz, comportamentul agentului constatator Țurcanu Alexandru a fost caracterizat prin ignorarea circumstanțelor favorabile petiționarului, refuzul de a analiza posibilitatea exonerării de răspundere, adoptarea unei poziții preconcepute înainte de finalizarea verificărilor. Respectiv, acest comportament indică o lipsă de obiectivitate și o depășire a rolului de constatare, transformând actul într-unul formal și arbitrar.

În procesul verbal seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 se constată și nerespectarea cerințelor de motivare și individualizare a sancțiunii. Decizia de sancționare nu conține o motivare concretă și individualizată, fiind lipsită de analiza circumstanțelor reale ale faptei, justificarea proporționalității sancțiunii aplicate, evaluarea gradului de pericol social, considerarea eventualelor circumstanțe atenuante. Or, o sancțiune contravențională nu poate fi aplicată

automat, ci trebuie să rezulte dintr-o analiză motivată și personalizată a cazului concret.

Având în vedere cumulul de neregularități expuse și anume: lipsa probelor suficiente; interpretarea eronată a situației de fapt; încălcarea principiilor fundamentale ale procedurii contravenționale; lipsa motivării individualizate - procesul-verbal seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 și decizia de sancționare emise de agentul constatator Țurcanu Alexandru sunt nelegale, netemeinice și pasibile de anulare integrală.

Petiționarul a făcut referire și la procesului-verbal de ridicare și transportare a vehiculului seria VEH01 nr. 179258, prin care și-a expus argumentele privind nelegalitatea procesului-verbal de ridicare a mijlocului de transport întocmit de agentul constatator, act care a generat în mod direct prejudicii materiale și morale semnificative pentru petiționar, manifestate prin suportarea unor cheltuieli nejustificate, precum și prin provocarea unor stări de disconfort psihologic și emoțional.

Ridicarea vehiculului a fost dispusă și executată în lipsa condițiilor legale imperative, cu încălcarea normelor procedurale aplicabile și cu ignorarea circumstanțelor reale ale situației de fapt, ceea ce face ca acest act să fie vădit nelegal, disproporționat și abuziv.

Petiționarul a evidențiat încălcările concrete ale legislației în vigoare și modul în care acestea afectează legalitatea măsurii dispuse de agentul constatator și anume - lipsa temeiului legal pentru ridicarea vehiculului. Potrivit art. 439 alin. (1) Cod Contravențional, reținerea și aducerea vehiculului la parcarea specială constituie o măsură subsidiară, aplicabilă exclusiv în situația în care vehiculul nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestuia.

În speță, această condiție esențială nu a fost întrunită, întrucât: petiționarul Ceban Mihai s-a prezentat imediat la fața locului; a făcut dovada dreptului de proprietate asupra vehiculului; deținea permis de conducere valabil; a manifestat în mod expres disponibilitatea de a prelua imediat automobilul. În aceste circumstanțe, organul constatator avea obligația legală de a preda vehiculul proprietarului, iar nu de a dispune ridicarea acestuia.

Prin urmare, aplicarea măsurii constituie o depășire nejustificată a limitelor legale prevăzute de art. 439 alin. (1) Cod Contravențional.

Lipsa unui pericol real sau a unui impediment pentru circulație. Conform art. 439 alin. (2) Cod Contravențional, aducerea vehiculului la parcarea specială este permisă numai în situații strict și limitativ prevăzute de lege, respectiv - existența unui pericol iminent pentru interesul public, sau staționarea într-un loc interzis.

În cazul de față: nu a fost constatat niciun pericol real sau iminent; nu s-a demonstrat că vehiculul ar fi obstrucționat circulația rutieră; procesul-verbal nu conține descrieri concrete ale unei situații de urgență sau risc. Iar simpla invocare a

pretinsei contravenții nu poate substitui cerința existenței unui pericol efectiv. Astfel, în lipsa acestor condiții cumulative, măsura ridicării este nelegală și neîntemeiată.

Încălcarea principiului proporționalității. Măsurile contravenționale trebuie să respecte principiul proporționalității, ceea ce presupune ca acestea să fie adecvate scopului urmărit, necesare în raport cu situația concretă și să nu depășească ceea ce este strict indispensabil. În speță scopul urmărit putea fi atins prin predarea imediată a vehiculului proprietarului, nu exista niciun risc care să justifice o măsură coercitivă, consecințele măsurii au fost disproporționate, generând cheltuieli nejustificate și prejudicii morale. Prin urmare, ridicarea vehiculului reprezintă o măsură excesivă și abuzivă.

Ignorarea nejustificată a prezenței proprietarului. Un element esențial, ignorat de agentul constatator, îl constituie prezența efectivă a proprietarului la fața locului. Deși petiționarul Ceban Mihai era prezent în momentul intervenției, a solicitat expres preluarea vehiculului și a manifestat cooperare deplină, agentul constatator Țurcanu Alexandru a refuzat nejustificat să ia în considerare aceste circumstanțe relevante. Potrivit pct. 38 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 557/2018 privind ridicarea și restituirea vehiculelor, prezența proprietarului în cursul procedurii este un element esențial care poate conduce la evitarea sau încetarea măsurii. Ignorarea acestui aspect evidențiază caracterul formal, arbitrar și disproporționat al acțiunii agentului constatator.

Impunerea nelegală a cheltuielilor de ridicare și depozitare. Ca urmare a unei măsuri nelegale, petiționarul Ceban Miahai a fost obligat să suporte cheltuieli de ridicare; cheltuieli de transport și cheltuieli de depozitare. Conform art. 439 alin. (8) Cod Contravențional, aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina persoanei în lipsa unui temei legal valabil și a întrunirii elementelor contravenției. În condițiile în care ridicarea vehiculului a fost nejustificată, aceste costuri reprezintă o sarcină patrimonială impusă ilegal.

Neregularități esențiale ale procesului-verbal. Procesul-verbal de ridicare este afectat de vicii grave de legalitate, constând în lipsa unei motivări concrete și individualizate privind necesitatea măsurii; absența descrierii unui pericol real sau a unui impediment obiectiv; neindicarea clară a circumstanțelor de fapt care justifică ridicarea; ignorarea obiecțiilor formulate de petiționar, deși acestea au fost consemnate; caracter formal, stereotip și nepersonalizat al constatărilor. Aceste deficiențe afectează substanțial legalitatea actului și împiedică exercitarea unui control judecătoresc efectiv asupra temeiniciei măsurii.

Petiționarul Ceban Mihai consideră că, în ansamblu, măsura ridicării vehiculului și actele aferente au fost dispuse: în lipsa condițiilor legale, cu ignorarea circumstanțelor esențiale ale cauzei și cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului contravențional.

În pofida celor menționate în contestație, petiționarul Ceban Mihai a solicitat:

1. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Țurcanu Alexandru;

2. Anularea deciziei de sancționare aplicate petiționarului Ceban Mihai în temeiul art. 231 alin. (4) Cod Contravențional;

*3. Constatarea ilegalității măsurii de ridicare a mijlocului de transport de model VOLKSWAGEN CADDY cu n/î *****, dispusă în cadrul procesului contravențional;*

4. Încetarea procesului contravențional, ca urmare a lipsei elementelor constitutive ale contravenției și a caracterului nelegal al actelor întocmite;

5. Restituirea integrală a cheltuielilor suportate de petiționar pentru ridicarea, transportarea și depozitarea automobilului, ca urmare a aplicării unei măsuri nelegale;

6. Emiterea unei încheieri interlocutorii cu privire la comportamentul necorespunzător al agentului constatator Țurcanu Alexandru, manifestat în cadrul întocmirii proceselor-verbale și aplicării măsurilor contravenționale, în vederea examinării acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar.

La data de 24.04.2026, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod Contravențional, IP Edineț a remis spre examinare în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central contestația depusă de Ceban Mihai împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru în privința lui Ceban Mihai, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată, precum și a măsurilor conexe, cu materialul contravențional acumulat în privința ultimului.

La data de 27.04.2026, contestația depusă de Ceban Mihai a fost repartizată prin intermediul PIGD, judecătorului Bîrsan Ghenadie.

Argumentele participanților la proces, expuse în ședința de judecată.

În ședința de judecată, *petentul Ceban Mihai* fiind citat legal nu s-au prezentat. În conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

În ședința de judecată agentul constatator Țurcanu Alexandru a susținut procesele-verbale întocmite la data de 15.04.2026, solicitând respingerea contestației.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional nr. 20261401406 din 15.04.2026 prezentat de către IP Edineţ, verificând procesul-verbal de constatare a contravenției seria MAI07 nr. 433235

din 15.04.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru în privința lui Ceban Mihai, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional și Decizia asupra cauzei contravenționale, în baza căreia a fost aplicată sancţiunea prin prisma motivelor invocate instanţa reţine următoarele.

Potrivit art.448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În speță s-a constatat că, la data de 15.04.2026 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional, pentru faptul că, la data de 15.04.2026, ora 10:00, Ceban Mihai în mun. Edineț, str. *****, a predat a/m personal de model VOLKSWAGEN CADDY cu n/î ***** lui cet. Ștain Sergiu, care nu deține permis de conducere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional.

Pentru încălcarea descrisă mai sus, agentul constatator Țurcanu Alexandru la data de 15.04.2026 a constatat comiterea de către Ceban Mihai a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale ceea ce constituie 4 500 lei.

La data de 22.04.2026, Ceban Mihai, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235, prin intermediul cancelariei IP Edineț, a depus o contestație, parvenită la Judecătoria Edineţ, sediul Central la data de 24.04.2026 (f.d. 1, 2).

Astfel, instanța de judecată a constatat că, a fost respectat termenul de depunere a contestației prevăzut de dispoziția art. 448 Cod contravențional.

Conform art. 8 din Codul Contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 440 alin. (1) din Codul Contravenţional prevede că, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu

privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 din Codul Contravenţional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul Contravenţional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

(2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța de judecată reține că, la 15.04.2026, agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru, a întocmit în privința lui Ceban Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235, pentru faptul că, acesta, la data de 15.04.2026, ora 10:00, Ceban Mihai în mun. Edineț, str. *****, a predat a/m personal de model VOLKSWAGEN CADDY cu n/î ***** lui cet. Ștain Sergiu, care nu deține permis de conducere, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Ceban Mihai au fost încadrate în prevederile art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, conform indicilor: „*Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare*.”.

Prin decizia agentului constatator din 15.04.2026 înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție, lui Ceban Mihai i-a fost aplicată în temeiul art. 231 alin.

(4) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4 500 lei.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității procesului-verbal de contravenție care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite și circumstanțelor comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, constituie contravenție – predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție contestat seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026, la 15.04.2026, ora 10:30, Ceban Mihail a săvârșit fapta contravențională prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, exprimată prin încălcarea pct. 14 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis – să încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

La fel, potrivit pct. 5 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus. Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”.

La caz, însă-și petiționarul Ceban Mihai a recunoscut fapta că, într-adevăr Ștain Sergiu nu deține permis de conducere

Mai mult ca atât faptul dat se confirmă dublu prin semnătura aplicată la pct. 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026.

În acest caz, Ceban Mihai, ca proprietar al autovehiculului de model CADDY cu număr de înmatriculare *****, nu era în drept să-i încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule pe teritoriul Republicii Moldova, nefiind înregistrat în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, iar prin fapta săvârșită a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Barbu Mihail vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale, astfel ca adresarea contestației să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională.

În final, instanța de judecată concluzionează că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat vinovăţia lui Ceban Mihai, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

*Cu referire la măsura de ridicare a mijlocului de transport de model CADDY cu număr de înmatriculare ***** dispusă în cadrul procesului contravențional.*

Potrivit art. 439 Cod Contravențional, (1) Dacă conducătorul unui vehicul este înlăturat de la conducere, un alt conducător care îl însoţeşte şi care deţine documente valabile pentru

conducerea respectivei categorii de vehicule poate prelua conducerea vehiculului şi continua deplasarea. În cazul în care acest lucru nu este posibil şi vehiculul nu poate fi predat proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestora, vehiculul este evacuat la staţia de parcare specială sau la subdiviziunea de poliţie cea mai apropiată de locul constatării contravenţiei. (2) Vehiculul poate fi adus la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie şi în cazul în care: a) staţionarea lui poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) acesta staţionează într-un loc interzis şi întruneşte una din următoarele condiţii: – blochează alte vehicule şi/sau accesul altor vehicule; – este staţionat pe o trecere de pietoni sau înainte de aceasta la o distanţă mai mică de 5 m; – este staţionat pe trotuar sau pe gazon; – blochează accesul la scări, rampe sau la planurile înclinate de bordură, destinate persoanelor cu dizabilităţi locomotorii şi altor persoane cu mobilitate redusă; – creează obstacole pentru activitatea autovehiculelor speciale, destinate pentru întreţinerea şi repararea drumurilor, pentru salubrizare şi pentru serviciile de utilitate publică; – este staţionat pe o trecere la nivel cu calea ferată sau mai aproape de 50 m de aceasta; – este staţionat într-un tunel, pe un pod, pe un viaduct, pe o rampă ori sub acestea; – este staţionat într-o staţie a vehiculelor de rută sau la o distanţă mai mică de 25 m de aceasta; – este staţionat într-o intersecţie sau la o distanţă mai mică de 15 m de aceasta; – este staţionat cu nerespectarea cerinţelor agentului de circulaţie, atunci când vehiculul creează obstacole în desfăşurarea unor evenimente publice, pentru trecerea coloanelor oficiale sau atunci când acesta periclitează siguranţa publică; – blochează accesul pentru încărcarea vehiculelor electrice; – este staţionat într-un loc de staţionare rezervat persoanelor cu dizabilităţi locomotorii; c) este necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvîrşirea contravenţiei; d) a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr.248/2022 sau a Legii nr.319/2025. (2^1) În cazul expirării termenului de aflare pe teritoriul vamal a vehiculului auto declarat prin acţiune, acesta este adus către cel mai apropiat birou vamal. (3) Faptul aducerii vehiculului la staţia de parcare specială sau pe teritoriul subdiviziunii de poliţie se consemnează într-un proces-verbal, în care se indică: a) tipul, modelul vehiculului, numărul de înmatriculare, numerele de identificare ale agregatelor marcate, defectele şi deteriorările lui vizibile; b) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a decis aducerea vehiculului la parcare şi care a organizat aducerea; c) temeiul de fapt şi temeiul juridic care au determinat aducerea vehiculului; d) denumirea (numele), sediul (domiciliul), numărul de telefon al persoanei care a organizat (a efectuat) aducerea vehiculului la parcare; e) adresa parcării; f) data şi ora încheierii procesului-verbal; g) numele, prenumele, funcţia şi semnătura persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare. (4) Procesul-verbal se încheie în 4 exemplare: un exemplar rămîne la persoana care a decis aducerea vehiculului la parcare, al doilea exemplar se remite persoanei care a organizat aducerea, al treilea exemplar se înmînează persoanei care a luat în primire vehiculul la parcare, iar cel de-al patrulea exemplar se înmînează proprietarului sau posesorului de vehicul ori i se expediază recomandat la domiciliu. Despre aducerea vehiculului la parcare, agentul constatator informează neîntîrziat serviciul de gardă al poliţiei. (5) Vehiculul parcat se restituie proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea temeiurilor pentru aducerea la parcare prevăzute la alin.(1) şi (2). Cheltuielile de aducere şi de staţionare a vehiculului la parcare sînt suportate de contravenient. (5^1) În cazul prevăzut la alin.(2) lit.d), vehiculul se restituie beneficiarului scutirii de plata drepturilor de import după prezentarea dovezii de achitare a drepturilor de import în vigoare la momentul acordării scutirii. (6) Pentru deteriorările cauzate vehiculului în timpul aducerii la parcare sau în timpul staţionării lui la parcare răspunde corespunzător agentul constatator, persoanele care au organizat (efectuat)

aducerea vehiculului la parcare sau care au asigurat păstrarea vehiculului la parcare, în funcţie de subiectul care se face vinovat de survenirea deteriorării. (8) Conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la alin.(5) dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei. În acest caz cheltuielile sînt suportate de stat. (9) Modul de ridicare, transportare, depozitare şi eliberare a vehiculelor se stabilesc de către Guvern. (10) În caz de stabilire a sancţiunii contravenţionale prevăzute la art.287 alin.(8) şi (9), cheltuielile de scoatere a vehiculului auto, a mărfurilor, obiectelor şi a altor valori de pe teritoriul Republicii Moldova le suportă contravenientul.

În continuare instanța notează că, ridicarea și aducerea vehiculului la parcare reprezintă o măsură de constrângere reglementată de articolul 439 din Codul contravențional, care constă în evacuarea (strămutarea) forțată a mijlocului de transport de la locul inițial cu ajutorul mijloacelor speciale și depozitarea acestuia la parcarea specială sau pe teritoriul subdiviziunii specializate ori teritoriale a Poliției. Potrivit redactării în vigoare la data ridicării și aducerii vehiculului autorului sesizării la parcarea specială, această măsură putea fi aplicată de agentul constatator dacă: a) staționarea vehiculului poate genera un pericol iminent pentru interesul public; b) vehiculul a fost lăsat într-un loc interzis pentru parcare; c) era necesară identificarea proprietarului (posesorului) vehiculului utilizat sau destinat pentru săvârșirea contravenției; d) vehiculul a fost condus de o persoană care nu are dreptul de a conduce vehiculul introdus în ţară în baza Legii nr. 248 din 29 iulie 2022 sau a Legii nr.319/2025.

Totodată, vehiculul parcat îi este restituit proprietarului, posesorului sau reprezentantului lor legal imediat după înlăturarea motivelor pentru aducerea la parcare, iar cheltuielile de aducere şi de staționare a vehiculului la parcare sunt suportate de contravenient.

Totuși, conducătorul, proprietarul sau posesorul vehiculului nu suportă cheltuielile indicate la articolul 439 alin. (5) din Codul contravențional dacă lipsesc elementele constitutive ale contravenției. În acest caz cheltuielile sunt suportate de stat (a se vedea articolul 439 alin. (8) din Cod).

Instanța atenționează că ridicarea și aducerea vehiculului la parcare reprezintă consecința comiterii unor contravenții și urmărește realizarea unor scopuri concrete, cum ar fi siguranța traficului rutier, siguranța publică, investigarea unor fapte ilicite. Vehiculul îi poate fi restituit proprietarului sau posesorului imediat ce motivele care au condus la aducerea la parcare sunt înlăturate.

Totodată, având în vedere particularitățile procedurii, legislatorul a prevăzut că modul de ridicare, transportare, depozitare şi eliberare a vehiculelor se stabilește de către Guvern (a se vedea articolul 439 alin. (9) din Codul contravențional).

Pentru a asigura respectarea prevederii legale menționate supra, Guvernul a stabilit că serviciile de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport se prestează de către agenții economici contractaţi de către Inspectoratul General al Poliţiei (a se vedea pct. 19 din Regulamentul privind

modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional). Cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravenţional le suportă proprietarul sau posesorul mijlocului de transport, luând în considerație valoarea efectivă a serviciilor prestate (a se vedea pct. 36 din Regulament).

Având în vedere eventualele situații care pot apărea în procesul de ridicare, pct. 38 din Regulament stabilește că, în situația în care a fost întocmit procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport şi a fost începută procedura de ridicare, iar în acest moment proprietarul, posesorul sau reprezentantul lor se prezintă la mijlocul de transport ridicat, mijlocul de transport poate fi restituit doar după achitarea pentru serviciile realizate în procesul de ridicare, după caz, transportare a mijlocului de transport (cu excepția cazurilor stipulate la pct. 7 şi 8 din Regulament).

Astfel, prevederea în discuție îi oferă proprietarului sau posesorului mijlocului de transport posibilitatea să-i fie restituit mijlocul de transport, după caz, fără a aștepta finalizarea procedurii de ridicare și transportare. Totuși, acestuia îi revine obligația să-i achite agentului economic costurile pentru serviciile efectiv prestate. Prin urmare, prevederea contestată stabilește o soluție de echilibru între necesitatea achitării cheltuielilor pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport și drepturile proprietarului sau posesorului mijlocului de transport.

Instanța are în vedere că reglementările referitoare la ridicarea forțată, transportarea și depozitarea vehiculelor în locuri speciale au fost elaborate în scopul de a asigura respectarea ordinii publice, a securității circulației rutiere și, implicit, înlăturarea efectelor acestor încălcări.

În concluzie, măsura de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de model CADDY, cu numărul de înmatriculare *****, a fost dispusă în strictă conformitate cu prevederile art. 439 Cod Contravențional și ale Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport, fiind atât legală, cât și necesară pentru realizarea scopurilor urmărite de lege.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că contravenientul Ceban Mihai avea posibilitatea de a evita finalizarea procedurii de ridicare și transportare a vehiculului prin achitarea pe loc a serviciilor efectiv prestate de agentul economic, conform pct. 38 din Regulament, fără a aștepta finalizarea întregului proces de evacuare. Nevalorificarea acestei posibilități a determinat continuarea procedurii și, implicit, suportarea unor cheltuieli suplimentare de transportare și depozitare, care, potrivit legii, revin contravenientului.

În privința solicitării petiționarului Ceban Mihai cu privire la emiterea unei încheiere interlocutorie cu privire la comportamentul necorespunzător al agentului constatator Țurcanu Alexandru, manifestat în cadrul întocmirii proceselor-verbale și aplicării măsurilor contravenționale, în vederea examinării acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează de a fi respinsă.

Art. 450 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional *la stabilirea sancţiunii, agentul constatator determină cauzele şi condiţiile care au favorizat săvîrşirea contravenţiei şi, în caz de necesitate, sesizează autoritatea respectivă sau persoana cu funcţie de răspundere spre examinarea lor imediată. Constatînd în procesul de judecată fapte de încălcare a legalităţii şi a drepturilor omului, instanţa de judecată emite, odată cu hotărîrea, şi o încheiere interlocutorie, prin care aceste fapte se aduc la cunoştinţă persoanei cu funcţie de răspundere responsabile. În decursul a 30 de zile, persoana cu funcţie de răspundere sesizată conform alin.(1) şi (2) informează instanţa de judecată sau agentul constatator despre măsurile întreprinse de ea.*

În puterea normei afirmată supra instanță consideră că, solicitarea petiționarului Ceban Mihai privind emiterea unei încheieri interlocutorii în privința agentului constatator Țurcanu Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Din analiza materialelor cauzei și a probelor administrate, instanța nu a constatat fapte de încălcare a legalității, a drepturilor persoanei sau alte abateri procedurale care să justifice sesizarea organelor competente în vederea examinării răspunderii disciplinare a agentului constatator.

Dimpotrivă, s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar fapta contravențională imputată petiționarului a fost pe deplin dovedită și confirmată prin probele administrate în ședința de judecată.

În aceste condiții, nefiind identificate temeiurile prevăzute de art. 450 Cod Contravențional pentru emiterea unei încheieri interlocutorii, cererea formulată de petiționar urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanţa de judecată găsește de cuviință ca contestația formulată de Ceban Mihai să se respingă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Ceban Mihai împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria MAI07 nr. 433235 din 15.04.2026 emis de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Țurcanu Alexandru în

privința lui Ceban Mihai, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional deciziei agentului constatator consemnate în același proces-verbal la aceeași dată, precum și a măsurilor conexe.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Ghenadie Bîrsan