Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (jud. Eugeniu Ciubotaru)

Dosarul nr. 2ac-166/2025 (PIGD: 2-25066992-03-2ac-05112025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 mai 2026 municipiul Bălți

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord

Completul compus din:

Radu Holban, *președintele completului*

Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin, *judecători*,-

cu participarea grefierei Roxana Iacubovscaia,-

examinând, în ședință de judecată publică, apelul declarat de Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 28 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Vastavit” în contradictoriu cu Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești și Consiliul sătesc Scorțeni, raionul Telenești, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantei:

1. La 14 mai 2025, S.R.L. „Vastavit” a înregistrat în Direcția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei (sediul central) o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Scorțeni și Consiliului local Scorțeni, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 5-13, volumul I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, la 6 septembrie 2023 între Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești în calitate de beneficiar, și societatea cu răspundere limitată „Vastavit”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 25. În baza acestei convenții, antreprenorul și-a asumat obligația de a executa lucrări de construcție și amenajare cu zonă de odihnă din satul Scorțeni, raionul Telenești, iar beneficiarul și-a asumat obligația de a recepționa lucrările și de a achita integral și în termen retribuția convenită, termenul contractului fiind stabilit până la 31 decembrie 2023.

Astfel, la pct.1.1. din contractul de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 este menționat faptul că, părțile au stabilit că antreprenorul se obligă să execute lucrări de construcție și amenajare cu zona de odihnă din satul Scorțeni în conformitate cu proiectul tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice.

Totodată, părțile au stabilit la pct. 3.1 și pct. 3.2 din contract că valoarea lucrărilor este în sumă de 2956895,38 lei și că achitarea retribuției trebuie să fie efectuată de beneficiar prin transfer bancar în baza facturii fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de beneficiar.

La fel, reclamanta a subliniat că executarea lucrărilor de către antreprenor şi recepţionarea lucrărilor de către beneficiar în baza contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 este probată prin acte semnate între Primăria satului Scorțeni şi ”Vastavit” S.R.L., și anume: procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate nr. 1 p/n noiembrie 2023 în sumă de 238 724,48 lei; procesul -verbal de recepţie a lucrărilor executate nr.2 p/n martie 2024 în sumă de 48 627,51 lei; procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate nr.4 p/n mai 2024 în sumă de 479 840,31 lei; procesul-verbal de recepţie a lucrărilor executate nr.5 p/n mai 2024 în sumă de 189 703,08 lei; factura fiscală nr. EAL000029398 din 1 decembrie 2023

în sumă de 1 238 724,48 lei MDL; factura fiscală nr.EA0000918838 din 30 mai 2024 în sumă de 669 543,39 lei MDL și factura fiscală nr.EAN000385133 din 25 martie 2024 în sumă de 1 048 627,51 lei MDL.

Mai mult, la 12 iunie 2024 a fost întocmit și semnat atât din partea beneficiarului, cât și din partea antreprenorului procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2024. În acest proces, comisia de recepție la pct. 5 a propus semnarea procesului-verbal la terminarea lucrărilor condiționat, iar în anexa nr. 2 la procesul-verbal de recepție nr. 1 din 12 iunie 2024, au fost indicate obiecțiile beneficiarului în raport cu antreprenorul.

Suplimentar, reclamanta a mai adăugat că la 12 august 2024 a fost întocmit și semnat unilateral doar de către beneficiar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2 din 12 august 2024 în care comisia de recepție a decis extinderea lucrărilor menționate în procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2024 până la 20 octombrie 2024.

La fel, a subliniat că din conținutul anexei nr. 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2024, precum și din conținutul corespondenței expediate de către beneficiar în adresa antreprenorului, rezultă că Primăria satului Scorțeni a formulat pretenții față de antreprenor, doar în privința calității covorului de iarbă. Cert este că Primăria satului Scorțeni nu a prezentat niciun argument și nu a menționat de unde ar rezulta aceea că S.R.L. „Vastavit” și-ar fi asumat astfel de obligații față de pârâtă.

În acest sens, a menționat că în contractul de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 nu există nicio astfel de condiție în raport cu antreprenorul S.R.L. „Vastavit”, deoarece în această privință, antreprenorul avea obligația doar de a semăna cu iarbă zona de odihnă. Procesul de creștere a ierbii și întreținerea gazonului necesită alte prestații specifice cum ar fi folosirea îngrășămintelor și substanțelor chimice, frezare, irigare, etc, prestații care urmau a fi contractate de beneficiar în baza unui alt contract cu orice alt subiect de drept disponibil.

La fel, S.R.L. „Vastavit” a adăugat cu privire la neconformitățile notificate de beneficiar prin demersul nr. 104 din 27 iunie 2024 și anume că la 26 iunie 2024 s-au depistat două fisuri cu o lungime de 2 m și lățime de 70 cm și adâncime de 1 m, pe motiv de compactare insuficientă, acestea au fost remediate de reclamantă. Pentru aceste lucrări a fost necesar timp favorabil, motiv din care s-a intervenit către beneficiar prin scrisoarea nr. 114 din 09 august 2024. Această scrisoare

nicidecum nu poate fi calificată ca o recunoaștere din partea S.R.L. „Vastavit” a poziției și cerințelor beneficiarului, în ceea ce ține de pretențiile formulate față de antreprenor ce ține de calitatea învelișului de iarbă din zona de odihnă.

La fel, reclamanta a reiterat că probele existente dovedesc faptul că Primăria satului Scorțeni are executate integral din partea S.R.L. „Vastavit” toate lucrările prevăzute în contractul de antrepriză nr. 25 din 06 septembrie 2023, iar pârâta neîntemeiat nu restituie garanția de bună execuție în sumă de 123209,97 lei.

Totodată, menționează că la pct. 3.6 din contractul de antrepriză, părțile au ajuns la un acord precum că garanția de bună execuţie se va restitui antreprenorului în baza notificării beneficiarului către agentul bancar după semnarea procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile, iar în cazul recepţionării lucrărilor cu obiecţii, garanţia se va restitui în cel mult 15 zile de la înlăturarea acestora. Iar la pct. 4.11. din contract, părţile au stabilit că autoritatea contractantă eliberează/restituie garanţia de bună execuţie antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepţie finală/ procesului- verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile, în cazul recepţiei cu obiecţii garanţia se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

Astfel, potrivit reclamației din 31 decembrie 2024, reclamanta a solicitat de la pârâtă executarea în termen de 2 zile a contractului de antrepriză nr. 25 din 06 septembrie 2023, achitarea în termen de 2 zile la contul bancar de decontare a S.R.L. „Vastavit” a sumei de 123203,97 lei cu titlu de datorie.

Ulterior, la 10 februarie 2025 a fost recepționată scrisoarea cu nr. 31 prin care Primăria satului Scorțeni oferă răspuns la reclamația expediată din 31 decembrie 2024. Prin răspunsul din 20 februarie 2025, reclamanta a informat pârâta despre faptul că răspunsul din 10 februarie 2025 este neîntemeiat și repetat a solicitat achitarea datoriei.

Mai mult, societatea reclamantă a menționat că procedura prealabilă de rezolvare a litigiului nu s-a soldat cu succes, motiv pentru care a și fost înaintată prezenta cerere de chemare în judecată.

A mai adăugat reclamanta că în condițiile în care Primăria satului Scorțeni datorează S.R.L. „Vastavit” suma de 123203,97 lei, reclamanta este în drept să solicite de la pârâtă și achitarea dobânzii de întârziere în baza prevederilor art. 942 Cod civil, pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei de 123203,97 lei. Conform calculelor, pentru neachitarea în termen a sumei datorate, dobânda de

întârziere calculată pentru perioada 03.01.2025-09.04.2025 este în sumă de 4082,95 lei.

În final, societatea reclamantă S.R.L. „Vastavit” a solicitat încasarea de la Primăria satului Scorțeni a datoriei în mărime de 123203,97 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4082,95 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 13 iunie 2025, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, primarul satului Scorțeni, Ion Țurcanu, în calitate de reprezentant al pârâtei – Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești, a depus referința asupra cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vastavit” (fila dosarului 90-98, volumul I).

În motivarea acesteia a indicat că la 6 septembrie 2023, între Primăria Scorţeni, în calitate de beneficiar, şi „Vastavit" S.R.L., în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 25, potrivit căruia, antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de construcţie şi amenajare a stadionului cu zona de odihnă din satul Scorţeni, raionul Teleneşti, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, detaliile de execuţie, precum şi cu normativele, standardele şi prescripţiile tehnice aplicabile.

Potrivit pct. 2.1 din contract, lucrările urmau a fi executate în perioada lunilor septembrie - noiembrie 2023, cu posibilitatea prelungirii sau suspendării din motive justificate, stipulate la pct. 2.3.

Conform pct. 3.1 din contract, valoarea totală a lucrărilor contractate a fost stabilită în mărime de 2 956 895,38 lei, sumă ce urmă a fi achitată după primirea proceselor-verbale de recepţie a lucrărilor executate, semnate şi acceptate de către beneficiar.

Reieşind din pct. 4.2, antreprenorul avea obligaţia de a executa şi finaliza lucrările în termenele stabilite, pe proprie răspundere. De asemenea, conform pct. 6.1, antreprenorul trebuia să respecte proiectul, documentaţia de execuţie şi prevederile actelor normative în domeniul construcțiilor.

Punctul 3.5 din contract stabilește că lucrările nu vor fi considerate finalizate până când procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu este semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Totodată, a menționat că potrivit pct. 4.10, antreprenorul S.R.L. „Vastavit” s-a angajat să prezinte garanţia de bună execuţie a contractului, în cuantumul de 5

% din valoarea totală, respectiv 123 203.97 lei, fără TVA, iar potrivit pct. 4.11, autoritatea contractantă are obligaţia de a elibera/restitui garanţia de bună execuţie antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepţie finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul unei recepţii cu obiecţii, garanţia se restituie în termen de 15 zile după remedierea acestora.

Susține că termenul de garanţie al lucrărilor prevăzute de prezentul contract, potrivit pct. 9, a fost convenit reciproc de 5 ani.

La fel, a punctat că deşi contractul a fost semnat la 6 septembrie 2023 şi de către beneficiar au fost asigurate condiţiile de începere a lucrului ritmic, antreprenorul „Vastavit" S.R.L. a demarat lucrările doar în a doua jumătate a lunii octombrie 2023. Prin urmare, contrar pct. 2.1 din contract, în termenul prestabilit (septembrie - noiembrie 2023), antreprenorul „Vastavit" S.R.L. nu a îndeplinit lucrările şi fără să prezinte argumente întemeiate, s-a adresat către beneficiarul Primăria Scorţeni în vederea prelungirii termenului de execuţie a lucrărilor contractuale.

Astfel, prin Acordul adiţional nr. l la contractul menţionat mai sus, termenul de execuţie a lucrărilor a fost modificat, fiind prelungit până la 28 februarie 2024 şi totodată, fiind prelungit şi termenul de valabilitate a contractului până la 30 aprilie 2024. În termenul acordat suplimentar, adică până la 28 februarie 2024, S.R.L. „Vastavit" iarăşi nu a respectat angajamentul asumat, executând doar o parte din lucrări şi fără să prezinte argumente, repetat a solicitat extinderea termenului de execuţie a lucrărilor, deşi plăţile pentru lucrările executate erau achitate regulat şi integral de către beneficiar.

Primăria Scorţeni a reiterat că în astfel de condiţii a ajuns la concluzia că „Vastavit" S.R.L. nu este un operator economic de bună-credinţă, în acord cu contractul, or, conform art. 10 alin.(l) din Codul civil, buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neavând o soluţie mai bună, a acceptat prelungirea repetată a termenului de execuţie a lucrărilor.

Respectiv, prin Acordul nr. 2 la contractul menţionat, termenul de execuţie a lucrărilor iarăşi a fost prelungit până la 31 mai 2024, iar termenul de valabilitate a contractului până la data de 30 iunie 2024. Încadrându-se la limită în termenul prelungit de 2 ori de execuţie a lucrărilor, la începutul lunii iunie 2024, în adresa Primăriei Scorţeni a parvenit scrisoarea S.R.L. „Vastavit", fără număr, prin care a solicitat convocarea comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor.

La fel, a specificat că la 12 iunie 2024, membrii grupului de lucru desemnaţi de Primăria Scorţeni, împreună cu reprezentantul S.R.L. „Vastavit", domnul Beşelea Ion, au examinat lucrările executate, în urma cărui fapt, s-au constatat deficienţe, sub formă de denivelări pe suprafaţa terenului supus renovării şi neconformităţi la calitatea covorului de iarbă pe terenul sportiv (de fotbal). Neconformităţile s-au manifestat prin faptul că iarba însămânţată a răsărit neuniform şi cu lipsuri.

În continuare, pârâta a adăugat că în aceste condiţii, a fost întocmit şi semnat procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. l din 12 iunie 2024, în care au fost menţionate neajunsurile constatate. Antreprenorul, SRL „Vastavit" a fost de acord cu neajunsurile constatate în cadrul procedurii de recepţie condiţionată la terminarea lucrărilor şi s-a obligat să remedieze deficienţele în termen de 60 de zile, respectiv până la 12 august 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

Ulterior, la 9 august 2024, prin scrisoarea nr. 114, antreprenorul S.R.L. „Vastavit" a solicitat Primăriei Scorţeni extinderea termenului acordat iniţial, de 60 de zile până la 20 octombrie 2024, motivând această cerere prin condiţiile meteorologice nefavorabile care ar fi împiedicat efectuarea lucrărilor necesare. În urma acestei solicitări, la 12 august 2024, membrii grupului de lucru din cadrul Primăriei Scorţeni s-au convocat în şedinţă şi au decis să accepte solicitarea antreprenorului privind prelungirea termenului de remediere a neajunsurilor constatate, prevăzute conform contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 până la data solicitată - 20 octombrie 2024, întocmind şi semnând în acest sens procesul-verbal nr. 2.

Suplimentar, cu toate că condiţiile meteorologice au fost favorabile, antreprenorul S.R.L. „Vastavit" nu a remediat neconformităţile în perioada de timp suplimentar acordată, în pofida faptului că a fost somat de către beneficiar prin nota informativă din 14 octombrie 2024, înregistrată în cadrul Primăriei Scorţeni cu nr.171. În atare circumstanţe, membrii grupului de lucru din cadrul Primăriei Scorţeni, reuniţi în şedinţă, la 22 octombrie 2024, au decis remedierea de sine stătător a deficienţelor admise de către antreprenorul S.R.L. „Vastavit" în cadrul lucrărilor executate conform contractului menţionat mai sus, utilizând în acest sens banii constituiţi de către antreprenor sub formă de garanţie de bună execuţie a lucrărilor contractuale.

Subsecvent, costul lucrărilor executate necalitativ, conform compartimentelor 58 - 61 din Devizul local, întocmit şi semnat de către antreprenor, constituie 155 553,52 lei, care include în sine următoarele lucrări: 1) mobilizarea manuală a solului în vederea asigurării prizei cu stratul vegetal, nivelarea şi finisarea suprafeţelor după mobilizarea solului, teren mijlociu la adâncimea de 20 cm; 2) semănarea gazonului pe suprafeţe orizontale sau în pantă sub 30%; 3) udarea suprafeţelor cu furtunul de la hidranţi; 4) Vopsitori un teroare cu vopsea bicomponentă pe bază de răşini epohidice, aplicate în 3 straturi pe suprafeţe de beton, executate manual; Suma menţionată mai sus, de 155 553,52 lei, de asemenea include în sine şi cheltuieli directe şi indirecte.

La fel , în susținerea poziției sale, pârâta a mai subliniat că peste o perioadă de aproximativ de 2 săptămâni după recepţia condiţionată la terminarea lucrărilor din 12 iunie 2024, în urma unor ploi abundente, pe suprafaţa zonei de odihnă, s-au format câteva adâncituri. La solicitarea Primăriei Scorţeni, acestea au fost acoperite cu pământ de către SRL „Vastavit”. Adâncîturile menţionate nu fac parte din neajunsurile constatate în cadrul recepţiei la terminarea lucrărilor din 12 iunie 2024, acestea formându-se ulterior şi nu se regăsesc în menţiunea efectuată în anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. l la terminarea lucrărilor din data respectivă, unde sunt clar descrise următoarele neajunsuri, care nu au fost negate de către antreprenor „Comisia a depistat neconformități la calitatea covorului de iarbă. Se propune îndepărtarea covorului defect (neconform) de iarbă, nivelarea calitativă a terenului, cu însămânțarea repetată, conform normativelor în vigoare. Termen de executare (şaizeci de zile). Se înmânează antreprenorului obiecţiile contra semnătură şi i se acordă termen pentru remediere 60 de zile (şaizeci zile)”.

În continuare, a specificat că acest fapt reiese şi din scrisoarea S.R.L. „Vastavit” nr. 114 din 9 august 2024, prin care ultima solicită termen suplimentar, mai cu seamă până la 20 octombrie 2024, pentru a repara neajunsul manifestat prin plantarea spaţiului verde pe terenul sportiv, motivându-se cu temperaturile nefavorabile pentru executarea unor asemenea lucrări şi nici sub o formă nu se menţionează că antreprenorul ar fi înlăturat neajunsul sau nu este de acord cu acesta.

Suplimentar, a precizat că Primăria Scorţeni nu a pretins ca antreprenorul S.R.L. „Vastavit” să execute careva lucrări de întreţinere a covorului de iarbă, doar a insistat ca lucrările să fie executate conform angajamentelor asumate, or, în timp ce suprafaţa terenului sportiv avea multiple denivelări, iar iarba însămânţată a

răsărit neuniform şi cu lipsuri, lucrările nu au putut fi considerate executate calitativ şi respectiv, banii alocaţi de către Guvern pentru dezvoltarea localităţii ar fi fost cheltuiți ineficient.

Mai mult, în temeiul legislaţiei în vigoare din domeniul construcţiei, scopul garanţiei de bună execuţie a contractului este asigurarea respectării obligaţiilor contractuale de către operatorul economic.

De asemenea, a punctat că din aceste considerente a fost somat antreprenorul S.R.L. „Vastavit" să înlăture neajunsurile şi ţinând cont că acesta nu le-a înlăturat, l-a avertizat în formă scrisă că banii constituiţi sub formă de garanţie de bună execuţie vor fi utilizaţi la înlăturarea neajunsurilor şi doar după aceasta a remediat neajunsurile, utilizând aceşti bani.

Astfel, despre cele menţionate, a fost notificat Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică, care a evaluat situaţia la faţa locului, cât şi finanţatorul proiectului - Oficiul Naţional de Dezvoltare Regională şi Locală.

Suplimentar, a afirmat că garanţia de bună execuţie se restituie după finalizarea contractului şi după ce nu mai există pretenţii asupra lui. În cazul contractelor de lucrări, garanţia se restituie în termen de 15 zile de la data recepţiei finale a lucrărilor. În speţă, pct. 4.11 din contract stabileşte că autoritatea contractantă are obligaţia de a elibera/restitui garanţia de bună execuţie antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepţie finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul unei recepţii cu obiecţii, garanţia se restituie în termen de 15 zile după remedierea acestora.

Astfel, odată ce termenul de garanţie al lucrărilor prevăzute de contractul de antrepriză încheiat între entităţile Primăria Scorţeni şi S.R.L. „Vastavit" nr. 25 din 6 septembrie 2023, a fost stabilit pe o durată de 5 ani de la data recepţiei la terminarea lucrărilor, antreprenorul S.R.L. „Vastavit" ipotetic ar avea dreptul să solicite banii constituiţi sub formă de garanţie de bună execuţie a contractului în sumă de 123 203,97 lei peste 5 ani după înlăturarea neajunsurilor constatate în cadrul recepţiei la terminarea lucrărilor, iar beneficiarul lucrărilor, la rândul său, ar fi obligat în decurs de cel mult 15 zile să restituie aceşti bani antreprenorului.

A subliniat că, la caz, a fost întocmit doar procesul-verbal la terminarea lucrărilor, cu condiţia remedierii neajunsurilor stabilite, care nu au fost înlăturate de către antreprenor, însă nu a fost întocmit şi procesul-verbal de recepţie finală.

Drept urmare, pârâta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul central) din 15 mai 2025, cererea de chemare în judecată sus-menționată a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (fila dosarului 78-79, volumul I).

5. La 13 iunie 2025, în cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Orhei, a fost înregistrată referința Consiliului local Scorțeni asupra cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Vastavit", în care a menționat că a luat cunoștință de pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată și comunică că o consideră neîntemeiată, deoarece Consiliul local al satului Scorțeni nu a avut nicio relație contractuală cu S.R.L. „Vastavit" și, deci, nu și-a asumat nicio obligație față de aceasta (fila dosarului 140-141, volumul I).

6. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul central) din 17 iunie 2025 s-a dispus examinarea cauzei conform procedurii generale (fila dosarului 78-79, volumul I).

II. Soluția instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 28 august 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. "Vastavit" a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Primăriei satului Scorțeni, cod fiscal și număr de identificare 1007601006324, cu sediul în satul Scorțeni, raionul Telenești, în beneficiul S.R.L. „Vastavit", cod fiscal și număr de identificare 1004600066894, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Moscova, nr. 1/1, ap. (of.) 31, suma în mărime de 123.203 (una sută douăzeci și trei mii două sute trei) lei și 97 bani cu titlu de datorie derivată din nerestituirea garanției de bună execuție, achitată la încheierea contractului de antrepriză nr. 25 din 06 septembrie 2023, suma în mărime de 4.082 (patru mii optzeci și doi) lei și 95 bani cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile judiciare suportate sub forma plății taxei de stat în mărime de 4.368 (patru mii trei sute șaizeci și opt) lei și 57 bani.

În rest, pretențiile din acțiune au fost respinse ca neîntemeiate (fila dosarului 166,176-181, volumul I).

III. Solicitarea apelantei:

8. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 septembrie 2025 pârâta Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești, a declarat apel preliminar împotriva acesteia (fila dosarului 174-177, volumul I), iar la 5 decembrie 2025 a depus o cerere de apel motivată în conformitate cu prevederile articolelor 364 și 365 Cod de procedură civilă (fila dosarului 188-198, volumul I), solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse pretențiile S.R.L. „Vastavit" față de Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești.

IV. Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de apel, apelanta a invocat dezacordul cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare pe motiv că circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost constatate eronat, fiind aplicată o lege care nu era în vigoare la etapa realizării contractului, iar argumentele pe care s-a bazat instanţa de judecată la adoptarea hotărârii, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

Astfel, în speță, apelanta reține faptul că, Primăria Scorţeni permanent este în căutarea soluţiilor de modernizare a infrastructurii şi creare a condiţiilor decente pentru locuitorii comunităţii, în speranţa stopării migraţiei şi reîntoarce în localitate persoanele plecate peste hotare.

În acest context, în anul 2022, în cadrul Programului Naţional „Satul European" , primaria a aplicat cu succes pentru finanţarea proiectului de creare a stadionului şi a zonei de odihnă din localitate.

Prin urmare, a fost desfăşurată licitaţia publică nr.ocds-b3wdpl- -1690296044963 din 17 august 2023, în urma căreia, câştigător a fost declarat S.R.L. „Vastavit", care declarativ a prezentat o ofertă avantajoasă din punct de vedere a preţului şi calităţii.

La fel, reține faptul că, la 6 septembrie 2023, între Primăria Scorţeni, in calitate de beneficiar, și „Vastavit” S.R.L., în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 25, potrivit căruia, antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de construcție şi amenajare a stadionului cu zona de odihnă din satul Scorţeni, raionul Teleneşti, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, detaliile de execuţie, precum și cu normativele, standardele şi prescripţiile tehnice aplicabile.

Potrivit pct. 2.1 din contract, lucrările urmau a fi executate în perioada lunilor septembrie - noiembrie 2023, cu posibilitatea prelungirii sau suspendării din motive justificate, stipulate la pct. 2.3, precum urmează:

a) Generate de beneficiar;

b) Datorită impedimentului care justifică neexecutarea obligaţiei sau altei situaţii extreme neimputabile şi imprevizibile pentru antreprenor,

c) Influenţii factorilor climaterici, care duc la imposibilitatea executării lucrărilor stabilite conform caietului de sarcini, or executarea lor în asemenea condiţii climaterice se va răsfrânge asupra calităţii lucrărilor;

d) Calamităţilor naturale recunoscute de autoritatea legală.

Valoarea totală a lucrărilor, conform pct. 3.1 din contract, a fost stabilită în mărime de 2 956 895,38 lei, sumă ce urma a fi achitată după primirea proceselor-verbale de recepţie a lucrărilor executate, semnate şi acceptate de către beneficiar. Totodată, potrivit pct. 4.2 şi 6.1, antreprenorul avea obligația să execute şi să finalizeze lucrările în termenele stabilite, pe proprie răspundere, să respecte proiectul, documentaţia de execuţie şi prevederile actelor normative în domeniul construcţiilor.

La fel, potrivit dispozițiilor pct. 3.5, lucrările nu sunt considerate finalizate până când procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nu este semnat de comisia de recepţie, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

Astfel, susține că în scopul asigurării executării cantitative şi calitative a lucrărilor ce urmau a fi executate, antreprenorul S.R.L. „Vastavit”, conform pct. 4.10, s-a angajat să prezinte garanţia de bună execuţie a contractului, în cuantumul de 5 % din valoarea totală, respectiv suma de 123 203,97 lei, fără TVA, iar potrivit pct. 4.11, autoritatea contractantă urma să elibereze/restituie garanţia de bună execuţie antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepţie finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul unei

recepţii cu obiecţii, garanţia se restituie în termen de 15 zile după remedierea acestora.

Menționează că termenul de garanție al lucrărilor prevăzute de prezentul contract, potrivit pct. 9, a fost convenit reciproc de 5 ani.

Astfel, chiar dacă contractul a fost semnat la 6 septembrie 2023 şi, la aceeaşi dată, beneficiarul a asigurat condiţiile de începere a lucrului ritmic, antreprenorul „Vastavit" S.R.L. a demarat lucrările doar în a doua jumătate a lunii octombrie 2023.

Astfel, este contrar pct. 2.1 din contract faptul că în termenul prestabilit (septembrie - noiembrie 2023), antreprenorul „Vastavit" S.R.L. nu a îndeplinit lucrările şi fără să prezinte argumente întemeiate, s-a adresat către beneficiara Primăria Scorţeni în vederea prelungirii termenului de execuţie a lucrărilor contractuale.

Totodată, Primăria Scorţeni, manifestând indulgenţă, a acceptat semnarea Acordului adiţional nr. 1 la contractul menţionat supra, prin care termenul de execuţie a lucrărilor a fost modificat, fiind prelungit până la 28 februarie 2024 şi, totodată, fiind prelungit şi termenul de valabilitate a contractului până la 30 aprilie 2024.

De asemenea, în termenul acordat suplimentar, adică până la 28 februarie 2024, S.R.L. „Vastavit" iarăşi nu a respectat angajamentul asumat, executând doar o parte din lucrări şi, fără să prezinte argumente, repetat a solicitat extinderea termenului de execuţie a lucrărilor, deşi, plăţile pentru lucrările executate erau achitate regulat şi integral de către Primăria Scorţeni.

Având în vedere condițiile respective, Primăria Scorţeni a ajuns la concluzia că „Vastavit" S.R.L. nu este un operator economic de bună credinţă în acord cu contractul, or, conform art. 10 alin.(l) din Codul civil, *buna credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Drept urmare, din motiv că nu a beneficiat de o soluţie mai bună, Primăria Scorţeni a acceptat prelungirea repetată a termenului de execuţie a lucrărilor.

Respectiv, prin Acordul nr. 2 la contractul menţionat, termenul de execuţie a lucrărilor iarăşi a fost prelungit până la 31 mai 2024, iar termenul de valabilitate a contractului până la data de 30 iunie 2024.

La fel, încadrându-se la limită în termenul de execuţie a lucrărilor, prelungit de 2 ori, la începutul lunii iunie 2024, în adresa Primăriei Scorţeni a parvenit

scrisoarea S.R.L. „Vastavit”, fară număr, prin care ultima a solicitat convocarea comisiei de recepţie la terminarea lucrărilor.

Drept urmare, la 12 iunie 2024, membrii grupului de lucru desemnaţi de Primăria Scorţeni, cu participarea reprezentantului S.R.L. „Vastavit”, domnul Beşelea Ion, au examinat lucrările executate, în urma cărui fapt, s-au constatat deficienţe, sub formă de denivelări pe suprafaţa terenului supus renovării şi neconformităţi la calitatea covorului de iarbă. Neconformităţile s-au manifestat prin faptul că iarba însămânţată a răsărit neuniform şi cu lipsuri.

Totodată, susține că din considerentul că există riscul retragerii finanţării în legătură cu încălcarea termenului limită de realizare a proiectului, Primăria Scorţeni, la 12 iunie 2024, a fost pusă în situaţia să accepte recepţia condiţionată şi să semneze procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1, în care au fost menţionate neajunsurile constatate, fiind acordat termen de remediere de 60 de zile.

În acest sens, antreprenorul S.R.L. „Vastavit” a fost de acord cu neajunsurile constatate în cadrul procedurii de recepţie condiţionată la terminarea lucrărilor şi s-a obligat să remedieze deficienţele în termenul acordat, de 60 de zile, respectiv până la 12 august 2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

La fel, susține că la 9 august 2024, prin scrisoarea nr. 114, antreprenorul S.R.L. „Vastavit” a solicitat Primăriei Scorţeni extinderea termenului acordat iniţial, de 60 de zile până la 20 octombrie 2024, motivând această cerere prin condiţiile meteorologice nefavorabile care ar fi împiedicat efectuarea lucrărilor necesare.

Ca urmare a acestei solicitări, la 12 august 2024, membrii grupului de lucru din cadrul Primăriei Scorţeni, s-au convocat în şedinţă şi au decis să accepte solicitarea antreprenorului privind prelungirea termenului de remediere a neajunsurilor constatate până la data solicitată - 20 octombrie 2024, întocmind şi semnând în acest sens procesul-verbal nr. 2.

Astfel, chiar dacă condiţiile meteorologice au fost favorabile, antreprenorul S.R.L. „Vastavit” nu a remediat neconformităţile în perioada de timp suplimentar acordată, în pofida faptului că a fost somat de către beneficiar prin nota informativă din 14 octombrie 2024, înregistrată în cadrul Primăriei Scorţeni cu nr. 171.

În atare circumstanţe, susține că membrii grupului de lucru din cadrul Primăriei Scorţeni, reuniţi în şedinţă la 22 octombrie 2024, au decis remedierea de sine stătător a deficienţelor admise de către antreprenorul S.R.L. „Vastavit” în cadrul lucrărilor executate conform contractului menţionat supra.

Subsecvent, costul lucrărilor executate necalitativ, conform compartimentelor 58 - 61 din Devizul local, Formularul nr. 7, întocmit şi semnat de către antreprenor, constituie 155 553,52 lei, care include în sine următoarele lucrări: 1) mobilizarea manuală a solului în vederea asigurării prizei cu stratul vegetal, nivelarea şi finisarea suprafeţelor după mobilizarea solului, teren mijlociu la adâncimea de 20 cm, 2) semănarea gazonului pe suprafeţe orizontale sau în pantă sub 30%; 3) udarea suprafeţelor cu furtunul de la hidranţi; 4) Vopsitori un teroare cu vopsea bicomponenta pe bază de răşini epohidice, aplicate în 3 straturi pe suprafeţe de beton, executate manual; Suma menţionată mai sus, de 155 553,52 lei, la fel include în sine şi cheltuieli directe şi indirecte, inclusiv TVA.

Consideră oportun a fi menționat faptul că peste o perioadă de aproximativ 2 saptămâini după recepţia condiţionată la terminarea lucrărilor din 12 iunie 2024, în urma unor ploi abundente, pe suprafaţa zonei de odihnă, s-au format câteva adâncituri. La solicitarea Primăriei Scorţeni, acestea au fost acoperite cu pământ de către S.R.L. „Vastavit .

Reține că adâncicturile menționate nu fac parte din neajunsurile constatate în cadrul recepţiei la terminarea lucrărilor din 12 iunie 2024, acestea formându-se ulterior şi nu se regăsesc în menţiunea efectuată în anexa nr. 2 la procesul-verbal nr. 1 la terminarea lucrărilor din data respectivă, unde sunt clar descrise următoarele neajunsuri, care nu au fost negate de către antreprenor „Comisia a depistat neconformitaţi la calitatea covorului de iarbă. Se propune îndepărtarea covorului defect (neconform) de iarba, nivelarea calitativă a terenului, cu însămânţarea repetată, conform normativelor în vigoare. Termen de executare (şaizeci de zile). Se înmânează antreprenorului obiecţiile contra semnătură şi i se acordă termen pentru remediere 60 de zile (şaizeci zile) ”.

Suplimentar, antreprenorul S.R.L. „Vastavit”, în persoana administratorului Stăvilă Vitalie, semnând procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. l din 12 iunie 2024 în care era specificat că grupul de lucru, în prezenţa reprezentantului antreprenorului Beşelea Ion, a depistat neajunsurile menţionate mai sus la lucrările executate şi i s-a acordat termen de 60 de zile pentru remediere, a recunoscut neajunsurile admise, fapt ce se confirmă și prin scrisoarea nr. 114 din 9 august

2024, prin care a solicitat termen suplimentar pentru remedierea acestora, motivând cu condițiile meteorologice nefavorabile, nici în unul din aceste documente sau în alte documente scrise sau în mod verbal , antreprenorul nu a negat neajunsurile constatate.

În temeiul acestui considerent, Primăria Scorţeni, somând antreprenorul S.R.L. „Vastavit” să înlăture neajunsurile şi ţinând cont că acesta nu le-a înlăturat, a avertizat în forma scrisă că banii constituiţi sub formă de garanţie de bună execuţie vor fi utilizaţi la înlăturarea neajunsurilor şi doar după aceasta a remediat neajunsurile.

Subsecvent, despre cele menţionate, Primăria Scorţeni a notificat Inspectoratul naţional pentru supraveghere tehnică şi finanţatorul proiectului - Oficiul Naţional de Dezvoltare Regională şi Locală, care au evaluat situaţia la faţa locului.

Relatează că, potrivit legislaţiei în vigoare din domeniul construcţiei, scopul garanţiei de buna execuţie a contractului este asigurarea respectării obligaţiilor contractuale de către operatorul economic.

La fel, reieșind din sensul art. 68 alin. (8) al Legii nr.131/2015 privind achiziţiile publice, deduce că, la achiziţia de bunuri, lucrări şi servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanţia de bună execuţie a acestuia. Garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziţii publice.

Relevă că, executarea integrală a contractului este prevăzută prin îndeplinirea tuturor obligaţiilor asumate de fiecare parte în termenul şi condiţiile stabilite în contract. Acest lucru presupune prestarea la timp şi la standardele convenite a bunurilor, servicii or/sau lucrărilor, precum şi plata integrală a preţului.

Apelanta consideră că instanţa de fond a emis hotararea mod arbitrar, făcând referire la o lege care nu era în vigoare la acea perioada, şi anume la art. 192 alin. (1), art. 221 și art. 223 din Codul Urbanismului şi Construcţiilor nr. 434 din 28 decembrie 2023, deoarece acest Cod a intrat în vigoare la 30 ianuarie 2025, cu excepţia unor articole, printre care articolele menţionate mai sus, nu se regăsesc.

Conform prevederilor art. 387 lit. b) din Codul de procedură civilă, în cazul în care instanţa judecătorească a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat şi, în

asemenea situaţie, conform prevederilor art.386 alin.(l) lit.d) din acelaşi cod, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel.

Totodată, afirmă că potrivit dispozițiilor art. 7 din Codul civil rezultă că, Legea civilă nu are caracter retroactiv.

La fel, în perioada executării contractului de antrepriză încheiat între Primăria Scorţeni şi S.R.L. „Vastavit" (6 septembrie 2023 - 12 iunie 2024), procedura de recepţie a lucrărilor era reglementată prin Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, care a fost abrogat odată cu intrarea în vigoare a Codului urbanismului şi construcţiilor, respectiv la 30 ianuarie 2025.

Conform pct. 7 din Regulamentul menţionat, executantul este dator să notifice investitorului data terminării tuturor lucrărilor prevăzute în contract, printr-un document scris, confirmat de reprezentantul investitorului pe şantier, iar conform pct. 10, investitorul fixează data începerii recepţiei în maximum 15 zile calendaristice de la notificarea terminării lucrărilor şi o comunică:

1) membrilor comisiei de recepţie;

2) executantului;

3) proiectantului.

Notează că în cadrul lucrărilor comisiei va fi prezent, în calitate de executant al lucrărilor de construcţie, reprezentantul executantului (al organizaţiei respective de antrepriză).

Potrivit pct. 19, la terminarea examinării, comisia îşi va consemna obiecţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care se va întocmi după modelul prezentat în anexa nr. 1 la prezentul Regulament şi îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, amânarea sau respingerea ei.

Conform pct. 26 şi 27 din Regulament, în cazul când admiterea recepţiei se face cu obiecţii, în procesul-verbal de recepţie se vor indica în mod expres acele lipsuri care trebuie să fie remediate. Termenele de remediere se vor conveni cu executantul, dar ele nu vor depăşi 90 zile calendaristice de la data recepţiei, cu excepţia cazurilor când, datorită condiţiilor climatice, trebuie fixat alt termen, iar dacă executantul nu-şi îndeplineşte obligaţiile prevăzute în pct. 26, la expirarea termenului de remediere convenit investitorul îl va soma în acest sens, iar dacă executantul nu dă curs somaţiei, investitorul este în drept să execute remedierile pe

cheltuiala şi riscul executantului în culpă şi să pretindă recuperarea prejudiciului ce i s-a produs.

Potrivit pct. 31 din acest regulament, executantul are la dispoziţie 20 zile calendaristice de la data primirii procesului-verbal de recepţie, amânarea sau de respingerea recepţiei pentru a contesta obiecţiile sau respingerea. Litigiul se rezolvă prin instanţele superioare ale Inspecţiei de Stat în Construcţii, dacă această formă de conciliere a fost prevăzută în contract sau printr-o acţiune înaintată unei instanţe judecătoreşti competente.

La caz, în procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2023, au fost consemnate obiecţiile stabilite referitor la calitatea lucrărilor, cu acordarea termenului de 60 de zile de înlăturare a acestora. Copia procesului-verbal respectiv a fost înmânată antreprenorului, contra semnătură, care a fost prezent la procedura de recepţie. Ultimul nu a contestat în modul stabilit obiecţiile şi nu le-a respins, obligându-se să le remedieze în termen de 60 de zile, apoi, prin scrisoarea din 9 august 2024 nr.114, a mai solicitat un termen de 60 de zile, ca până la urmă să nu-şi onoreze obligaţia asumată.

De asemenea, apelanta Primăria satului Scorţeni evidenţiază încă o situaţie, în care consideră că a fost apreciată eronat de prima instanţă.

Conform pct. 4.11 din contract, garanţia de bună execuţie se eliberează/restituie după semnarea procesului-verbal de recepţie finală procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul unei recepţii cu obiecţii, garanţia se restituie în termen de 15 zile după remedierea acestora.

În continuare, reține că potrivit pct. 36 din Regulamentul menţionat mai sus, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, recepţia finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanţie. Perioada de garanţie este cea prevăzută în contract.

În speţă, termenul de garanţie al lucrărilor prevăzute de prezentul contract, potrivit pct. 9, a fost convenit reciproc de 5 ani.

Respectiv, recepţia finală a lucrărilor poate fi efectuată doar după expirarea termenului de garanţie, de 5 ani, de la recepţia la terminarea lucrărilor.

Prin urmare, susține apelanta că garanţia de bună execuţie poate fi solicitată de către antreprenor şi restituită de către beneficiar nu mai devreme de data de 12 iunie 2029.

Totodată, relevă că instanţa de fond a subliniat faptul că intimata S.R.L. „Vastavit”, în cadrul şedinţei de judecată a demonstrat cu certitudine, prin procese-

verbale de recepţie a lucrărilor executate şi facturi fiscale că lucrările contractuale au fost executate pe deplin, precum şi faptul că apelanta Primăria satului Scorţeni nu a prezentat suficiente probe privind temeinicia nerestituirii garanţiei de bună execuţie.

Sub acest aspect, apelanta a menţionat că executarea întregului volum de lucrări de către intimată nu trebuia demonstrat, or acest fapt nu a fost negat din start de către apelantă, doar că aceste lucrări au fost executate cu vicii şi nu corespundeau proiectului, documentaţiei de execuţie şi prevederilor actelor normative în domeniul construcţiilor şi urmau a fi remediate.

Suplimentar, cu privire la faptul că, potrivit hotărârii primei instanţe, apelanta nu a prezentat suficiente probe privind temeinicia nerestituirii garanţiei de bună execuţie (expertize, secvenţe video, etc.), se va menţiona că legislaţia, care era în vigoare la acea perioadă (Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996), specifică că neajunsurile constatate în cadrul recepţiei la terminarea lucrărilor se consemnează în procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor, copia căruia se înmânează antreprenorului/executantului, cu acordarea unui termen de remediere ce nu depăşeşte 90 de zile, iar ultimul, la rândul său, dacă nu este de acord, este în drept să conteste pretenţiile sau să le respingă.

Menționează că în asemenea situaţie, beneficiarul, în caz de dezacord cu obiecţiile, trebuia să le conteste, prezentând probe, iar cheltuielile în acest sens, urmează a fi suportate de partea culpabilă.

Totodată, consideră neîntemeiat şi argumentul primei instanţe, precum că reprezentantul apelantei/pârâtei, primarul localităţii Ion Ţurcanu, în cadrul şedinţei de judecată, nu a putut explica în baza cărei norme legale garanţia de bună execuţie nu a fost restituită.

În acest sens, afirmă că argumentele respective au fost prezentate instanţei de judecată sub formă de referinţă şi, totodată, va mai menţiona că reprezentantul primăriei, suferind de o boală cronică (diabet zaharat), din cauza emoţiilor, în timpul întrebărilor parvenite de la avocatul intimatei şi preşedintele şedinţei, a suportat o criză de sănătate, fapt ce poate fi observat prin examinarea înregistrărilor audio şi/sau video a şedinţei de judecată şi, din acest considerent, instanţa eronat şi-a format părerea respectivă.

Apelanta reține drept neîntemeiat şi argumentul, precum că Primăria Scorţeni a pretins ca antreprenorul S.R.L. „Vastavit” să execute lucrări de

întreţinere a covorului de iarbă. Or, acest fapt nu este prevăzut de contract şi nu se încadrează nici într-o logică.

Apelanta a insistat ca lucrările să fie executate conform angajamentelor asumate, or, în timp ce suprafaţa terenului sportiv avea multiple denivelări, iar iarba însămânţată a răsărit neuniform şi cu lipsuri, lucrările nu au putut fi considerate executate calitativ şi, respectiv, banii alocaţi la dezvoltarea localităţii ar fi fost cheltuiţi ineficient.

La fel, precizează că suma reţinută, care a fost constituită sub formă de garanţie de bună execuţie a contractului, conform compartimentelor 58-61 din Devizul local, Formularul nr.7, întocmit şi semnat de către antreprenor, nu depăşeşte costul lucrărilor executate necalitativ, menţionate în procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. l din 12 iunie 2024.

Din considerentele enunțate mai sus, apelanta Primăria satului Scorţeni, raionul Teleneşti consideră că speța în cauză a fost examinată neobiectiv, iar hotărârea emisă este neîntemeiată.

În drept, apelanta și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile art. 130 alin. (l), art. 239, art. 360 alin. (l) lit. a), art. 362 alin. (l), art. 364 alin. (l), art. 385 lit. c), art. 386 alin. (l) lit. d), art. 387 lit. b) din Codul de procedură civilă, art. 7 din Codul civil, Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996.

7. La 6 ianuarie 2026 S.C. „Vastavit" S.R.L., reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a depus referință asupra cererii de apel prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 28 august 2025 (fila dosarului 205-209, volumul I).

V. Poziția părților în ședința instanței de apel:

9. Reprezentantul intimatei S.C. „Vastavit" S.R.L., avocatul Sorin Brumă în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

10. Fiind legal citat, reprezentantul apelantei Primăria satului Scorţeni, raionul Teleneşti – Primarul Ion Țurcanu, prin cererea din 17 martie 2026 a solicitat amânarea ședinței de judecată de examinare în fond a apelului, stabilită

pentru data de 31 martie 2026, ora 12:30 , invocând faptul că se află în concediu medical (fila dosarului 220, volumul I).

11. Prin încheierea protocolară din 31 martie 2026, instanța de apel a admis această cerere, amânând ședința de judecată pentru data de 28 aprilie 2026, ora 10:15 (fila dosarului 224, volumul I).

12. La 24 aprilie 2026 reprezentantul apelantei Primăria satului Scorţeni, raionul Teleneşti – Primarul Ion Țurcanu, a mai formulat o cerere repetată de amânarea ședinței de judecată, invocând motive de sănătate. Totodată, a menționat că în caz că instanța va considera că nu este posibilă amânarea ședinței, este de acord ca examinarea cauzei să aibă loc în lipsa apelantei (fila dosarului 2, volumul II).

13. Dat fiind că anterior instanța a admis o cerere de amânare pe motiv de neprezentare motivată a reprezentantului apelantei, iar conform prevederilor art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia, ținând cont și de faptul că în cererea din 24 aprilie 2026 reprezentantul apelantei a menționat că în cazul în care nu este posibilă amânarea ședinței, este de acord cu examinarea cauzei în lipsa acestuia, instanța de apel a respins cererea de amânare a ședinței, dispunând examinarea cauzei în lipsa apelantei (fila dosarului 10, volumul II). Or, în conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

VI. Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide că apelul declarat de Primăria

satului Scorţeni, raionul Teleneşti, este nefondat, urmând a fi respins, din considerentele expuse *infra*.

15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, ”Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Completul de judecată reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 28 august 2025 (fila dosarului 166, volumul I), iar apelul a fost declarat la 11 septembrie 2025 (fila dosarului 174, volumul I). Prin urmare, apelul este declarat în termenul legal prevăzut la art. 362 Cod procedură civilă.

17. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, ”Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.”

18. Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2), (3), (5) și (6) Cod de procedură civilă, ”Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.”

19. Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, ”Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”

20. Potrivit art. 121 din Cod de procedură civilă, ”Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu

nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor."

21. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, "Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege."

22. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, "Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei."

23. Iar art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *"La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii."*

24. Astfel, din conținutul normelor enunțate *supra*, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea legalității și temeiniciei hotărârii emise de instanța de fond, în limitele cerințelor din apelul formulat, prin prisma argumentelor apelantului, obiecțiilor intimatului și a materialelor din dosarul cauzei.

25. Totodată, instanța de apel relevă faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței de prim nivel (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

26. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

27. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

28. Completul de judecată al Curții de Apel Nord consideră că, prima instanță a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, fiind adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Codul Civil al Republicii Moldova

29. Articolul 9 Cod civil,

”(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

30. Articolul 774 Cod civil, ”În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.”

31. Articolul 775 alin. (1) Cod civil, ”Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În temeiul art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

32. Articolul 858 alin (1) și (2) Cod civil ”(1) Temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

33. Articolul 1337 alin. (1), lit. b) Cod civil: ”b) beneficiarul trebuie să dea instrucțiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care sunt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract (...)”

34. Articolul 1352 Cod civil, ”Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.”

35. Articolul 1354 alin. (1) și (2) Cod civil,

”(1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. Lucrarea este liberă de vicii materiale sau juridice dacă are calitățile convenite.

(2) În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calități, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilității propuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce asemenea utilizare, utilizării obișnuite.”

36. Articolul 1363 alin. (1) și (2) Cod civil

”(1) După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.

(2) În acord cu art. 1364 alin. (1) și (2) Cod civil, viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.”

37. Articolul 1366 Cod civil, ”Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor. Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproportionate.”

38. Articolul 1367 alin. (1) Cod civil , ”(1) Dacă realizează o nouă lucrare, antreprenorul poate cere clientului restituirea lucrării afectate de vicii, conform dispoziţiilor privind rezoluţiunea.”

39. Conform art. 1368 alin. (1) și (3) Cod civil,

”(1) Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuşi viciul şi să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporţionate.

(3) Clientul poate cere antreprenorului un avans pentru cheltuielile de remediere a viciului.”

40. Articolul 68 alin. (8) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice: ”la achiziţia de bunuri, lucrări şi servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanţia de bună execuţie a acestuia. **Garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice.”**

41. Pct. 27 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996 (în vigoare în peioada 6 septembrie 2023 – 30 ianuarie 2025), prevedea că: ”Dacă executantul nu-şi îndeplineşte obligaţiile prevăzute în pct. 26, la expirarea termenului de remediere convenit investitorul îl va soma în acest sens, iar dacă executantul nu dă curs somaţiei, investitorul este în drept să execute remedierile pe cheltuiala şi riscul executantului în culpă şi să pretindă recuperarea prejudiciului ce i s-a produs.”

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIERA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI.

42. Potrivit materialelor cauzei, instanța de apel reține că, la 6 septembrie 2023, între Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești, în calitate de *beneficiar*, și S.R.L. „Vastavit”, în calitate de *antreprenor*, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 25 privind achiziția prin Licitație publică (fila dosarului 14-18, volumul I).

43. Potrivit condițiilor contractului, antreprenorul se obligă să execute lucrări de construcție și amenajare a stadionului cu zona de odihnă din satul Scorțeni, raionul Telenești în conformitate cu proiectul tehnic, cu detaliile de execuție, precum și cu normativele, standardele și prescripțiile tehnice.

44. La pct. 2.1 al contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023, părțile au stabilit că executarea lucrărilor contractate se va efectua pe parcursul lunilor septembrie-noiembrie 2023.

45. În Capitolul 3 din contract, părțile au stabilit că valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 2956895,38 lei. Achitările vor fi

efectuate prin transfer în baza facturilor fiscale, după primirea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate, semnate și acceptate de către beneficiar. Beneficiarul va verifica procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în termen de 10 zile calendaristice de la primirea acestora de la antreprenor. Lucrările nu vor fi considerate finalizate până când procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului.

46. Totodată, la pct. 3.6 din contractul de antrepriză nr. 25, părțile au prevăzut că garanția de bună execuție se va restitui antreprenorului în baza notificării beneficiarului către agentul bancar. Notificarea se va face după semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepției cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

47. Potrivit pct. 4.10 și pct. 4.11 din contract, antreprenorul, prin atribuirea ofertei în favoarea sa, se angajează să prezinte garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului atribuit. Autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție finală/procesului-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepției cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea neajunsurilor.

48. Prin Acordul adiţional nr. 1 la contractul menţionat mai sus, părțile de comun acord au prelungit termenul de execuţie a lucrărilor până la 28 februarie 2024, totodată fiind prelungit şi termenul de valabilitate a contractului până la 30 aprilie 2024 (fila dosarului 109, volumul I).

49. Prin Acordul adițional nr. 2 la contractul menţionat, părțile de comun acord au prelungit termenul de execuţie a lucrărilor până la 31 mai 2024, iar termenul de valabilitate a contractului până la data de 30 iunie 2024 (fila dosarului 110, volumul I).

50. În continuare, părțile S.R.L. „Vastavit” și Primăria satului Scorțeni au întocmit și semnat procese-verbale cu privire la recepția lucrărilor efectuate în temeiul de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023, după cum urmează:

- procesul-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor executate pe noiembrie 2023, pentru obiectul construcția și amenajarea stadionului cu zonă de odihnă satul Scorțeni, raionul Telenești, valoarea lucrărilor executate fiind stabilită în sumă totală de 1238724,48 lei (fila dosarului 37-40, volumul I);

- procesul-verbal nr. 2 de recepție a lucrărilor executate pe martie 2024, valoarea lucrărilor executate fiind 1048627,51 lei (fila dosarului 42-45, volumul I);

- procesul-verbal nr. 4 de recepție a lucrărilor executate pe mai 2024, valoarea lucrărilor executate în sumă de 479840,31 lei (fila dosarului 46-48, volumul I);

- procesul-verbal nr. 5 de recepție a lucrărilor executate pe mai 2024, valoarea lucrărilor executate fiind 189703,08 lei (fila dosarului 49-50, volumul I).

51. Cu referire la lucrările efectuate și recepționate conform proceselor-verbale enumerate *supra*, au fost eliberate de S.R.L. ”Vastavit” facturi fiscale, recepționate de Primăria Scorțeni, raionul Telenești (fila dosarului 51-53, volumul I).

52. La 22 mai 2024, S.R.L. „Vastavit” a înaintat către Primăria satului Scorțeni o scrisoare prin care menționează că lucrările executate conform contractului nr. 25 din 6 septembrie 2023 privind îndeplinirea „Lucrărilor de construcție și amenajare a stadionului cu zona de odihnă din s. Scorțeni, r-nul Telenești”, au fost finalizate și solicită convocarea comisiei pentru recepția la terminarea lucrărilor de construcție (fila dosarului 125, volumul I).

53. La 12 iunie 2024, investitorul-beneficiar Primăria satului Scorțeni și executantul – S.R.L. „Vastavit” au semnat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 privind construcția și amenajarea stadionului cu zona de odihnă din satul Scorțeni, executată în baza contractului nr. 25 din 6 septembrie 2023 (fila dosarului 126-127, volumul I).

54. Potrivit pct. 5 și pct. 6 al procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, comisia de recepție a propus semnarea procesului-verbal la terminarea lucrărilor, condiționat. Comisia a motivat propunerea făcută prin executarea necalitativă a covorului de iarbă. Totodată, s-a propus un termen de 60 zile pentru remediere.

55. Prin scrisoarea nr. 114 din 09 august 2024, S.R.L. „Vastavit” s-a adresat Primăriei satului Scorțeni cu solicitarea privind extinderea datei privind întocmirea procesului-verbal la terminarea lucrărilor conform contractului nr. 25 din 06 septembrie 2023, până la 20 octombrie 2024 (motivele extinderii fiind vremea nefavorabilă pentru reparația-plantarea spațiului verde pe terenul sportiv). Lucrările de reparație se vor efectua în septembrie-octombrie cu un timp mai favorabil (fila dosarului 131,volumul I).

56. Din materialele cauzei se mai atestă și faptul că, la 22 august 2024, Comisia de recepție a lucrărilor a întocmit și semnat procesul- verbal nr. 2 de recepție la terminarea lucrărilor, privind lucrările efectuate în cadrul construcției și amenajarea stadionului cu zonă de odihnă în satul Scorțeni, r-nul Telenești (fila dosarului 132-133, volumul I).

57. Potrivit pct. 5 din procesul-verbal, comisia a propus ca răspuns la solicitarea nr. 114 din 9 septembrie 2024 a S.R.L. „Vastavit” de extins lucrările care au fost menționate în procesul-verbal nr. 1 din 12 iunie 2024 până la 20 octombrie 2024. În caz contrar, dacă nu se respectă termenul limită să fie reținută suma garanției de bună execuție de 123203,97 lei (fila dosarului 132, volumul I).

58. La 22 octombrie 2024, Comisia și grupul de Lucru al APL Scorțeni împreună cu reprezentantul S.R.L. „Vastavit” s-au convocat în ședință. Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 22 octombrie 2024, s-a recomandat de a nu accepta solicitările la extinderea lucrărilor înaintate de S.R.L. „Vastavit”. Garanția bancară în sumă de 123203,97 lei, pentru buna execuție a lucrărilor de reținut. Beneficiarul din această garanție depusă de S.R.L. „Vastavit” să înlăture covorul de iarbă, să niveleze tot terenul din spațiul de odihnă, să-l însămânțeze și să-l aducă la condițiile standard pentru a corespunde cerințelor, pentru desfășurarea meciurilor de fotbal cât și raionale, atât și republicane. Reprezentantul S.R.L. „Vastavit” a refuzat semnarea procesului-verbal (fila dosarului 136, volumul I).

59. Prin somația din 31 decembrie 2024 și, repetat, prin somația din 20 februarie 2025, Primăria satului Scorțeni a fost notificată de către S.R.L. ”Vastavit” despre obligația de a restitui în termen de 2 zile din ziua recepționării,

suma garanției de bună execuție de 123.203,97 lei (fila dosarului 63-65; 69-70, volumul I).

60. La rândul său, Primăria satului Scorțeni, prin răspunsurile din 10 februarie 2024 și 26 februarie 2025, a respins categoric solicitările înaintate de S.R.L. ”Vastavit” (fila dosarului 66-68, volumul I).

61. Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”Vastavit” și Primăria satului Scorțeni, la 08 aprilie 2025, datoria pârâtei față de compania reclamantă constituia suma de 123203,97 lei (fila dosarului 76, volumul I).

62. Analizând circumstanțele de fapt descrise în pct. 42-61 *supra* în coroborate normelor de drept aplicabile speței, inclusiv art. 1337 alin. (1), lit. b), art. 1354 alin. (1)-(2), art.1363 alin. (1) și (2), art. 1366 art. 1368 alin. (1) și (3) Cod civil, art. 68 alin. (8) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Completul de judecată al Curții de Apel Nord constată, că instanța de fond corect a conchis că între părțile litigante au fost instituite raporturi civile obligaționale specifice contractului de antrepriză, în temeiul cărora antreprenorul S.R.L. „Vastavit” s-a obligat să execute în beneficiul celeilalte părţi - Primăria satului Scorțeni, lucrări de construcție și amenajare a stadionului cu zona de odihnă din satul Scorțeni, raionul Telenești, iar beneficiara s-a obligat să plătească costul acestora.

63. Instanța de apel consideră justă concluzia instanței de fond din hotărârea contestată cu apel că, probele din dosar (enumerate în pct. 42-61 *supra*), atestă cert faptul că lucrările de construcție și amenajare a stadionului cu zona de odihnă din satul Scorțeni, raionul Telenești au fost executate pe deplin de către antreprenor, în beneficiul şi în interesul clientului.

64. Astfel, faptul executării lucrărilor respective este dovedit prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate în anul 2023-2024, întocmite de antreprenorul S.R.L. ”Vastavit” și aprobate de beneficiară - Primăria satului Scorțeni (pct. 50-51 *supra*).

65. În ceea ce privește cererea formulată de S.R.L. „Vastavit”, prin care a solicitat restituirea garanției de bună execuție în mărime de 123.203,97 lei, reținută de către Primăria satului Scorțeni, prima instanță corect a remarcat că, la pct. 4.10 al contractului de antrepriză, părțile au prevăzut că antreprenorul prin atribuirea ofertei în favoarea sa, se angajează să prezinte garanția de bună execuție a contractului, în cuantum de 5% din valoarea contractului atribuit. Autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție finală/procesul-verbal la terminarea lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepție cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

66. Totodată, și art. 68 alin. (8) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice prevede că, ”la achiziția de bunuri, lucrări și servicii, autoritatea contractantă va cere ca ofertantul să prezinte, la încheierea contractului, garanţia de bună execuţie a acestuia. **Garanţia de bună execuţie se returnează de către autoritatea contractantă la momentul executării integrale a contractului de achiziții publice.”**

67. Aici este necesar de menționat că, 12 iunie 2024, pe măsura realizării lucrărilor de amenajare conform contractului de antrepriză, a fost întocmit procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1, semnat de către partea pârâtă Primăria satului Scorțeni, reclamanta S.R.L. „Vastavit”, precum și comisia de recepție (pct. 53-54 *supra*).

68. Astfel, prima instanță corect a reținut faptul că membrii comisiei de recepție au semnat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însă cu obiecții, comisia oferindu-i societății reclamante un termen de 60 de zile pentru remedierea neconformităților depistate în ceea ce privește calitatea covorului de iarbă al terenului de sport. Ulterior, comisia de recepție, la solicitarea S.R.L. „Vastavit” a prelungit termenul de 60 zile acordat anterior, până la data de 20 octombrie 2024 (pct. 55-57 *supra*).

69. De acum la 22 octombrie 2024, Comisia prin procesul-verbal nr. 3 din aceeași dată, a recomandat de a reține garanția bancară în sumă de 123203,97 lei, iar Primăria satului Scorțeni, din această garanție s-a angajat să înlăture covorul de iarbă, să niveleze tot terenul, să-l însămânțeze și să-l aducă la condițiile standard

pentru a corespunde cerințelor pentru desfășurarea meciului de fotbal (pct. 58 *supra*).

70. Subsecvent, potrivit declarațiilor date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond de către primarului satului Scorțeni, rezultă că garanția de bună execuție a fost reținută de către primărie, deoarece covorul de iarbă semănat de către S.R.L. „Vastavit" în urma efectuării lucrărilor în baza contractului de antrepriză nr. 25 din 06 septembrie 2025, era unul necalitativ. Totodată primarul a subliniat că a fost nevoit să cumpere iarbă în sumă de 20.000 lei pentru a o semăna. Alăturat, a afirmat că au fost făcute lucrări pe covorul de iarbă cu ajutorul sătenilor și altor persoane terțe, iar suma totală a lucrărilor a ajuns la 155.000 lei (fila dosarului 163-165, volumul I).

71. Cu referire la acest aspect, instanța de fond just a reținut că în temeiul prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă , "Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Însă contrar acestei prevederi legale, alegațiile Primăriei satului Scorțeni în sensul menționat în pct. 70 *supra* sunt pur declarative, or, nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente și utile **care să confirme** că S.R.L. „Vastavit" nu și-ar fi executat obligația contractuală integral și **că Primăria satului Scorțeni ar fi făcut lucrările invocate pe cont propriu.**

72. Prima instanță întemeiat a conchis că dreptul de reținere a garanției poate opera numai în condițiile în care beneficiarul dovedește, cu mijloace de probă pertinente și concludente, că antreprenorul nu și-a îndeplinit obligațiile și că deficiențele constatate sunt imputabile acestuia, precum și necesitatea efectuării lucrărilor de remediere, volumul și costul acestora.

73. În speță, însă, pârâta/apelantă - Primăria satului Scorțeni, deși a invocat efectuarea unor astfel de lucrări și suportarea de cheltuieli aferente remedierii, nu a prezentat absolut nicio probă în această privință (evaluări independente, devize detaliate, rapoarte de constatare și/sau expertize tehnice sau documente justificative), din care să rezulte în mod cert și concludent că remedierea s-a impus, că remedierea a fost făcută de către pârâta/apelantă pe cheltuiala sa, astfel încât să

justifice acțiunea acesteia de reținere a garanției de bună execuție în sumă de 123.203,97 lei întru acoperirea cheltuielilor de remediere suportate.

74. Pe de altă parte, instanța de apel reține că probele din dosarul cauzei dovedesc cu certitudine că, pe parcursul îndeplinirii lucrărilor, părțile au semnat procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate, iar remedierea obiecțiilor fusese discutată și extinsă prin înțelegere.

75. În consecință, în lipsa unor probe privind faptul că S.R.L. „Vastavit" nu ar fi executat lucrările conform contractului și că Primăria Scorțeni ar fi făcut din contul său anumite investiții și lucrări asupra covorului de iarbă al stadionului de fotbal și a zonei de odihnă din localitatea Scorțeni, raionul Telenești, și, nu în ultimul rând, că aceste lucrări/investiții ar corespunde în mod direct neajunsurilor imputate antreprenorului, prima instanță corect a apreciat ca fiind neîntemeiat refuzul pârâtei/apelante de a elibera/restitui reclamantei suma garanției de bună execuție în mărime de 123.203,97 lei. Or, pretinsa îndeplinirea necorespunzătoare a lucrărilor de către S.R.L. "Vastavit", precum faptul că acestea ar fi fost efectuate/remediate de către Primăria Scorțeni nu a fost probată deloc, iar simpla afirmație a primarului în acest sens nu este suficientă și nu poate servi ca temei de respingere a acțiunii înaintate.

76. În continuare, instanța de apel relevă că, potrivit dispozițiilor art. 1366 Cod civil, "Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări. Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor. Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproportionate."

77. Iar potrivit art. 1368 alin. (1) Cod civil, "Clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze de sine stătător viciul **şi să ceară compensarea cheltuielilor necesare** dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporţionate." Totodată, și pct. 27 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996 (în vigoare în peioada 6 septembrie 2023 – 30 ianuarie 2025), prevedea că: "Dacă executantul nu-şi îndeplineşte obligaţiile prevăzute în pct. 26, la expirarea termenului de remediere convenit investitorul îl va soma în acest sens, iar dacă executantul nu dă curs

somaţiei, **investitorul este în drept să execute remedierile pe cheltuiala şi riscul executantului în culpă şi să pretindă recuperarea prejudiciului ce i s-a produs."**

78. Aşadar, Primăria satului Scorţeni, raionul Teleneşti urma să prezinte probe întru confirmarea faptului efectuării pretinselor lucrări de remediere şi a cheltuielilor suportate în acest sens, implicit care este volumul şi costul acestor lucrări, ca să poată pretinde recuperarea pretinsului prejudiciu din contul garanţiei de bună execuţie de 123.203,97 lei, achitată de reclamanta (intimata) S.R.L. "Vastavit".

79. Prin urmare, instanţa de apel conchide că prima instanţă întemeiat a respins ca nefondate alegaţiile pârâtei/apelante că ea ar fi remediat pe cheltuiala sa careva vicii depistate la covorul de iarbă din spaţiul de odihnă al localităţii Scorţeni. Or, în lipsa unor probe în acest sens, reţinerea garanţiei de bună execuţie în mărime de 123.203,97 lei, este nejustificată, constituind finalmente o îmbogăţire fără justă cauză a Primăriei Scorţeni din contul S.R.L. "Vastavit".

80. De menţionat, că probe în această privinţă nu au fost prezentate nici la examinarea cauzei în instanţa de apel, pârâta/apelanta limitându-se în a reitera în cererea de apel aceleaşi afirmaţii declarative ca şi la examinarea cauzei în prima instanţă.

81. La acest capitol, instanţa de fond întemeiat a reţinut şi faptul că, în cadrul examinării cauzei în prima instanţă, primarul de Scorţeni, Ion Ţurcanu, nu a putut justifica motivele reţinerii garanţiei de bună execuţie şi norma de drept care i-ar fi permis acest lucru. Mai mult, nu a explicat motivele din care s-a luat o decizie ce deviază de la prevederile legale, anume de a accepta recepţia la finalizarea lucrărilor, dar totodată de a reţine şi garanţia de bună execuţie.

82. În contextul dat, instanţa de apel apreciază critic alegaţiile pârâte/apelante din cererea de apel cum că, în şedinţă de judecată la examinarea cauzei în instanţa de fond primarul de Scorţeni, Ion Ţurcanu, din motive de sănătate, nu a putut comunica motivele reţinerii garanţiei de bună execuţie şi norma de drept care i-ar fi permis acest lucru. De asemenea, instanţa de apel respinge ca fiind declarative şi alegaţiile apelantei din cererea de apel cum că,

Primăria Scorţeni, la 12 iunie 2024, a fost pusă în situaţia să accepte recepţia condiţionată şi să semneze procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1, din considerentul că exista riscul retragerii finanţării în legătură cu încălcarea termenului limită de realizare a proiectului. Or, aceste afirmații sunt pur declarative, probe întru confirmarea respectivelor circumstanțe nefiind prezentate.

83. Pe de altă parte, instanța de apel relevă că, în pct. 4.11 al Contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2025, părțile au convenit că, autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor în cel mult 15 zile. În cazul recepției cu obiecții, garanția se va restitui în cel mult 15 zile după înlăturarea acestora.

84. Aici, instanța de apel constată ca fiind nefondate și alegațiile apelantei cum că, restituirea garanției de bună execuție poate fi solicitată de S.R.L. ”Vastavit” nu mai devreme de data de 12 iunie 2029, cu motivarea eronată că, potrivit pct. 9 din contractul menționat, părțile au fost convenit reciproc asupra unui termen de garanție de 5 ani de la recepţia la terminarea lucrărilor și că, potrivit pct. 36 din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996, recepţia finală este convocată de investitor în cel mult 15 zile după expirarea perioadei de garanţie prevăzută în contract. Or, reieșind din raționamentul pârâtei/apelante ar rezulta că eliberarea/restituirea garanției de bună execuție ar putea fi soluționată, la cererea S.R.L. ”Vastavit”, doar după exploatarea **timp de 5 ani** a învelișului de iarbă **de pe terenului de fotbal**, ceea ce este nu numai că eronat, ci chiar inadmisibil.

85. În altă ordine de idei, instanța de apel reține că, instanța de fond corect a notat că, beneficiarului are dreptul de a obține executarea unei lucrări calitative, precum și de a-și repara pagubele, doar că trebuia să-și realizeze aceste drepturi, fie prin nerecepționarea lucrărilor până la remedierea neconformităților/viciilor, fie prin înaintarea unei acțiuni (inclusiv reconvențională) ce ar avea ca obiect repararea a prejudiciului (art. 1368 Cod civil coroborat cu pct. 27 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285/1996). În speță însă, Primăria Scorțeni a ales să rețină garanția de bună execuție, dar fără a prezenta nicio probă privind efectuarea

de către ea și pe cheltuiala sa a pretinselor remedieri, precum și costul acestora. Or, nu a fost dovedit în genere că remedierea a avut loc, cine a executat-o, care au fost costurile, cine le-a achitat/suportat, precum și alte aspecte relevante subsecvente. Prin urmare, în situația descrisă, instanța de fond just conchis că, reținerea garanției de bună execuție, după semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, este neîntemeiată și lipsită de suport legal.

86. În atare circumstanțe, prima instanță întemeiat a admis pretenția din acțiunea înaintată de S.R.L. „Vastavit" cu privire la încasarea sumei în mărime de 123.203 (una sută douăzeci și trei mii două sute trei) lei și 97 bani cu titlu de datorie derivată din nerestituirea garanției de bună execuție, achitată la încheierea contractului de antrepriză nr. 25 din 06 septembrie 2023. Or, s-a constatat cert că, pârâta/apelantă, nu și-a executat obligația ce-i incumbă de a restitui garanția de bună execuție, după semnarea procesului-verbal de recepție finală din 22 octombrie 2024, în cel mult 15 zile, și nici nu a dovedit că ar fi executat pretinsele remedieri pe cheltuiala sa și care este mărimea prejudiciului ce i s-ar produs.

87. În altă ordine de idei, ce ține de alegațiile invocate de pârâta/apelantă cu referire la obiecțiile și condiționările enunțate în Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2024, instanța de apel le consideră neîntemeiate, deoarece nu se încadrează în categoria lucrărilor pentru care a fost acordată garanţia de bună execuţie, conform contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 (privind achiziţia prin Licitație publică).

88. Astfel, S.C. "Vastavit" S.R.L. nu şi-a asumat în bază contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2023 obligaţii faţă de Primăria satului Scorțeni, raionul Teleneşti prin care să garanteze anumite cerințe de calitate speciale cu privire la covorului de iarbă după ce aceasta a fost semănată pe terenul de fotbal și în zona de odihnă a localității Sorțeni, raionul Telenești, și nici obligații de întreţinere a covorului de iarbă după semănarea acesteia. Or, potrivit dispoziţiilor art. 992 alin. (1) Cod civil: "Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin ele se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice".

89. Anumite deteriorări ale suprafeţei de teren au fost cauzate de ploile abundente din luna iunie 2024, după semnarea Procesului-verbal de recepţie la

terminarea lucrărilor nr. 1 din 12 iunie 2024, fapt confirmat chiar de Primăria satului Scorțeni, raionul Teleneşti pe parcursul examinării cauzei, precum și în cererea de apel.

90. Astfel, în referința la cererea de chemată și în cererea de apel, reprezentantul Primăriei Scorțeni, raionul Telenești, a indicat *inter alia* că: ”peste o perioadă de aproximativ 2 săptămâni după recepția condiționată la terminarea lucrărilor din 12 iunie 2024, în urma unor ploi abundente, pe suprafața zonei de odihnă, s-au format câteva adâncituri. La solicitarea Primăriei Scorțeni, acestea au fost acoperite cu pământ de către SRL ”Vastavit” (fila dosarului 95, 192, volumul I).

91. Prin urmare, deteriorările menționate *supra* nu pot fi puse pe seama S.R.L. ”Vastavit”, deoarece au apărut în urma unor evenimente în afara controlului părţilor contractante.

92. Ce ține de alegațiile apelantei bazate Scrisoarea S.R.L. ”Vastavit” nr. 114 din 9 august 2024 (pct. 55 *supra*), instanța de apel consideră că aceasta nu poate fi interpretată ca o recunoaştere de către S.R.L. ”Vastavit” a pretenţiilor înaintate de Primăria satului Scorțeni, raionul Teleneşti faţă de calitatea și anumite cerințe/condiții speciale ale învelişului de iarbă, or, după cum s-a constatat la examinarea prezentei cauze, obiecţiile invocate de beneficiar drept temei de refuz al restituirii garanției de bună execuție, nu au suport probator, fiind pur declarative. Mai mult, beneficiarul neîntemeiat a invocat pretenţii faţă de calitatea ierbii, deoarece în contract lipsesc anumite instrucțiuni și condiții speciale în acest sens. Totodată, beneficiarul nu a respectat prevederile din Codul civil la recepţionarea lucrării şi formularea pretenţiilor faţă de antreprenor în această latură.

93. În contextul dat, instanța de apel notează că, art. 1337 alin. (1), lit. b) Cod civil prevede expres că: ”b) beneficiarul trebuie să dea instrucțiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care sunt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract (...)”. Însă, în speță, nu există un act juridic scris în care să fie agreată de beneficiar și antreprenor condiția în ceea ce privește instrucțiunile speciale date antreprenorului de către beneficiar cu referire la tipul ierbii, calitatea și alt cerințe individuale cu referire la învelișului

(covorului) de iarbă pe stadionul și zona de odihnă a satului Scorțeni, raionul Telenești.

94. În partea motivare a Hotărârii din 28 august 2025 instanţa de fond a argumentat detaliat și cu suficientă claritate de ce a ajuns la concluzia că acţiunea formulată de S.R.L. ”Vastavit” este întemeiată în partea ce ţine de încasarea sumei de 123203,97 lei. Apelanta Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești nu a prezentat nicio probă care să dovedească contrariul celor constatate de prima instanță, în conformitate cu regula de probațiune prevăzută la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă (a se vedea pct. 71 *supra*), limitându-se în a reitera aceleași teze declarative pe care le-a invocat la examinarea cauzei în instanța de fond.

95. Totodată, instanța de apel relevă, după cum just a remarcat și reclamanta/intimată, că procesul de creștere a ierbii și de întreținere a gazonului depinde de mai mult factori, inclusiv de bonitatea (calitatea) solului, condițiile climaterice, utilizarea îngrășămintelor și/sau altor substanțe chimice, irigare, frezare etc., acțiuni care necesită alte prestații specifice, ce urmau a fi contractate de către Primăria Scorțeni în baza unui alt contract cu orice subiect de drept apt și disponibil să presteze astfel de servicii.

96. În ceea ce privește pretenția din acțiunea înaintată de S.R.L. ”Vastavit” privind încasarea dobânzii de întârziere, prima instanță corect reținut că, potrivit art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este achitată la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

97. Potrivit pct. 4.11 al Contractului de antrepriză nr. 25 din 6 septembrie 2025, autoritatea contractantă eliberează/restituie garanția de bună execuție antreprenorului după semnarea procesului-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, în cel mult 15 zile.

98. Ba mai mult, Primăria satului Scorțeni a refuzat nejustificat să restituie garanția de bună execuție în mărime de 123203,97 lei, fiind astfel în întârziere. Potrivit tabelului prezentat, reclamanta a calculat o dobândă de întârziere în sumă de 4.082,95 lei, pentru o perioada mai mică decât întreaga durată de aflare a pârâtei/apelante în întârziere, și anume: doar pentru perioada 03.01.2025 – 09.04.2025 (fila dosarului 71, volumul I). Corespunzător, reieșind din cerințele reclamantei, formulate în conformitate cu principiul disponibilității în drepturile procedurale (art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă), prima instanță întemeiat a încasat de la pârâta Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești suma de 4.082,95 lei, cu titlu de dobândă legală de întârziere. Or, dobânda legală de întârziere are un caracter compensator pentru folosirea nejustificată a capitalului acordat de către creditor debitorului.

99. Prin hotărârea instanței de fond din 28 august 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată în partea în care reclamanta S.R.L. ”Vastavit” a solicitat încasarea, în mod solidar, a sumelor bănești sus-indicate, atât de la Primăria satului Scorțeni, cât și de la Consiliul satului Scorțeni, raionul Telenești. Reclamanta S.R.L. ”Vastavit” nu a contestat hotărârea primei instanțe în această latură. Prin urmare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii respective în limitele cererii de apel depuse doar de Primăria satului Scorțeni (art. 373 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă), instanța de apel nu se va pronunța asupra hotărârii instanței de fond în latura sus-menționată, or, în această parte ea se prezumă a fi întemeiată și legală.

100. În altă ordine de idei, ce ține de alegațiile apelantei privind aplicarea eronată de către prima instanță a unor prevederi din Codului urbanismului nr. 434 din 28 decembrie 2023, în situația în care acesta a intrat în vigoare la 30 ianuarie 2025, instanța de apel nu le reține, deoarece instanța de fond nu și-a întemeiat soluția dată prin hotărârea din 28 august 2025 în exclusivitate sau în mod determinat pe prevederile Codului menționat. Or, la emiterea soluției în cauză, prima instanță a aplicat în mod determinant normele de drept material prevăzute de Codul civil cu referire la ”achiziții și prestări servicii”, dispoziții legale pe care de altfel a și fost întemeiată acțiunea înaintată de reclamanta S.R.L. ”Vastavit”.

101. Totodată, completul de judecată subliniază aici că, potrivit art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă: ”O hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale”.

VIII. Cu referire la cheltuielile de judecată:

102. Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, ”cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.”

103. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ”instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.”

104. Potrivit ordinului de plata nr. 83 din 09 aprilie 2025, S.R.L. „Vastavit” a achitat la depunerea cererii de chemare în judecată taxa de stat în mărime 5.869,81 lei (fila dosarului 2, volumul I).

105. Potrivit prevederilor art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă, ”în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.”

106. Având în vedere că acțiunea reclamantei S.R.L. „Vastavit” este întemeiată, instanța de fond just a admis parțial capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat, încasând de la pârâta Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești în beneficiul reclamantei S.R.L. „Vastavit”, a sumei de 4.368,57 lei (valoarea acțiunii 127286,92 lei – 50001 lei = 77285,92 lei * 3% = 2318,57 lei + 2050 lei = 4368,57 lei).

107. Așadar, având în vedere că, prima instanță a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 28 august 2025 este legală şi întemeiată, instanța de apel ajunge la concluzia că cererea de apel formulată de Primăria satului Scorțeni,

raionul Telenești, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe. Or, criticile aduse de apelantă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea cererii de apel, în situația în care aceasta poartă un caracter neîntemeiat și declarativ.

108. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Compltul Colegiului civil şi de contencios administrative al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 28 august 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Vastavit” în contradictoriu cu Primăria satului Scorțeni, raionul Telenești și Consiliul sătesc Scorțeni, raionul Telenești, privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin