

DECIZIE**În numele Legii**

1 martie 2017

mun. Chișinău

legea penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

judecători

refier

cu participarea:

procurorului

avocatului inculpatului

a fost examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Natalia Gaină în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 08 noiembrie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, originar or. Hîncești și domiciliat str. Miorița 3/1, ap. 64, mun. Chișinău, moldovean de naționalitate, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, **anterior nejudecat, fără antecedente penale**, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 03 august 2016 până la 08 noiembrie 2016.
- Instanței de apel 07 decembrie 2016 până la 14 martie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Natalia Gaină cu inculpatul XXXXXXXXXXXX a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Procurorul Vitalie Călugăreanu nu a susținut apelul avocatului, solicitând respingerea lui ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsă în formă de 2 (doi) luni închisoare, și amendă penală în mărime de 1500 u.c., 30000 lei. Conform art. 90 CP RM pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Corpurile delictive – 200 lei, a fost dispus confiscării speciale în bugetul statului.

Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond prin sentință a constatat, XXXXXXXXXXXX la 26 iulie 2016, în jurul orei 1.27 min., aflându-se la volanul automobilului de model "Volvo V 50" XXXXXXXXXXXX, fiind stopat de către ofițerului de patrulare al companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Bogaciiov Veaceslav Oleg, la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces terzis", acționând din intenție directă, după prezentarea colaboratorului de poliție și comunicarea motivului stopării, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/i MAI 9788, parcat în aceeași intersecție, și a oferit personal ofițerului de patrulare al companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 in.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional prevăzut de art. 240 in. (1) Cod contravențional, ce prevede o amendă de la 20 la 25 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Prelungind acțiunile sale criminale, în aceleași circumstanțele, în perioada de timp menționată, XXXXXXXXXXXX, continuând să acționeze în scopul coruperii active a colaboratorului de poliție, aflându-se lângă mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/i MAI 9788, parcat la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici, mun. Chișinău, i-a dat ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, bani în sumă de 200 lei, care nu i se cuvin, în număr de 4 bancnote a câte 50 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal contravențional de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, și a nu-i aplica o pedeapsă în limitele sancțiunii prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă de la 20 la 25 de unități convenționale, și 3 puncte de penalizare.

Împotriva sentinței în cauză, avocatul inculpatului Natalia Gaină, la 23 noiembrie 2016, în termen a depus apel, în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță, aplicând inculpatului XXXXXXXXXXXX o sancțiune sub formă de amendă prin prisma art. 79 CP RM.

În motivarea apelului avocatul a invocat următoarele temeiuri:

În cazul inculpatului Catană consideră că, instanța urma să ia în considerare și circumstanțele atenuante. În art. 79 CP, sunt prevăzute două motive pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege și anume: a) prezența circumstanțelor excepționale ale cauzei care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de importanța lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe;

Inculpatul Catană nu a fost în țară de peste 10 ani, dar a fost nevoit să se întoarcă deoarece mama acestuia se afla în spital, fapt care și a dus la propunerea polițiștilor suma de 200 lei, deoarece se grăbea la spital unde era internată mama sa.

Potrivit alin. 2 al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul în interesele inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Colegiul penal verificând acest aspect, consideră apelul declarat în termen având în vedere că, sentința a fost pronunțată public la data

pe 08 noiembrie 2016 fiind recepționată de participanții la proces la aceeași dată, semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei, f. d. 110, iar cererea de apel a fost declarată la data de 23 noiembrie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțare, f. d. 112-113.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Natalia Gaină cu inculpatul XXXXXXXXX a susținut apelul declarat, solicitând admiterea lui, casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului XXXXXXXXX să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă prin prisma art. 79 CP RM.

În ședința instanței de apel Procurorul Vitalie Călugăreanu nu a susținut apelul avocatului Natalia Gaină în interesele inculpatului XXXXXXXXX, solicitând respingerea lui ca nefondat.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, relevanței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul, Natalia Gaină, în numele și interesele inculpatului, XXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 08 noiembrie 2016, cu menținerea hotărârii atacate, fără modificări.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede inclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

De asemenea, instanța de apel relevă că, potrivit art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza altor probe noi prezentate instanței de apel.

Prin urmare, declanșând o continuare judecarea cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 noiembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art. 414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpatul, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participarea, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma valorii probelor anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost reținută de prima instanța de fond, nu au fost stabilite careva omisiuni, erori de drept material sau procesual, or alte temeiuri de casare a sentinței. Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere al relevanței și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului, XXXXXXXXX, în baza dispozițiilor art. 325 alin. 1 din Cod Penal al Republicii Moldova, și anume: *coruperea activă adică promisiunea și irecuzarea personală a unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale.*

Colegiul Penal reține că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, XXXXXXXXX, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, fără a solicita administrarea de noi probe, a solicitat în scris autentic examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Instanța de judecată prin încheierea notată în procesul verbal al ședinței de judecată din data de 04 noiembrie 2016 f.d. 98, a admis cererea inculpatului, XXXXXXXXX, astfel încât judecarea cauzei penale s-a desfășurat în procedura simplificată de judecare a cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în ordinea prevăzută la art. 364.¹ CPP.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută în cadrul pct. 30 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din data de 16.12.2013 ”Cu privire la aplicarea prevederilor art.364.¹ CPP de către instanțele judecătorești”, potrivit căruia: ”în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364.¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364.¹ alin.(1) și (4) CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu de către prima instanță”.

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că, din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că, acestea sunt suficiente pentru a constata că, faptele există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvârșită de inculpatul XXXXXXXXXXX și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că recunoaște vina integral, și anume că, într-adevăr la 26 Iulie 2016, în jurul orei 14 și 27 min., aflându-se la volanul automobilului de model "Volvo V 50" nxxxxxxxx, fiind stopat de către ofițerul de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Bogaciov Veaceslav Oleg, la intersecția străzilor V. Alecsandri cu A. Mateevici din mun. Chișinău, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces interzis", acționând din intenție directă, după prezentarea colaboratorului de poliție și comunicarea motivului stopării, s-a apropiat de mijlocul de transport de serviciu al INP cu n/î MAI 9788, parcat în aceeași intersecție, și a oferit personal ofițerului de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavriliță Mihail, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, bani care nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut, a susținut faptul declarat de avocat în interesele lui, solicitând o pedeapsă mai blândă.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului XXXXXXXXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile martorului xxxxxxxxx XXXXXXXXXXX** date în cadrul urmăririi penale și verificate prin darea citirii lor în ședința de judecată, a relatat, că acesta activează în funcție de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. La 26.07.2016 împreună cu colegul de serviciu Bogaciov Veaceslav se aflau la serviciu fiind repartizați conform graficului de dislocare la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău. La 26.07.2016 ora 14.27 colegul Bogaciov Veaceslav constatând încălcarea regulamentului circulației rutiere de către conducătorul autoturismului de model VOLVO V50 cu numerele de înmatriculare de Germania xxxxxxxxx, și anume ignorarea indicatorului rutier 3.1 al RCR, a stopat autovehicolul, s-a apropiat de conducătorul auto, prezentându-se explicându-i motivul stopării și anume încălcarea comisă. A solicitat actele conducătorului tot o dată spunându-i să rămână în mijlocul de transport pînă se va întocmi procesul verbal pentru contravenția comisă. După care a înmînat martorului actele conducătorului auto pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Gavri 1 ița Mi hai 1 XXXXXXXXXXX a luat loc în automobilul de serviciu de model Šcoda Rapid nr.înm. MAI 9788, pe bancheta din față pe stînga și a început a întocmi procesul verbal. În acest timp conducătorul auto, care s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX născut la 14.06.1975, s-a apropiat de automobilul de serviciu unde martorul întocmea procesul verbal și a început o discuție cu solicitare de a nu-i întocmi procesul verbal contravențional, propunându-i mijloace bănești în calitate de mită în acest scop, adică pentru a nu-și îndeplini în mod corespunzător obligațiunile de serviciu și anume i-a propus și i-a dat suma de 200 lei solicitându-i să se înțeleagă pe loc în privința neîntocmirii procesului verbal, la ce martorul i-a spus că nu este posibil să se înțeleagă, continuînd să completeze procesul-verbal. XXXXXXXXXXX insista să achite amenda pe loc la ce inspectorul i-a spus că nu este posibil deoarece nu are posibilitatea de a elibera bon de plată, la ce XXXXXXXXXXX a spus că nu are nevoie de bon. în acest timp în automobil a urcat și colegul Bogaciov Veaceslav care a fost martor la discuția dintre inspectorul Gavriliță Mihail și contravenientul XXXXXXXXXXX și care văzînd că XXXXXXXXXXX care deținea permis de conducere eliberat de autoritățile din Portugalia, încearcă să-i corupă la întrebare dacă în Portugalia tot așa propune bani colaboratorilor de poliție în cazul în care este stopat, la ce XXXXXXXXXXX a comunicat că acolo nici nu încearcă fiindcă deodată îi pun cătușele, la ce colegul la întrebare de ce în Moldova propune bani, și XXXXXXXXXXX a spus că aici e acasă și aici i se poate și a oferit 200 lei la care inspectorul a refuzat. XXXXXXXXXXX a scos din portmoneul care îl avea la sine 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. pe care i-a dat inspectorului, ultimul luînd banii i-a pus în mapa cu cu blanchete în acest timp colegul a telefonat la linia fierbinte anticorupție la nr. 1520 și a comunicat despre faptul că cet. XXXXXXXXXXX a oferit mită în sumă de 200 lei, comunicînd și locul aflării inspectorilor. În timp scurt la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei date de către cet. XXXXXXXXXXX f.d.8;
- **declarațiile martorului xxxxxxxxx** date în cadrul urmăririi penale și verificate prin darea citirii lor în ședința de judecată a relatat, că activează în funcție de ofițer de patrulare al Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. La 26.01.2016 împreună cu colegul de serviciu Gavrilița se aflau la serviciu și anume fiind repartizați conform graficului de dislocare la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău. La 26.01.2016 ora 14.27 martorul constatînd încălcarea regulamentului circulației rutiere de către conducătorul autoturismului de model VOLVO V50 cu numerele de înmatriculare de Germania xxxxxxxxx, și anume ignorarea indicatorului rutier 3.1 al R.C.'R, (acces interzis) acționînd în conformitate cu atribuțiile funcționale a stopat autovehicolul. și s-a apropiat de conducătorul auto, prezentându-se explicându-i motivul stopării și anume încălcarea comisă. A solicitat actele conducătorului tot o dată spunându-i să rămână în mijlocul de transport pînă se va întocmi procesul verbal pentru contravenția comisă. După care din cauza că a finisat blanchetele de procese verbale i-a transmis actele conducătorului auto, colegului său xxxxxxx care la fel a văzut încălcarea contravenientului, pentru a întocmi procesul verbal cu privire la contravenție. Colegul său a luat loc în automobilul de serviciu de model Šcoda Rapid nr.înm. MAI 9788, pe bancheta din față pe stînga și a început a întocmi procesul verbal. în acest timp conducătorul auto, care s-a dovedit a fi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX născut la xxxxxx, s-a apropiat de automobilul de serviciu unde Gavrilița Mihail întocmea procesul verbal și a început o discuție cu solicitare de a nu-i întocmi procesul verbal contravențional, propunându-i colegului său, mijloace bănești în calitate de mită în acest scop adică pentru a nu-și îndeplini în mod corespunzător obligațiunile de serviciu și anume i-a propus și i-a dat suma de 200 lei solicitându-i să se înțeleagă pe loc în privința neîntocmirii procesului verbal, la ce martorul i-a spus că nu este posibil să se înțeleagă, continuînd să completeze procesul-verbal. XXXXXXXXXXX insista să transmită banii sub diferite pretexte ca amenda pe loc, la ce inspectorul Gavriliță M., i-a spus că nu este posibil deoarece nu are posibilitatea de a elibera bon de plată, la ce XXXXXXXXXXX a spus că nu are nevoie de bon. În acest moment

martorul a urcat în mijlocul de transport și a asistat la toată discuția dintre inspectorul Gavriliță Mihail și XXXXXXXXXXX, văzînd că XXXXXXXXXXX care deținea permis de conducere eliberat de autoritățile din Portugalia, încearcă să-i corupă l-a întrebat dacă în Portugalia sau în Germania tot așa propune bani colaboratorilor de poliție în cazul în care este stopat, la ce XXXXXXXXXXX a comunicat că acolo nu poate să mergă vorba de bani, deoarece deodată îți pun cătușele pe mină. Fiind întrebat de ce în Moldova își permite să propună mită polițiștilor acesta a spus că aici e acasă și aici i se poate și a propus colegului 200 lei, la care colegul i-a spus ce XXXXXXXXXXX, vrea să-l bage la pușcărie, iar XXXXXXXXXXX a spus să nu se teamă că degrabă el pleacă din țară și a scos din portmoneul care îl avea la sine 200 lei și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 lei MD. pe care i li-a întins colegului, ultimul le-a pus în mapa cu blanchete și le-a arătat martorului spunîndu-i să sune la linia fierbinte Anticorupție. După ce martorul a telefonat la linia fierbinte anticorupție la nr. 1520 și a comunicat despre faptul că cet. XXXXXXXXXXX a oferit mită în sumă de 200 lei, comunicînd și locul aflării acestora, în timp scurt la fața locului s-au prezentat colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei date de către cet. Catran Ivan.

- **raportul de expertiză nr.34/121-R-4281 din 28 iulie 2016**, prin care a fost stabilit că 4 bancnote date de învinutul XXXXXXXXXXX, cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) lei, în sumă totală de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: seria 1 0095 și nr.803053 ; seria E 0192 și nr.099493; seria E 0098 și nr.682064; seria 1\ 0057 și nr.949334, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice f.d.9;
- **Fișierul cu înregistrarea nr. Dev6706-2016-07-26-14-33-07**, ce se conține pe CDul de model „Verbatin”, prin examinarea căruia a fost stabilit faptul oferirii și transmiterii de către XXXXXXXXXXX, colaboratorilor de poliție a sumei de 200 lei. pentru a nu întocmi în privința acestuia a procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale (f.d. 51);
- **Fișierul cu înregistrarea nr. 0101 20160726 144307 03**, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de 26.07.2016 ora 14:43 la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, între Ofițerul de patrulare a CEMS a INP al IGP Bogaciiov Veaceslav și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI Constantin Malic cu o durată de 33 secunde, f.d. 47;
- **procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.07.2016, nr. MA103453866**, întocmit de către OP a CEMS locotenent major Gavriliță Mihail, prin care a fost constatată comiterea de către conducătorul auto XXXXXXXXXXX, în intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională în mărime de 25 u.c cu 3 puncte de penalizare;
- **copia autentificată a registrului de evidență a apelurilor** parvenite la linia specializată anticorupție a MAI, prin care s-a constatat că cu nr. 15, la data de 26.07.2016, orele 14:43, în registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI, a fost înregistrată sesizarea telefonică a inspectorului INP, Bogaciiov Veaceslav, prin care ultimul a comunicat faptul că aflîndu-se la serviciu în intersecția străzilor Vasile Alecsandri și Alexei Mateevici, o persoană le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi proces- verbal contravențional, f.d. 46;
- **procesul-verbal de ridicare din 28.07.2016**, prin care s-a ridicat de la Secția Tehnico-Specială a SPIA al MAI, înregistrările video a camerelor de luat vederi, din dotarea inspectorului Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavrilița Mihail, f.d. 150;
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 iulie 2016**, prin care au fost ridicate din automobilul de serviciu MAI 9788, parcat la intersecția străzilor Vasile Alecsandri cu Alexei Mateevici din mun. Chișinău, suma de 200 lei primiți de către Gavrilița Mihail de la XXXXXXXXXXX,,f.d. 5-7;
- **procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX**, prin care s-a ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03453866 întocmit de ofițerul Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, Gavrilița Mihail, întocmit în privința lui XXXXXXXXXXX, f.d.41;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2016**, prin care se confirmă faptul că la data de XXXXXXXXXXX, în privința cet. XXXXXXXXXXX, de către ofițerul Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP. Gavrilița Mihail, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea indicatorului 3.1 "Acces interzis", f.d.43.
- **procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2016**, prin care s-a ridicat copia din registru de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520 din data de XXXXXXXXXXX, orele 14:⁴³ și a înregistrării audio a sesizării telefonice a inspectorului Bogaciiov Veaceslav, înregistrate la linia specializată anticorupție, f.d.45;
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iulie 2016**, prin care s- a constatat că cu nr. 15, la data de XXXXXXXXXXX, orele 14:43 în registrul de evidență a apelurilor parvenite la linia specializată anticorupție a MAI a fost înregistrată sesizarea telefonică

0101 20160726 144307 03, înregistrați în Registrul de evidență a apelurilor primite la linia specializată anticorupție a MAI, a fost înregistrată solicitarea adresată a inspectorului INP, xxxxxx, prin care ultimul a comunicat faptul că aflându-se la serviciu în intersecția străzilor Vasile Alecsandri și Alexei Mateevici, o persoană le-a propus sume bănești pentru a nu-i întocmi proces-verbal contravențional. La fel fiind, un fișier audio cu denumirea 0101 20160726 144307 03, ridicat de la Secția Analitică a SPIA în care se conține discuția telefonică avută loc la data de XXXXXXXXXX ora 14:43 la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, între Ofițerul de patrulare a CHMS a INP al IGP xxx și persoane de serviciu din cadrul Direcției combatere a corupției a SPIA al MAI Constantin Malic cu o durată de 33 secunde, din care rezultă actul de corupere activă;

- **înregistrarea video și audio a camerei video din dotarea colaboratorului de poliție xxxxxx, înscrise pe purtătorul de informație** CD-R de model „Verbatim”. Din conținutul înregistrării rezultă că învinutul XXXXXXXXXX oferă și transmite suma de 200 lei, colaboratorilor Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, pentru ca ultimii să nu documenteze încălcarea comisă și să nu-i fie aplicată sancțiunea contravențională;
- **înregistrarea audio cu denumirea 0101 20160726 144307 03 a apelului efectuat de către colaboratorul de poliție** Bogaciov Veaceslav, la linia specializată anticorupție a MAI cu nr. 1520, înscrise pe purtătorul de informație CD-R de culoare albă. Din conținutul înregistrării rezultă că colaboratorul de poliție Bogaciov Veaceslav, a denunțat faptul că XXXXXXXXXX oferă o suma de bani, colaboratorilor Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP, pentru ca ultimii să nu documenteze încălcarea comisă și să nu-i fie aplicată sancțiunea contravențională.

Instanța de apel constată că, din conținutul cererii de apel înaintate de avocatul, Natalia Gaină, în numele și interesele inculpatului, XXXXXXXXXX, rezultă că, legalitatea sentinței Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din data de 08 noiembrie 2016 este contestată doar sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulum de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, XXXXXXXXXX, încadrarea juridică corectă și anume art.325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul Penal remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, trunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1 din Cod penal al RM.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Astfel, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de Procedură Penală, instanța apreciază că, nu există temei de a interveni în sentința contestată.

În ceea ce privește cererea de apel înaintat de avocatul Natalia Gaină în numele inculpatului, XXXXXXXXXX, împotriva sentinței Judecătoriai Ciocana, mun. Chișinău din data de 08 noiembrie 2016 urmează a fi invocat că, din conținutul acestora rezultă că avocatul nu este de acord cu categoria de pedeapsă stabilită prin sentința primei instanțe și solicită aplicarea prevederilor art. 79 CP RM.

Colegiul penal consideră că în cazul dat nu sunt aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, deoarece, conform prevederilor art. 79 Cod penal, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blinde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul după săvîrșirea infracțiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea fetei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și incapacitate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cît și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

La stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art.79 și 90 CP, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blîndă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea pedepsei.

În speță asemenea circumstanțe n-au fost constatate, or, aceleași circumstanțe apreciate de către instanța de judecată ca atenuante, nu mai pot fi considerate și ca excepționale or, aceste circumstanțe sunt niște circumstanțe atenuante obișnuite și nu circumstanțe excepționale. Căința sinceră a inculpatului XXXXXXXXXX, caracteristica pozitivă de la locul de trai, nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, fiind circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP care pot fi puse la baza unei pedepse prin prisma art. 364¹ in. 8 CPP RM.

În acest context, instanța de apel invocă că, pedeapsa penală aplicată inculpatului, XXXXXXXXXX, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1 Cod Penal al Republicii Moldova este una legală, iar motivele invocate de apărătorul inculpatului în cererea de apel sunt lipsite de suport factologic și juridic.

Mai mult, Colegiul Penal verificînd legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, XXXXXXXXXX, constată că, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și măsurii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite daune și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze daune fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă stabilită în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele probleme ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii.

individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Important de reținut și faptul că, pedepsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii Generale a CP.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie supra celor retalate, instanța de apel remarcă că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care stau la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, XXXXXXXXXX, fiind legală, echitabilă și individualizată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal atestă că, prima instanță în mod just, obiectiv a aplicat în privința inculpatului XXXXXXXXXX, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare prin prisma art. 90 CP RM.

Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul Penal consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului, XXXXXXXXXX, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea sancțiunii în limitele și în condițiile stabilite de prima instanță, ceea ce face lipsit de temei apelul avocatului Natalia Gaină declarat în numele și interesul inculpatului XXXXXXXXXX.

În conformitate cu art. 415 al. 1 pct.1 lit. c) ; art. art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Natalia Gaină în numele și interesele inculpatului XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței decătoarei Centru, mun. Chișinău, din 08 noiembrie 2016 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate, stabilită pentru 11 aprilie 2017, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Decători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuş

